

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„ZŠ 1. Máje, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Naděžda Somorová	Transparentní komise
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Vlastimil Lepík	Transparentní komise
Pavel Dindák	KV Engeneering s.r.o.
Ing. Jitka Sakařová	Odbor rozvoje a investic SMKV
Náhradník: Zdenka Štréblová	Transparentní komise
Náhradník: Mgr. Eva Plhová	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jan Kolář	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Věroslav Vopat	KV Engeneering s.r.o.
Náhradník: Zdeněk Uhlík	Odbor rozvoje a investic SMKV

**Seznam posuzovaných nabídek:**

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	AMP Chomutov a.s.	Pražská 720/31, 430 01 Chomutov	25402188
2.	SATREZIDNEC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143
3.	Stavební společnost VARO, s.r.o.	Hviezdoslavovo nám. 534/5, 350 02 Cheb	26356503
4.	ALLKON s.r.o.	Okružní 350, 435 13 Meziboří	25008196
5.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	25215078
6.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	26332671
7.	STAVMAX – Bezděk s.r.o.	Říční 764, 431 51 Klášterec nad Ohří	27309045
8.	KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
9.	J.Š. KOMAX s.r.o.	Pruněřov 378, Kadaň 432 01	25486616
10.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	26769611

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

**Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, včetně odůvodnění:**

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
J.Š. KOMAX s.r.o.	Pruněřov 378, Kadaň 432 01	25486616

**Uchazeč společnost KV-BUILDING s.r.o.:**

Komise žádala o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace z důvodu, že nabídka uchazeče obsahovala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem jednoznačně nevyplývá, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu.

Uchazeč na základě žádosti komise nezaslal osvědčení dodaných dodavatelem, ze kterých nevyplývá

jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu. Uchazeč zaslal pouze jakýsi seznam, ze kterého komisi nejsou patrné údaje, které byly stanoveny v zadávacích podmínkách.

Komise se jednomyslně usnesla, že společnost KV-BUILDING s.r.o. neobjasnil předložené informace či doklady a/nebo nepředložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

**Vzhledem k tomu, že společnost KV-BUILDING s.r.o. neprokázala ani po žádosti komise splnění technických kvalifikačních předpokladů, komise se jednomyslně usnesla, že uchazeč KV-BUILDING s.r.o. nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.**

**Uchazeč společnost J.Š. KOMAX s.r.o.**

Společnosti J.Š. KOMAX s.r.o. byla dne 2.5.2014 doručena žádost, aby písemně objasnila předložené informace či doklady nebo předložila další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu. Vzhledem k tomu, že lhůta, stanovená v délce 3 pracovních dnů ode dne doručení, společnosti J.Š. KOMAX s.r.o. marně uplynula dne 7.5.2014, kdy zadavateli ani zástupci zadavatele nebylo ničeho doručeno, komise se jednomyslně usnesla na tom, že uchazeč společnost J.Š. KOMAX s.r.o. písemně neobjasnil předložené informace či doklady a ani nepředložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

**Komise se jednomyslně shodla, že uchazeč J.Š. KOMAX s.r.o. nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.**

#### **Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:**

Základní kritériem pro hodnocení nabídky a zadání veřejné zakázky dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je nejnižší nabídková cena. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka toho uchazeče, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu.

#### **Výsledek hodnocení nabídek:**

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
<b>3 x N spol. s r.o.</b>	<b>4.890.180, 96 Kč</b>	<b>1.</b>
SATREZIDNEC, spol. s r.o.	5.041.477,- Kč	2.
TERCOM s.r.o.	5.288.640,- Kč	3.
AMP Chomutov a.s.	5.511.880,06 Kč	4.
STAVMAX – Bezděk s.r.o.	5.683.228,86 Kč	5.
PETROM STAVBY, s.r.o.	6.173.452,- Kč	6.
Stavební společnost VARO, s.r.o.	6.387.094, 59 Kč	7.
ALLKON s.r.o.	6.756.376,98 Kč	8.

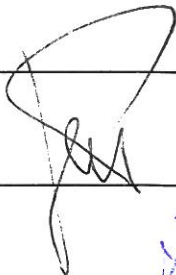
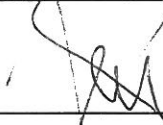

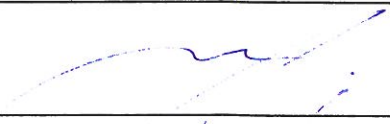
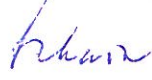
Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.

**Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek objektivní metodu, a to nejnižší nabídkovou cenu v souladu s § 78 odst. 1 písm. b). Vzhledem k tomu, že uchazeči ve svých nabídkách uváděli pouze kvantifikovatelné hodnoty, vytvořila hodnotící komise přehlednou tabulku hodnocení nabídek, ve které je uvedeno pořadí hodnocených nabídek podle výše nabídkové ceny. Tabulka je uvedena výše.

**Podpisy:**

V Karlových Varech dne 12.5.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Naděžda Somorová	
2.	Ing. Jiří Mašek	
3.	Zdenka Štrébllová	
4.	Pavel Dindák	
5.	Ing. Jitka Sakařová	

### Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Firma nebo název společnosti, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/č. OP, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

## Protokol z jednání hodnotící komise

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„ZŠ 1. Máje, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	1.
Datum jednání:	30.4.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	11:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Naděžda Somorová	Transparentní komise
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Vlastimil Lepík	Transparentní komise
Pavel Dindák	KV Engeneering s.r.o.
Ing. Jitka Sakařová	Odbor rozvoje a investic SMKV

Náhradník: Zdenka Štréblová	Transparentní komise
Náhradník: Mgr. Eva Plhová	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jan Kolář	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Věroslav Vopat	KV Engeneering s.r.o.
Náhradník: Zdeněk Uhlík	Odbor rozvoje a investic SMKV

#### **Program jednání komise:**

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti
- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise
- 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek
- 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise
- 5) Další průběh jednání komise
- 6) Závěr jednání komise

#### **Průběh jednání:**

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti

Z jednání se omluvil Vlastimil Lepík. Místo něj se dostavil náhradník paní Štréblová. Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona. Čestná prohlášení jsou nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho Příloha č. 1.

Členové komise byli seznámeni s identifikačními údaji uchazečů dle § 74 odstavec 7 zákona.

- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise:

<b>Předseda komise (jméno a příjmení)</b>
Ing. Jiří Mašek
<b>Místopředseda komise (jméno a příjmení)</b>
Naděžda Somorová

Hodnotící komise zvolila předsedu hodnotící komise tak, jak je uvedeno výše.

Dále hodnotící komise zvolila místopředsedu hodnotící komise tak, jak je uvedeno výše.

### 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s protokolem o otevírání obálek, a to tak, že v rámci otevírání obálek s nabídkami zjistila komise pro otevírání obálek, že návrh smlouvy v nabídce společnosti **eSve Stav s.r.o.** nebyl podepsán. S ohledem na ustanovení § 71 odst. 10 zákona byl komisí pro otevírání obálek vyřazen z účasti na zadávacím řízení.

### 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise

Členové komise převzali Manuál k jednání hodnotící komise, kde jsou vymezeny základní pravidla pro jednání komise.

Členové komise byli seznámeni s tím, že úkolem komise je posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	AMP Chomutov a.s.	Pražská 720/31, 430 01 Chomutov	25402188
2.	SATREZIDNEC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143
3.	Stavební společnost VARO, s.r.o.	Hviezdoslavovo nám. 534/5, 350 02 Cheb	26356503
4.	ALLKON s.r.o.	Okružní 350, 435 13 Meziboří	25008196
5.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	25215078
6.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	26332671
7.	STAVMAX – Bezděk s.r.o.	Říční 764, 431 51 Klášterec nad Ohří	27309045
8.	KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
9.	J.Š. KOMAX s.r.o.	Pruněřov 378, Kadaň 432 01	25486616
10.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	26769611

### 5) Další průběh jednání komise

*Komise přistoupila k posuzování prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů:*



Jako **první** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **AMP Chomutov a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Jako **druhou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SATREZIDNEC, spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDNEC, spol. s r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDNEC, spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **SATREZIDNEC, spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDNEC, spol. s r.o.**

Jako **třetí** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **Stavební společnost VARO, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Stavební společnost VARO, s.r.o. a to, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukce budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 3 mil. Kč bez DPH.

Z nabídky uchazeče nevyplývá ani:

- a) název objednatele, kontaktní osoba za objednatele,
- b) datum vyhotovení dokladu,
- c) název investiční akce, kde byly stavební práce realizovány,

- d) popis provedených prací,
- e) celkový rozsah plnění realizovaný v rámci uváděných obdobných stavebních prací (ve finančním vyjádření v Kč),
- f) doba a místo provedení stavebních prací,
- g) osvědčení objednatele o řádném a odborném provedení stavebních prací.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako **čtvrtou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ALLKON s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ALLKON s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ALLKON s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **ALLKON s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ALLKON s.r.o.**

Jako **pátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **3 x N spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Jako **šestou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **TERCOM s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**, neboť uchazeč nedoložil osvědčení objednatele o řádném a odborném provedení stavebních prací. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala

uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako **sedmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **STAVMAX – Bezděk s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **STAVMAX – Bezděk s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **STAVMAX – Bezděk s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **STAVMAX – Bezděk s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **STAVMAX – Bezděk s.r.o.**

Jako **osmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **KV-BUILDING s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu.

Jako **devátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **J.Š. KOMAX s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem

nevyplyvají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu.

Jako **desátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – uchazeč **PETROM STAVBY, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

**S ohledem na posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů, komise uvádí, že všichni uchazeči splnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu.**

*Komise přistoupila k posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepříjatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).*

Jako **první** komise posoudila nabídku společnosti **AMP Chomutov a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **AMP Chomutov a.s.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **druhou** komise posoudila nabídku společnosti **SATREZIDNEC, spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SATREZIDNEC, spol. s r.o.** neobsahuje čestné prohlášení ve smyslu § 68 odst. 3 zákona a hodnotící komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Jako **třetí** komise posoudila nabídku společnosti **Stavební společnost VARO, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně shodla, že vyzve uchazeče ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 zákona k objasnění, proč uvedl rozdílnou nabídkovou cenu v krycím listu (6.387.094,59 Kč) a ve Smlouvě o dílo (6.387.094,95 Kč).

Jako **čtvrtou** komise posoudila nabídku společnosti **ALLKON s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **ALLKON s.r.o.** nesplňuje náležitosti požadované zadavatelem, neboť v nabídce na straně 87 je u *Čestného prohlášení o subdodavatelích* uvedeno doslova: *při realizaci zakázky „ZŠ Truhlářská – sanace budovy Školní ul.“* Komise se jednomyslně shodla, že vyzve uchazeče ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 zákona k objasnění, proč uvedl jinou investiční akci, než je předmět tohoto zadávacího řízení.

Jako **pátou** komise posoudila nabídku společnosti **3 x N spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **3 x N spol. s r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **šestou** komise posoudila nabídku společnosti **TERCOM s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **TERCOM s.r.o.** neobsahuje čestné prohlášení ve smyslu § 68 odst. 3 zákona a hodnotící komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Jako **sedmou** komise posoudila nabídku společnosti **STAVMAX – Bezděk s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **STAVMAX – Bezděk s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **osmou** komise posoudila nabídku společnosti **KV-BUILDING s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **KV-BUILDING s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **devátou** komise posoudila nabídku společnosti **J.Š. KOMAX s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **J.Š. KOMAX s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **desátou** komise posoudila nabídku společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

#### 6) Závěr jednání komise

Komise dále v souladu s ustanovením §77 odst. 1 zákona posoudila výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. U žádné z nabídkových cen komise neshledala, že by se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

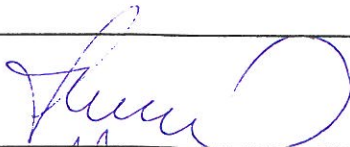
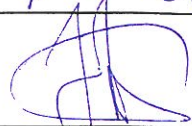
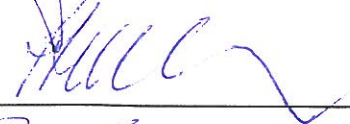
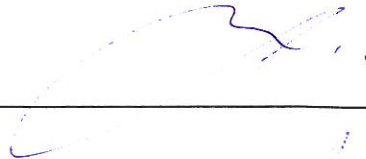
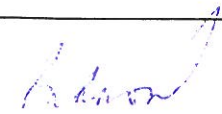
Komise pověřuje zástupce zadavatele, aby na základě rozhodnutí komise požádal výše uvedené uchazeče o vysvětlení nabídky, tak jak je uvedeno výše.

Zástupce zadavatele informuje předsedu hodnotící komise ihned poté, co mu budou ze strany uchazečů doručena jednotlivá vysvětlení nabídek.

Hodnotící komise se následně shodla, že další jednání hodnotící komise se uskuteční 12.5.2014 ve 13:00 v sídle zadavatele v jednací místnosti ORI, což všichni přítomní berou na vědomí.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 30.4.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Naděžda Somorová	
2.	Ing. Jiří Mašek	
3.	Zdenka Štréblová	
4.	Pavel Dindák	
5.	Ing. Jitka Sakařová	

Přílohy:

1. Čestné prohlášení členů komise