

## Odůvodnění veřejné zakázky

dle ust. § 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ)

Název veřejné zakázky: Rámcová smlouva na poskytování právních služeb  
Zadavatel: Statutární město Karlovy Vary  
Sídlo: Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary  
Jednající: Ing. Petrem Kulhánkem, primátorem města  
Zastoupené: Mgr. Lucií Fraňkovou, vedoucí odboru právního  
IČ: 00254657  
DIČ: CZ 00254657

<b>Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky</b>	
Popis potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny	Účelem zadání této veřejné zakázky je výběr dodavatelů právních služeb poskytovaných zadavateli, zavedení jednotného systému při výběru dodavatele právních služeb, výběr takových dodavatelů, kteří v rámci své specializace a s ohledem na své zkušenosti budou schopni poskytnout maximálně kvalitní právní servis zadavateli.
Popis předmětu veřejné zakázky	Předmětem veřejné zakázky je uzavření rámcových smluv s více uchazeči. Předmětem plnění bude poskytování právních služeb pro zadavatele, a to ve vztahu ke všem činnostem, ke kterým v rámci samostatné i přenesené působnosti zadavatele dochází. Těžištěm právních služeb poskytovaných na základě těchto rámcových smluv budou zejména tyto oblasti: Zastupování zadavatele před soudy a jinými orgány a institucemi; Právní poradenství v oblasti obchodního a občanského práva, vč. sepisu smluv, jejich revizí, zastoupení zadavatele při jednáních se smluvními partnery atd.; Právní poradenství v oblasti práva nemovitostí; Právní poradenství v oblasti práva duševního vlastnictví; Právní poradenství v oblasti pracovního práva; Právní poradenství v oblasti správního práva; Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek; S ohledem na specifika jednotlivých poptávaných služeb rozdělil zadavatel veřejnou zakázku na dvě části, každá je zadávána pravidly dle otevřeného nadlimitního řízení.
Popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele	Zadavatel očekává, že kromě naplnění účelu zakázky a cílů uvedených v bodu a) dojde též k posílení prvku soutěžního prostředí a k úspoře veřejných prostředků na poskytování právních služeb. Podmínky zadávacího řízení jsou

	stanoveny s ohledem na snahu zadavatele o maximální transparentnost řízení a maximální uplatnění zásad dle § 6 ZVZ.
Předpokládaný termín splnění veřejné zakázky	Rámcové smlouvy budou uzavřeny na 4 roky.
Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek.	<p>Možnost vzniku škod v důsledku plnění Poradce. Potřeba trvalého platného pojištění odpovědnosti za výkon advokátních služeb.</p> <p>Řešení:</p> <p>Poradce je zavázán uhradit zadavateli veškerou škodu, která mu vznikne při realizaci Rámcové smlouvy anebo Prováděcí smlouvy v případě, že poskytované právní služby se ukážou být nedostatečné, neúplné a/nebo v rozporu s Rámcovou smlouvou, Prováděcí smlouvou či s právními předpisy.</p> <p>Poradce musí mít po celou dobu trvání Rámcové smlouvy uzavřenu pojistnou smlouvu pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou zadavateli při poskytování právních služeb a v souvislosti s výkonem advokacie s minimálním limitem pojistného plnění 100.000.000,- Kč (I. část), resp. 50.000.000,- Kč (II. část)</p> <p>Poradce se zavazuje uhradit zadavateli či třetí straně veškeré škody způsobené porušením povinnosti mlčenlivosti (vazba na ZoA).</p> <p>Poradce odpovídá za škodu způsobenou zadavateli i tehdy, byla-li škoda způsobena v souvislosti s poskytováním příslušných právních služeb jím zvoleným zástupcem, advokátním koncipientem nebo jiným zaměstnancem.</p> <p>Zadavatel je oprávněn požadovat náhradu škody i v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta.</p> <p>-----</p> <p>Nutnost zabránění porušování povinností Poradcem prostřednictvím sankcí.</p> <p>Řešení:</p> <p>Zadavatel je oprávněn požadovat a Poradce je povinen zaplatit smluvní pokutu za porušení povinnosti mlčenlivosti dle Rámcové smlouvy ve výši 50.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení.</p> <p>Zadavatel je oprávněn požadovat a Poradce je povinen zaplatit smluvní pokutu za každý, byť započatý den prodlení Poradce s řádným a</p>

	<p>bezvadným plněním povinností stanovených Prováděcí smlouvou, a to ve výši 5.000,- Kč.</p> <p>Smluvní pokuty lze uložit opakovaně za každý jednotlivý případ. Vznikem nároku na smluvní pokutu, jejím vyúčtováním ani zaplacením není dotčen nárok zadavatele na úhradu vzniklé škody způsobené prodlením či porušením povinností v jakémkoli rozsahu.</p> <p>-----</p> <p>Nutnost řešení možnosti odstoupení od smlouvy v případě podstatného porušení smluvních povinností, vymezení souvisejících otázek.</p> <p>Řešení:</p> <p>Zadavatel je oprávněn odstoupit od Rámcové smlouvy nebo od Prováděcí smlouvy uzavřené na základě Rámcové smlouvy kdykoli v případě podstatného porušení smluvních povinností.</p> <p>Zadavatel je oprávněn odstoupit od Rámcové smlouvy, jestliže byl Poradce v prodlení s řádným a bezvadným plněním povinností stanovených Prováděcí smlouvou opakovaně více než 3krát v průběhu kalendářního roku po dobu delší než deset dnů, a to i přes písemné upozornění Zadavatele.</p> <p>-----</p> <p>Nutnost zohlednění vázanosti Poradce Rámcovou smlouvou.</p> <p>Řešení:</p> <p>Poradce může od Rámcové smlouvy nebo od Prováděcí smlouvy odstoupit pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 20 ZoA.</p> <p>-----</p> <p>Zabránění provádění svévolných změn v realizačním týmu uchazeče, zabránění možné ztrátě kvalifikace členů při změně členů týmu.</p> <p>Řešení:</p> <p>Poradce je oprávněn provádět změny ve složení realizačního týmu, který poskytuje Zadavateli právní služby na základě Rámcové smlouvy. Navrhovaný nový člen realizačního týmu musí splňovat minimálně stejnou kvalifikaci jako člen, jehož nahrazuje.</p> <p>-----</p> <p>Nutnost zabránění případným střetům zájmů na straně Poradce.</p>
--	---

	<p>Řešení:</p> <p>Poradce je povinen upozornit zadavatele písemně na existující či hrozící střet zájmů bezodkladně poté, co střet zájmů vznikne nebo vyjde najevo, pokud Poradce i při vynaložení veškeré odborné péče nemohl střet zájmů zjistit před uzavřením Rámcové smlouvy.</p> <p>-----</p> <p>Nutnost dostát zásadě transparentnosti zadávacího řízení s ohledem na identifikaci plnění, vč. celkové ceny za plnění.</p> <p>Řešení:</p> <p>Bezvýhradný závazek Poradce se zveřejněním své identifikace a dalších údajů uvedených v Rámcové smlouvě, včetně ceny poskytovaných právních služeb.</p>
<b>Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na služby</b>	
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu významných služeb.	Netýká se.
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků či technických útvarů.	<p>Týká se pouze I. části veřejné zakázky – realizační tým uchazeče musí být složen min. ze 4 členů s kvalifikací dle zadávací dokumentace. Zadavatel tento počet považuje za minimální, a to zejména s ohledem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) své zkušenosti z minulých období s obdobným rozsahem a náročností poptaných právních služeb,</li> <li>b) znalost rozsahu a náročnosti právní agendy, která je předmětem zakázky,</li> <li>c) předpoklad vzniku situací poptávky většího množství právních služeb v jediný okamžik,</li> <li>d) předpoklad operativního poskytování právních služeb v daný okamžik větším množstvím osob,</li> <li>e) povahu některých složitějších právních případů,</li> <li>f) nezbytnost volné kapacity pro případ kolize termínů (zejm. desítek žalob řešených současně).</li> </ul>
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení nebo vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu.	Netýká se
Odůvodnění požadavku na provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, případně provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu	Netýká se

<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na osvědčení o vyšším stupni vzdělání, než je středoškolské s maturitou, a osvědčení odborné kvalifikace delší než tři roky dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.</p>	<p>Shodně pro obě části veřejné zakázky:</p> <p>Osoby odpovědné za realizaci veřejné zakázky na právní služby musejí být advokáty, tedy osobami poskytujícími právní služby na základě zákona o advokacii.</p> <p>Advokátem může být pouze osoba splňující všechny požadavky dle zákona o advokacii, mj. požadavky uvedené v zadávací dokumentaci (členství v České advokátní komoře, které mj. je i průkazem požadovaného vzdělání členů týmu).</p> <p>Vzhledem k předmětu veřejné zakázky pak zadavatel stanovil takovou délku praxe jednotlivých členů týmu, která dle jeho názoru odpovídá požadavkům na řádné plnění veřejné zakázky. Vzhledem k absolutní potřebě zkušeností s poskytováním právních služeb v nejširším možném rozsahu zadavatel předpokládá získání příslušné „kvalifikované“ zkušenosti na straně dodavatele až po několika letech. Současně zadavatel zohlednil skutečnost, že praxi advokáta předchází praxe advokátního koncipienta (obecně tříletá), kterou do praxe advokáta zadavatel započítává. Zadavatel současně žádá „kvalifikaci“ ve vztahu k jednotlivým poptávaným odvětvím právních služeb, a to nejen ve vztahu k dodavateli samotnému, ale též ve vztahu ke členům týmu, tedy osobám, které budou plnění skutečně poskytovat. Zadavatel tak hodlá zabránit situaci, kdy by dodavatel sice prokázal příslušnou praxi a znalost v rámci referenčních služeb, avšak jeho realizační tým by byl složen z osob, které nemají s daným druhem právních služeb v určených odvětvích žádné zkušenosti.</p>
<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení.</p>	<p>Netýká se.</p>
<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na přehled nástrojů a pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.</p>	<p>Netýká se.</p>
<b>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky</b>	
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu k delší lhůtě splatnosti faktur než 30 dnů od data vystavení</p>	<p>Netýká se.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu k požadavku na pojištění odpovědnosti za</p>	<p>Týká se obou částí veřejné zakázky –</p>

<p>škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky</p>	<p>Zadavatel požaduje, aby Poradce byl po celou dobu trvání Rámcové smlouvy pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou zadavateli při poskytování právních služeb v souvislosti s výkonem advokacie s minimálním limitem pojistného plnění 100.000.000,- Kč (I. část), resp. 50.000.000,- Kč (II. část).</p> <p>Takto nastavené limity odpovídají:</p> <p>a) charakteru právních služeb jako služeb, jejichž jiné než řádné a včasné plnění může zadavateli způsobit škody velkého rozsahu  b) hodnotám právních věcí, které zadavatel předpokládá k řešení v rámci veřejné zakázky, hodnotám projektů, v rámci nichž bude Poradce jediným a přímým zástupcem zadavatele,  c) možným sankčním následkům na straně zadavatele, které by zadavatele mohly postihnout v případech jiného než řádného poskytování právních služeb ze strany Poradce</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu k požadavku bankovní záruky vyšší, než je 5% ceny veřejné zakázky</p>	<p>Netýká se.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu k požadavku na záruční lhůtu delší než je 24 měsíců.</p>	<p>Netýká se.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu ke smluvní pokutě za prodlení dodavatele vyšší než 0,2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.</p>	<p>Netýká se.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodních podmínek ve vztahu ke smluvní pokutě za prodlení zadavatele s úhradou faktur vyšší než 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení.</p>	<p>Netýká se.</p>
<p><b>Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky</b></p>	
<p>Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky.</p>	<p>Netýká se</p>
<p><b>Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a odůvodnění přiměřenosti stanovení dílčích hodnotících kritérií</b></p>	
<p>Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky.</p> <p>Pro část I.:</p> <p>(a) Výše nabídkové ceny: váha 50%;  (b) Úroveň zpracování právních dokumentů: váha 50% (z toho Úroveň zpracování vzorové</p>	<p>Uvedený způsob hodnocení reflektuje skutečnost, že v případě právních služeb není cena vždy rozhodujícím a určujícím kritériem, na základě kterého by bylo možné rozhodnout o výhodnosti nabídky pro zadavatele. Úroveň poskytovaných právních služeb se může zásadním způsobem lišit, přitom právě tato úroveň je limitou řádného plnění veřejné zakázky a přínosu tohoto plnění pro zadavatele. Jiné než řádné poskytování</p>

smlouvy o nájmu nebytových prostor dle bodu 13.1 bod 1) – 40%; Úroveň zpracování právního stanoviska dle bodu 13.1 bod 2) – 30%; Úroveň zpracování hmotněprávních a procesních dokumentů ke stanovisku dle bodu 13.1 bod 3) – 30%)

Pro část II.:

a) Výše nabídkové ceny: váha 50% (z toho - 1. Výše hodinové sazby - 30 %; 2. Sazba za zastoupení zadavatele dle § 151 ZVZ v rámci a) Otevřeného řízení nadlimitního - 10 %, b) Otevřeného řízení podlimitního - 10 %, c) Užšího řízení nadlimitního - 10 %, d) Užšího řízení podlimitního - 10 %, e) Zjednodušeného podlimitního řízení - 10 %, f) Jednacího řízení bez uveřejnění - 10 %, g) Zadávacího řízení na zakázku malého rozsahu - 10 %)

b) Úroveň zpracování právních dokumentů: Váha 50% (z toho: Úroveň zpracování právního stanoviska dle bodu 13.2 bod 1) - 40%; Úroveň zpracování právního stanoviska dle bodu 13.2 bod 2) - 40%; Úroveň zpracování zadávací dokumentace a příloh dle bodu 13. 2 bod 3) - 20%)

právních služeb s sebou vždy přináší významné ekonomické, finanční a jiné ztráty na straně zadavatele.

Za jediný prostředek efektivního zjištění úrovně kvality nabízených právních služeb, které bude zadavatel po následující 4 roky využívat, zadavatel považuje posouzení zpracování několika právních dokumentů, a to dle přísných pravidel posouzení a hodnocení předložených právních dokumentů, která jsou uvedena v zadávací dokumentaci.

Zadavatel považuje zpracování právních dokumentů za jistou „ukázkou“ úrovně budoucího plnění, resp. za způsob, jakým rozoznat nabízené kvalitní plnění od plnění nekvalitního.

V případě, že by zadavatel považoval za jedině hodnotící kritérium nabídkovou cenu (případně by ve vztahu k tomuto hodnotícímu kritériu stanovil vysoké procento váhy), mohlo by dojít k negativnímu vývoji ověřeném v praxi, totiž že uchazeči snižují své ceny až na úroveň nezbytných nákladů a hrozí reálné riziko vítězství uchazeče, který nebude za daných okolností schopen dokončit realizaci veřejné zakázky řádným způsobem či na základě vysoutěžené ceny řádně poskytovat služby, které jsou předmětem této veřejné zakázky prostřednictvím odpovědných osob, které musí mít určitou kvalifikaci.

Zadavatel současně s ohledem na současnou praxi se zadávacími řízeními na právní služby jiných zadavatelů předpokládá, že nabídkové ceny uchazečů nebudou stanoveny ve velkém rozptylu. V takovém případě se smysl vysokého honorování nižší ceny mírně vytrácí a naopak větší význam má kritérium „kvality“ nabídky, kterou lze dle názoru zadavatele ověřit pouze praktickým testem v podobě předložení vyžádaných právních dokumentů na daná témata.

Hodnocení úrovně předložených právních dokumentů je zcela transparentní, neboť zadavatel stanovil přísná pravidla pro takové posouzení a hodnocení. Systém je založen na postupném zařazení dokumentu do určité úrovně hodnocení (tzv. Milníku) na základě předem daných a do maximálních podrobností zpracovaných znaků. Po zařazení do určitého Milníku Komise dále přiděluje „body navíc“ (nad základní bodovou hodnotu Milníku), a to již na základě detailního posouzení kvality dokumentů ve vztahu k jednotlivým znakům. Komise

	<p>přiděluje body v rámci Milníku dle pěti různých kritérií hodnocení (znaků). Komise má současně stanovený maximální limit použití „bodů navíc“ ve vztahu ke každému z hodnocených znaků. Tím dochází k zabránění svévolnému, neporovnatelnému a chaotickému hodnocení jednotlivými členy komise, které je negativním jevem a může zcela zásadním způsobem ovlivnit celkové hodnocení nejen „kvality“ nabídek, ale i výsledné pořadí.</p> <p>System hodnocení úrovně předkládaných právních dokumentů je dále založen na matematickém výpočtu, v rámci něhož nutně nemusí některý z uchazečů získat v rámci daného subkritéria (tedy jednotlivých hodnocených témat) 100 bodů (k „přepočtu“ na systém nejlepší nabídka = 100 b. dochází až před vynásobením součtu bodů za všechna subkritéria vahou kritéria). Zadavatel tím zabraňuje situaci, kdy by nekvalitní právní dokument mohl v rámci svého hodnocení získat 100 b. jenom díky tomu, že je nejlepší ze všech nekvalitních dokumentů předložených v rámci daného subkritéria. Tento výsledek by tak mohl významně negativně a zavádějícím způsobem ovlivnit výsledek celého hodnocení.</p>
<p>Přiměřenost dílčích hodnotících kritérií</p>	<p>Platí pro I. část veřejné zakázky –</p> <p>Zadavatel hodnotí nabídkovou cenu jako jednotnou cenu za 1 hodinu poskytovaných právních služeb pro všechny poskytované služby, s výjimkou zastupování zadavatele v řízeních před soudy, kde je odměna stanovena dle § 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb.</p> <p>Toto stanovení zadavatel považuje za jediné možné řešení situace, kdy není dopředu schopen přesně stanovit rozsah poptávaných právních služeb, resp. jejich samotný obsah. uchazeči jsou tak nuceni započítat veškeré náklady spojené s poskytováním uvedených služeb do jediné hodinové sazby, a to za podmínky zákazu jejího navýšení v průběhu plnění veřejné zakázky.</p> <p>Platí pro II. část veřejné zakázky –</p> <p>Nabídková cena je nejprve hodnocena v několika samostatných kategoriích, kde uchazeči získávají body za jednotlivá plnění, jejich součet po matematickém přepočtu a vynásobení vahou kritéria vytvoří výsledek tohoto hodnocení.</p> <p>Toto stanovení zadavatel považuje za jediné možné řešení za situace, kdy předpokládá poskytování právního poradenství za hodinovou sazbu (k tomu viz výše) a současně hodlá využít</p>



	<p>systém celkové ceny (paušálu) za zastoupení zadavatele ve vztahu k zadávacím řízením. Vzhledem k odlišné náročnosti jednotlivých řízení bylo vhodné dopředu stanovit u každého řízení jeho samostatnou cenu, neboť jakákoli „jednotná“ cena za řízení by nutně byla výrazně nepřesná a zavádějící zejména vzhledem k absenci přesnější informace o počtu a druhu veřejných zakázek, které budou v budoucích 4 letech zadávány, a o druhu řízení, kterým budou zadávány.</p> <p>Společně pro obě části zakázky –</p> <p>U předkládaných právních dokumentů zadavatel vybral taková témata, na základě kterých bude dle jeho názoru možno posoudit rozdílnou kvalitu práce uchazečů, při zachování „obecnosti“ tématu a úzkého vztahu k poptávanému plnění (oblasti právních služeb).</p> <p>Stanovení odlišné váhy subkritéria odpovídá váze, kterou má zpracování příslušných právních dokumentů pro zadavatele. U I. části plnění jsou témata téměř rovnocenná, u II. části plnění převládá váha právních rozborů nad vahou zpracované zadávací dokumentace. Zadavatel tak zohlednil skutečnost, že v rámci plnění II. části veřejné zakázky preferuje know-how a odbornost vyjádřenou v dokumentech týkajících se odborných, složitých a aktuálně diskutovaných témat nad technikou zpracování zadávací dokumentace.</p>
<b>Odůvodnění předpokládané hodnoty veřejné zakázky</b>	
	<p>Předpokládaná hodnota byla stanovena na základě analýzy nákladů na obdobná plnění v minulých obdobích s přihlédnutím k očekávaným nákladům na plnění v následujících 4 letech.</p>

V Karlových Varech dne 3.6.2013

**Mgr. Lucie Fraňková**  
vedoucí odboru právního