



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)

Veřejná zakázka

„Pořízení samosběrného čistícího vozu“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení
dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ

1.

Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a) ZVZ)

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO	00254657
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Petr Kulhánek, primátor města

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka samosběrného čistícího vozu včetně nástavby pro čištění komunikací.

Druh veřejné zakázky:

dodávky

CPV kód:

34144430-1 Zametací vozy

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě

Zakázka byla zrušena.

2.

Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) ZVZ)

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ.

3.

Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c) ZVZ)

Zakázka byla zrušena.



4.
Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena
(§ 85 odst. 2 písm. d) ZVZ)

Číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče Sídlo uchazeče	IČO uchazeče	Nabídková cena bez DPH
1.	M-JVK s.r.o. Teplice, Kříčkova 1350/15, PSČ 415 01	467 13 344	3.321.600,- Kč
2.	Mgr. Katarína Ďurinová – KJ Trade service CZ Petrov č.p. 448, okres Hodonín, PSČ 696 65	262 99 747	2.240.000,- Kč
3.	DDK Bohemia s.r.o. Petrov č.p.448, PSČ 696 65	253 17 041	2.790.000,- Kč
4.	SBP MORAVA s.r.o. Němčice nad Hanou, Tyršova 626, PSČ 798 27	292 39 991	3.460.000,- Kč

5.
Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a
odůvodnění jejich vyloučení
(§ 85 odst. 2 písm. e) ZVZ)

Uchazeč č. 1: M-JVK s.r.o.: Uchazeč č. 1 byl v souladu s **§ 76 odst. 6 ZVZ** vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož jeho nabídka po posouzení nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.:

- Uchazeč č. 1 byl požádán o vysvětlení nabídky, konkrétně o uvedení, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude subdodavatel uvedený v doloženém čestném prohlášení realizovat, a to včetně uvedení druhu prací.

Uchazeč č. 1 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyly výše požadované údaje týkající se seznamu subdodavatelů.

Při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.

Uchazeč č. 2: Mgr. Katarína Ďurinová – KJ Trade service CZ: Uchazeč č. 2 byl v souladu s **§ 60 odst. 1 ZVZ** vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.:

- Uchazeč č. 2 byl vyzván k objasnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.



Uchazeč č. 2 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 2 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

Uchazeč č. 3: DDK Bohemia s.r.o.: Uchazeč č. 3 byl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.:

- Uchazeč č. 3 byl vyzván k objasnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 3 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 3 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

Uchazeč č. 4: SBP MORAVA s.r.o.: Uchazeč 4 byl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu a jeho nabídka zároveň po posouzení nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.:

- Uchazeč č. 4 byl vyzván k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 4 objasnění své kvalifikace v požadované lhůtě **nedoručil**. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 4 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

- Uchazeč č. 4 byl dále požádán o vysvětlení nabídky, konkrétně o doložení čestných prohlášení, která odpovídají dle § 68 odst. 3 ZVZ a o doložení popisu subdodavatelského systému, popř. o doložení čestného prohlášení o tom, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiným osobám.

Uchazeč č. 4 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyla výše požadovaná čestná prohlášení ani údaje týkající se subdodavatelů.

Hodnotící komise pro úplnost uvádí, že při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.



6.
Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu (§ 85 odst. 2 písm. f) ZVZ)

Tato možnost využita nebyla.

7.
Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění (§ 85 odst. 2 písm. g) ZVZ)

Tato možnost využita nebyla.


8.
Důvod zrušení zadávacího řízení (§ 85 odst. 1 písm. h) ZVZ)

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky, přičemž hodnotící komise na základě posouzení nabídek vyřadila nabídky všech 4 uchazečů. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení těchto uchazečů ze zadávacího řízení.

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni uchazeči a zadavatel tak byl povinen dle **§ 84 odst. 1 písm. b) ZVZ zadávací řízení zrušit.**

V Karlových Varech dne 1. 9. 2013

Statutární město
KARLOVY VARY


Ing. Eva Pavlasová
vedoucí odboru technického