



ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)

1. Veřejná zakázka

Název veřejné zakázky: „**Pořízení samosběrného čistícího vozu**“ zadávaná v rámci **zjednodušeného podlimitního řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ** na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **17. 7. 2013**.

2. Identifikační údaje o zadavateli

Zadavatel	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO	00254657
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Petr Kulhánek, primátor města

3. Seznam posouzených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče Sídlo/místo podnikání	IČO uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	M-JVK s.r.o. Sídlo: Teplice, Kříčkova 1350/15, PSČ 415 01	467 13 344	1.8.2013	7:35
2	Mgr. Katarína Ďurinová - KJ Trade service CZ Místo podnikání: Petrov č.p. 448, okres Hodonín, PSČ 696 65	262 99 747	2.8.2013	7:44
3	DDK Bohemia s.r.o. Sídlo: Petrov č.p.448, okres Hodonín, PSČ 696 65	253 17 041	2.8.2013	7:44
4.	SBP MORAVA s.r.o. Sídlo: Němčice nad Hanou, Tyršova 626, PSČ 798 27	292 39 991	2.8.2013	7:44

4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Ze zadávacího řízení byly vyřazeny nabídky následujících uchazečů:

Uchazeč č. 1

Nabídka tohoto uchazeče byla vyřazena, jelikož po posouzení nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel v bodu 13.1. Zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč ve své nabídce uvedl, zda má v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiným osobám. Uchazeč měl v nabídce popsat subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude

konkrétní subdodavatel realizovat s uvedením druhu prací a dále uvede identifikační údaje každého subdodavatele.

Uchazeč sice prohlásil, že: „*splnění zakázky bude mít s pomocí subdodavatele*“, neuvedl však, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude uvedený subdodavatel realizovat s uvedením druhu prací.

Uchazeč č. 1 byl požádán o uvedení, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude subdodavatel uvedený v doloženém čestném prohlášení realizovat, a to včetně uvedení druhu prací.

Uchazeč č. 1 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyly výše požadované údaje týkající se seznamu subdodavatelů.

Při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.

Uchazeč č. 2:

Nabídka tohoto uchazeče byla vyřazena, jelikož uchazeč neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 2 byl vyzván k objasnění kvalifikace ve výše uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 2 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 2 neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Uchazeč č. 3:

Nabídka tohoto uchazeče byla vyřazena, jelikož uchazeč neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 3 byl vyzván k objasnění kvalifikace ve výše uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 3 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 3 neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Uchazeč č. 4:

Nabídka tohoto uchazeče byla vyřazena, jelikož, uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ a jeho nabídka zároveň po posouzení nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč č. 4 byl vyzván k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ, o doložení čestných prohlášení, která odpovídají dikci § 68 odst. 3 ZVZ a dále o doložení popisu subdodavatelského systému, popř. o doložení čestného prohlášení o tom, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiným osobám.

Uchazeč č. 4 objasnění své kvalifikace v požadované lhůtě nedoručil. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 4 neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Uchazeč č. 4 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyla výše požadovaná čestná prohlášení, ani údaje týkající se subdodavatelů.


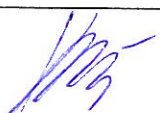
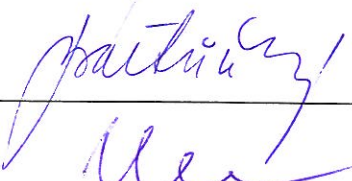


Při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.

5. Popis způsobu hodnocení nabídek

S ohledem na skutečnost, že všichni uchazeči byli zadavatelem vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení, hodnotící komise hodnocení nabídek neprováděla.

Hodnotící komise konstatovala, že zadavatel je povinen v souladu s **§ 84 odst. 1 písm. b) ZVZ** zadávací řízení bez zbytečného odkladu zrušit.

6. Složení hodnotící komise a podpisy členů/náhradníků členů hodnotící komise

1. náhradník člena: Josef Murčo		(podpis)
2. člen: Ing. Miroslav Kučera		(podpis)
3. člen: Věra Bartůňková		(podpis)
4. člen: Ing. Petr Ullmann		(podpis)
5. člen: Ing. Eva Pavlasová		(podpis)

7. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Petr Kulhánek - primátor
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

