



Zadavatel:

Statutární město Karlovy Vary
Sídlo: Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO: 00254657
Jednající: Ing. Petrem Kulhánkem, primátorem města

Zástupce zadavatele dle § 151 ZVZ:

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát
Sídlo: Praha 5, 150 00, Ostrovského 253/3
IČO: 12493031

VĚC: PROTOKOL Z 2. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

Dne **12. 8. 2013 od 9:00 hodin** v rámci veřejné zakázky **„Pořízení samosběrného čistícího vozu“** zadávané ve **zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**, v platném znění (dále jen „ZVZ“) na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **17. 7. 2013**, se sešla hodnotící komise v níže uvedeném složení na svém **2. jednání**, na kterém se zabývala dokončením kontroly splnění zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů a dokončením posouzení nabídek.

I. Složení hodnotící komise

Na jednání hodnotící komise se dostavili:

1. náhradník člena: Josef Murčo
2. člen: Ing. Miroslav Kučera
3. člen: Věra Bartůňková
4. člen: Ing. Petr Ullmann
5. člen: Ing. Eva Pavlasová

Hodnotící komise se sešla v počtu 4 členů a 1 náhradníka, a tudíž je usnášeníschopná.

II. Dokončení kontroly kvalifikace

Hodnotící komise konstatuje, že uchazeči č. 2, 3 a 4 byli vyzváni k písemnému objasnění kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ.

U jednotlivých nabídek došla hodnotící komise k následujícím zjištěním:

- Uchazeč č. 2 byl vyzván k objasnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 2 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 2 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

- Uchazeč č. 3 byl vyzván k objasnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) ZVZ a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 3 kvalifikaci dle požadavků hodnotící komise neobjasnil. Uchazeč písemně sdělil, že profesní kvalifikační předpoklad nemůže doložit, vzhledem k tomu, že nemá oprávnění podle zvláštních právních předpisů. Technický kvalifikační předpoklad, tj. v posledních 3 letech realizované 3 obdobné zakázky též nemůže doložit, vzhledem k tomu, že se uchází o veřejnou zakázku poprvé. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění profesního a technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 3 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

- Uchazeč č. 4 byl vyzván k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 4 objasnění své kvalifikace v požadované lhůtě **nedoručil**. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu nebyly odstraněny a uchazeč č. 4 **neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.**

III. Dokončení posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatuje, že uchazeči č. 1, 2, 3 a 4 byli vyzváni k vysvětlení nabídky. Uchazeč č. 4 byl navíc vyzván k doplnění dokladů dle § 68 odst. 3 ZVZ.

U jednotlivých nabídek došla hodnotící komise k následujícím zjištěním:

1) Uchazeč č. 1 byl požádán o vyplnění tabulky s technickými parametry, tak aby bylo možno ověřit splnění požadavků zadavatele uvedených v bodu 2. Zadávací dokumentace a dále o uvedení, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude subdodavatel uvedený v doloženém čestném prohlášení realizovat, a to včetně uvedení druhu prací.

Uchazeč č. 1 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyly výše požadované údaje týkající se seznamu subdodavatelů.

Při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.

Závěr: Nabídka uchazeče č. 1 po posouzení nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

2) Uchazeč č. 2 byl požádán o vyplnění tabulky s technickými parametry, tak aby bylo možno ověřit splnění požadavků zadavatele uvedených v bodu 2. Zadávací dokumentace.

Uchazeč č. 2 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě.

Závěr: S ohledem na skutečnost, že uchazeč č. 2 neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu, hodnotící komise nabídku uchazeče dále neposuzovala.

3) Uchazeč č. 3 byl požádán o vyplnění tabulky s technickými parametry, tak aby bylo možno ověřit splnění požadavků zadavatele uvedených v bodu 2. Zadávací dokumentace.

Uchazeč č. 3 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě.

Závěr: S ohledem na skutečnost, že uchazeč č. 3 neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu, hodnotící komise nabídku uchazeče dále neposuzovala.

4) Uchazeč č. 4 byl požádán o vyplnění tabulky s technickými parametry, tak aby bylo možno ověřit splnění požadavků zadavatele uvedených v bodu 2. Zadávací dokumentace, o doložení čestných prohlášení, která odpovídají dle § 68 odst. 3 ZVZ a dále o doložení popisu subdodavatelského systému, popř. o doložení čestného prohlášení o tom, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiným osobám.

Uchazeč č. 4 doručil písemné vysvětlení své nabídky ve stanovené lhůtě. Součástí písemného vysvětlení však nebyla výše požadovaná čestná prohlášení ani údaje týkající se subdodavatelů.

Hodnotící komise pro úplnost uvádí, že při kontrole znění návrhu smlouvy o dílo bylo navíc zjištěno, že uchazeč v rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace do svého návrhu smlouvy zařadil obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné. Jde o ustanovení čl. IV. odst. 1 a čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo, která byla uchazečem upravena a o ustanovení čl. X. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, které bylo uchazečem do smlouvy doplněno.

Závěr: Nabídka uchazeče č. 4 po posouzení nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

IV. Závěr

Hodnotící komise doporučí zadavateli aby:

1) Uchazeč č. 1 byl v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož jeho nabídka po posouzení nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.


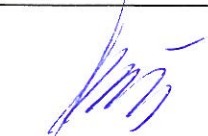
2) Uchazeč č. 2 byl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

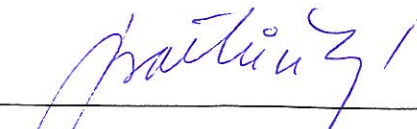


3) Uchazeč č. 3 byl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

4) Uchazeč 4 byl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu a jeho nabídka zároveň po posouzení nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

5) Ohledem na skutečnost, že ze zadávacího řízení byli vyloučeni všichni uchazeči, hodnotící komise konstatuje, že zadavatel je dle § 84 odst. 1 písm. b) ZVZ povinen bez zbytečného odkladu zadávací řízení zrušit.

V Karlových Varech dne 12. 8. 2013

1. náhradník člena: Josef Murčo	 (podpis)
2. člen: Ing. Miroslav Kučera	 (podpis)

3. člen: Věra Bartůňková	 (podpis)
4. člen: Ing. Petr Ullmann	 (podpis)
5. člen: Ing. Eva Pavlasová	 (podpis)