



Zadavatel:

Statutární město Karlovy Vary
Sídlo: Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO: 00254657
Jednající: Ing. Petrem Kulhánkem, primátorem města

Zástupce zadavatele dle § 151 ZVZ:

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát
Sídlo: Praha 5, 150 00, Ostrovského 253/3
IČO: 12493031

VĚC: PROTOKOL Z 1. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

Dne **1. 7. 2013 od 10:30 hodin** v rámci veřejné zakázky „*Pořízení samosběrného čistícího vozu*“ zadávané ve **zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**, v platném znění (dále jen „ZVZ“) na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **14. 6. 2013**, se sešla hodnotící komise v níže uvedeném složení na svém **1. jednání**, na kterém se zabývala kontrolou splnění zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů, posouzením a hodnocením nabídek.

I. Složení hodnotící komise

Na jednání hodnotící komise se dostavili:

1. člen: Ing. Libor Šembera
2. člen: Ing. Miroslav Kučera
3. člen: Věra Bartůňková
4. člen: Ing. Petr Ullmann
5. člen: Ing. Eva Pavlasová

Hodnotící komise se sešla v počtu 5 členů, a tudíž je usnášeníschopná.

II. Kontrola kvalifikace

Hodnotící komise přistoupila ke kontrole zadavatelem požadované kvalifikace a u jednotlivých uchazečů došla k následujícím zjištěním:

Uchazeč č. 1: SBP MORAVA s.r.o.

Sídlo: Němčice nad Hanou, Tyršova 626, PSČ 798 27
Identifikační číslo: 292 39 991

Uchazeč doložil čestné prohlášení ze dne 26.6.2013 o splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 ZVZ, podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče (Jaromír Sírek – jednatel). Z čestného prohlášení vyplývá, že uchazeč realizoval pouze jednu zakázku – omezení prašnosti silnic v hodnotě 4.186.600 Kč. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na minimální úroveň prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu tak, že tento předpoklad prokáže uchazeč, který v posledních 3 letech realizoval min. 3 obdobné zakázky, přičemž za obdobnou zakázku se považuje dodávka samosběrného čistícího vozu pro čištění komunikací v hodnotě min. 2 mil. Kč bez DPH (za 1 vůz).

Závěr: Uchazeč č. 1 neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Uchazeč č. 2: M-JVK s.r.o.

Sídlo: Teplice, Kříčkova 1350/15, PSČ 415 01
Identifikační číslo: 467 13 344

Uchazeč doložil čestné prohlášení ze dne 25.6.2013 o splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 ZVZ, podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče (Milan Jedlička - jednatel). Z čestného prohlášení mimo jiné vyplývá, že uchazeč v posledních 3 letech realizoval min. 3 obdobné zakázky, přičemž za obdobnou zakázku se považuje dodávka samosběrného čistícího vozu pro čištění komunikací v hodnotě min. 2 mil. Kč bez DPH (za 1 vůz), a to:

1. Město Skuteč, termín 5/2013, fin. objem 3.825.000,- Kč
2. Sotes Sokolov, termín 5/2013, fin. objem 2.250.000,- Kč
3. Správa silnic Olomouckého kraje, termín 10/2012, fin. objem 5.285.000,- Kč

Závěr: Uchazeč č. 2 prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu.

Uchazeč č. 3: Sigma České Budějovice spol. s r.o.

Sídlo: Včelná, Boršov nad Vlt., Nádražní 304, PSČ 373 82
Identifikační číslo: 466 80 675

Uchazeč doložil čestné prohlášení ze dne 24.6.2013 o splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 ZVZ, podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče (Ing. Petr Trachta – jednatel). Z čestného prohlášení mimo jiné vyplývá, že uchazeč v posledních 3 letech realizoval min. 3 obdobné zakázky, přičemž za obdobnou zakázku se považuje dodávka samosběrného čistícího vozu pro čištění komunikací v hodnotě min. 2 mil. Kč bez DPH (za 1 vůz), a to:

1. Sotes Sokolov, termín realizace 2010, fin. objem 3.494.000,- Kč
2. Technické služby Roztoky nad Vltavou, termín realizace 2010, fin. objem 2.916.000,- Kč
3. Technické služby Pelhřimov, termín realizace 2011, fin. objem 2.890.000,- Kč

Závěr: Uchazeč č. 3 prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu.

III. Posouzení nabídek

Hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci. Dále posuzovala, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku ve smyslu **§ 22 odst. 1 písm. d) ZVZ**. S ohledem na skutečnost, že jediným hodnotícím kritériem je nabídková cena, provedla dále hodnotící komise dle **§ 79 odst. 4 ve spojení s § 77 ZVZ** posouzení výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

U jednotlivých nabídek došla hodnotící komise k následujícím zjištěním:

Nabídka uchazeče č. 1: SBP MORAVA s.r.o.

Nabídka po posouzení splňuje zákonné a zadávací podmínky: **NE**

- Zadavatel požadoval v souladu s **§ 67 odst. 1 ZVZ** ve Výzvě k podání nabídek a dále v Zadávací dokumentaci jistotu ve výši 50.000,-Kč. Jistota mohla být v souladu se ZVZ poskytnuta buď ve formě peněžní jistoty bankovním převodem na účet zadavatele, nebo formou bankovní záruky nebo formou pojištění záruky. Uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami jistotu nesložil.
- Uchazeč v nabídce nedoložil doklady dle **§ 68 odst. 3 písm. a), b) a c) ZVZ**.

Nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu: **NE**

Závěr: Hodnotící komise v souladu s **§ 76 odst. 1 ZVZ** nabídku vyřadila. S ohledem na skutečnost, že uchazeč nesložil jistotu na účet zadavatele, nebo v nabídce nedoložil záruční listinu bankovní záruky, popř. prohlášení pojistitele o pojištění záruky, nemohla hodnotící komise využít institutu vysvětlení nabídky dle **§ 76 odst. 3 ZVZ**. V případě, že by uchazeč dodatečně jistotu složil na účet zadavatele nebo dodatečně

doručil záruční listinu o bankovní záruce nebo prohlášení pojistitele o pojištěné záruce, jednalo by se o doplnění nabídky, které není ve světle judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přípustné (vyjma doplnění dokladů dle **§ 68 odst. 3 ZVZ**).

Nabídka uchazeče č. 2: M-JVK s.r.o.

Nabídka po posouzení splňuje zákonné a zadávací podmínky: **ANO**

Nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu: **NE**

Závěr: Nabídka splňuje zákonné a zadávací podmínky a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídka uchazeče č. 3: Sigma České Budějovice spol. s r.o.

Nabídka po posouzení splňuje zákonné a zadávací podmínky: **NE**

- Zadavatel požadoval v souladu s **§ 67 odst. 1 ZVZ** ve Výzvě k podání nabídek a dále v Zadávací dokumentaci jistotu ve výši 50.000,-Kč. Jistota mohla být v souladu se ZVZ poskytnuta buď ve formě peněžní jistoty bankovním převodem na účet zadavatele, nebo formou bankovní záruky nebo formou pojištění záruky. Uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami jistotu nesložil.

Nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu: **NE**

Závěr: Hodnotící komise v souladu s **§ 76 odst. 1 ZVZ** nabídku vyřadila. S ohledem na skutečnost, že uchazeč nesložil jistotu na účet zadavatele, nebo v nabídce nedoložil záruční listinu bankovní záruky, popř. prohlášení pojistitele o pojištění záruky, nemohla hodnotící komise využít institutu vysvětlení nabídky dle **§ 76 odst. 3 ZVZ**. V případě, že by uchazeč dodatečně jistotu složil na účet zadavatele nebo dodatečně doručil záruční listinu o bankovní záruce nebo prohlášení pojistitele o pojištěné záruce, jednalo by se o doplnění nabídky, které není ve světle judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přípustné (vyjma doplnění dokladů dle **§ 68 odst. 3 ZVZ**).


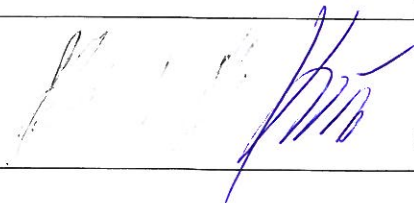

IV. Závěr



Hodnotící komise při své činnosti vyřadila v souladu s **§ 60 odst. 1 a § 76 odst. 1 ZVZ** nabídku uchazeče č. 1 SBP MORAVA s.r.o. a dále v souladu s **§ 76 odst. 1 ZVZ** nabídku uchazeče č. 3. Sigma České Budějovice spol. s r.o.

S ohledem na skutečnost, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jediná nabídka, a to nabídka uchazeče č. 2 M-JVK s.r.o., hodnotící komise hodnocení nabídek neprováděla.

Zadavatel je povinen v souladu s **§ 84 odst. 1 písm. e) ZVZ** zrušit zadávací řízení.

V Karlových Varech dne 1. 7. 2013

1. člen: Ing. Libor Šembera	 (podpis)
2. člen: Ing. Miroslav Kučera	 (podpis)
3. člen: Věra Bartůňková	 (podpis)

4. člen: Ing. Petr Ullmann	 (podpis)
5. člen: Ing. Eva Pavlasová	 (podpis)