

Rozhodnutí zadavatele o námitkách

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: „ Karlovy Vary – filmová a kongresová turistika“- tištěné propagační materiály, výzva ze dne 21.9.2010 a spolu se zadávací dokumentací uveřejněna na profilu Zadavatele a webových stránkách Zadavatele dne 1.10.2010

Zadavatel: Statutární město Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, IČ: 00254657

dále jen „Zadavatel“

Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Stěžovatel, který podal námitku: Studio Trinity, s.r.o., Dolní Novosadská 65a, 779 00 Olomouc, IČ: 26874474, dále jen „Stěžovatel“

Zadavatel o níže uvedené námitce Stěžovatele směřující proti úkonům Zadavatele rozhodl, tak že námitce, kterou měl Zadavatel nedostatečně zodpovědět dotazy Stěžovatele uvedené v dopise Stěžovatele ze dne 11.10.2010, který byl Zadavateli doručen e-mailovou korespondencí dne 12.10.2010.

nevyhovuje.

Odůvodnění

Stěžovatel podal uvedenou námitku proti postupu Zadavatele, které byly doručeny v zákonné lhůtě dne 12.10.2010. Stěžovatel požadoval na základě níže uvedených argumentů, aby Zadavatel sjednal nápravu a na Stěžovatelem položené dotazy odpověděl sdělením požadovaných údajů. Stěžovatel namítl, že „Bez zodpovězení uvedených dotazů a tedy bez upřesnění zadání o tato „kritéria“ není Stěžovatel mimo jiné schopen spočítat cenu své potenciální nabídky, což je samozřejmě naprosto zásadní problém!“.

Stěžovatel nemá povědomost o tom, zda ostatním potencionálním zájemcům o přidělení zakázky (dodavatelům) nedostatek těchto doplňujících informací nečiní problém, avšak má zato, že pokud se jiní dodavatelé po těchto informacích nepídí, nemůže mít jejich nabídka relevantní hodnotu.“ a „S ohledem na výše uvedené proto Stěžovatel žádá, aby zadavatel sjednal nápravu a na stěžovatelem položené dotazy odpověděl sdělením požadovaných údajů“.

K uvedeným námitkám Zadavatel uvádí, že zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění, přesně specifikuje povinnosti zadavatele – v zadávací dokumentaci je



zadavatel povinen specifikovat veškeré své požadavky na plnění veřejné zakázky, a to v dostatečném rozsahu, aby uchazeči o veřejnou zakázku byli schopni na podkladě této dokumentace předložit vzájemně porovnatelné nabídky. V případě, že to odůvodňuje předmět veřejné zakázky, je nezbytné, aby zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci též technické podmínky plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel nesmí zásadně uvést v zadávací dokumentaci, zejména při vymezení předmětu veřejné zakázky či formulaci technických podmínek na plnění veřejné zakázky, jakákoliv označení, která jsou příznačná pro určitého dodavatele. Zadavatel je povinen při formulaci technických podmínek dodržovat zásady nediskriminace – nesmí tudíž vymezením technických podmínek zvýhodnit některé dodavatele či jakýmkoliv způsobem bránit hospodářské soutěži. Zadavatel je povinen dbát obecného zákazu formulace technických podmínek odkazem na označení, která jsou příznačná pro určitého dodavatele.

Zadávací dokumentaci Zadavatel uveřejnil a lhůtu pro podání nabídek rozšířil oproti zákonným 7 dnům na 18 dnů, proto poznámka Stěžovatele v tom smyslu, že „postup zadavatele v tomto případě má zvýhodnit vybraný subjekt, který např. má k dispozici více informací, což by nepoškozovalo jen stěžovatele“ je nepravdivá a difamující. Zadavatel má zato, že se Stěžovatel snaží podáním námítky získat výhodu pro sebe a to tím, že se pokouší takto získat více informací, než by měly ostatní zájemci nebo se snaží snižovat vlastní provozní náklady tím, že místo aby Stěžovatel měl pracovníka, který umí a má znalosti výzvě rozumět, tohoto nezaměstnává a je tak oproti ostatním zvýhodněn, neboť se pokouší právní a odborné dotazy směřovat na Zadavatele a tím i přesouvat provozní náklady ze své firmy na někoho jiného. Což ve svém důsledku má za následek, že firma, která se buďto poradí s právníkem, který jim je schopen vysvětlit jednotlivé pasáže zadávacího řízení, musí nést zvýšené provozní náklady a tudíž je i znevýhodněna od samého počátku oproti Stěžovateli.

Zadavatel opětovně prostudoval všechny pasáže výzvy a zadávací dokumentace k veřejné zakázce na služby – „Karlovy Vary – filmová a kongresová turistika“ – tištěné propagační materiály a musí konstatovat, že všechny dotazy, které Stěžovatel uváděl ve svém e-mailu, a stejně tak v podané námítce jsou uvedeny ve výzvě i zadávací dokumentaci.

- 1) Dotaz „*O jaký objem fotografií se jedná?*“ je irelevantní, neboť předmětem dodávky dle výzvy i zadávací dokumentace k předmětné zakázce nejsou fotografie, nýbrž tištěné propagační materiály, a přesně je uveden počet stran tohoto propagačního materiálu – 20 stran A5 plus 2 listy vnější. Ze zadávací dokumentace a z logické dedukce je zcela jasné, že předmětem dodávky jsou ukázky prostředí města a lokality vhodných pro pořádání konferencí a kongresů..., je proto zcela povinností „Zájemce“, aby si zmapoval lokality vhodné pro pořádání konferencí a kongresů a nepřenášel tak svou pracovní povinnost na „Zadavatele“, který navíc očekává od zájemců kreativitu a know-how zájemce. V zadávací dokumentaci je také uvedeno, že „dodavatel bude po celou dobu prací v úzkém kontaktu se zadavatelem, kterému bude předkládat návrhy obsahové části a grafického zpracování k připomínkování a k odsouhlasení“. Podle názoru Zadavatele si každý zájemce sám musí zjistit, která zařízení jsou vhodná pro kongresovou turistiku v Karlových Varech. Pokud by zadavatel přistoupil na taktizování Stěžovatele, pro danou zakázku by musel navíc zaměstnávat dalšího pracovníka, což by Zadavatele finančně zatěžovalo a navíc to ani není úmyslem Zadavatele. Od zájemce o veřejnou zakázku očekává kreativitu, opravdový zájem, vložení vlastního know-how a zkušenost. Tisk propagačních materiálů je jen jedním dílčím plněním, protože dalším momentem je právě návrh, sběr, zajištění podkladů – na což je však Stěžovatel dostatečně upozorněn v zadávací dokumentaci.

- 2) Dotaz „*Jaký je zdroj čerpání fotografií/fotobanka, fotografové?* – i tento dotaz je zcela zodpovězen v zadávací dokumentaci - neboť je v zadávací dokumentaci uvedeno, že „V ceně jsou zahrnuty veškeré náklady na tvorbu textů, autorská práva, fotografické a grafické práce, překlady“.
- 3) Dotaz „*Jaký je počet CD a jakým způsobem bude vloženo v brožuru?*“ – i tento dotaz je zcela zodpovězen v zadávací dokumentaci – tabulka plus text. Dotaz „*Bude CD potištěno?*“ není specifikováno zadavatelem, proto logickou úvahou musí zájemce dojít ke zjištění, že se nejedná o důležitou podmínku, neboť ji Zadavatel explicitně nevyjádřil – proto potištění cd - rozhodnutí ponechává na zájemcích.
- 4) Dotaz „*Prezentaci k CD obdržíme? Pokud ano, tak v jakém formátu? Nebo bude použito PDF brožury?*“ – tento dotaz je zodpovězen větou uvedenou v zadávací dokumentaci: „V ceně jsou zahrnuty veškeré náklady na tvorbu textů, autorská práva, fotografické a grafické práce, překlady do ANJ, tisk a výroba propagačního materiálu včetně malého cd.“ Dále je zcela irelevantní v jakém formátu bude prezentační cd, zda v PDF či jiném.

Stěžovatel ještě ve svém podání žádá o sdělení, podle jakých metodických pokynů a kritérií se řídí podlimitní výběrová řízení města Karlovy Vary – Zadavatel není v této souvislosti schopný dovodit, zda Stěžovatel žádá metodický pokyn a kritéria podle kterých se řídí podlimitní výběrová řízení města Karlovy Vary právě ve vztahu k této zakázce či nikoliv, neboť výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení na plnění veřejné zakázky na služby „Karlovy Vary – filmová a kongresová turistika“ – tištěné propagační materiály ze dne 21.9.2010 v bodě 8 výslovně uvádí: „Výběrové řízení dle „Pokynu pro zadávání zakázek“, příloha č.5 Příručky pro žadatele www.nuts2severozapad.cz.”

Zadavatel zásadně odmítá poznámku Stěžovatele uvedenou v Námitce proti postupu zadavatele ze dne 11.10.2010 doručené Zadavateli dne 12.10.2010, kdy Stěžovatel uvádí: „... ,neboť v opačném případě by vzniklo podezření, že postup zadavatele v tomto případě má zvýhodnit vybraný subjekt, který např. má k dispozici více informací,...“. Nijak nedoložené tvrzení Stěžovatele o předurčení dodavatele nelze hodnotit jinak než jako ničím nepodloženou hypotézu, která nemá charakter námitky ve smyslu § 110 zákona o veřejných zakázkách. Žádný z uchazečů nezískal (ani nezíská) více informací, než byly poskytnuty ostatním uchazečům (zájemcům), a nedochází tak ke zvýhodňování jednoho subjektu na úkor druhého.

Poučení dle ustanovení § 111 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, ve kterém obdrží toto rozhodnutí, jímž zadavatel námitce stěžovatele nevyhověl. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli.



Ing. Werner Hauptmann
primátor Města Karlovy Vary

V. Z.