

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu“
Část veřejné zakázky:	Část A – slaboproud
	Část B – silnoproud
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Josef Murčo	Transparentní komise
Pavel Rubín	Projektant
Ing. Soňa Křepelová	MMKV OVV
Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Stanislav Vondráček	Transparentní komise
Náhradník: Věra Bartůňková	Transparentní komise



Náhradník: Miroslava Klimešová	Projektant
Náhradník: Petr Vaňkát	MMKV OIT

Seznam posuzovaných nabídek:

• **Část A – Slaboproud:**

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	QDS Communication s.r.o.	Horní 105/14, 639 00 Brno	28265971
2.	HB ALARM spol. s r.o.	Freyova 1/12, 190 00 Praha 9	48536644
3.	Michal Mathauser Elektro s.r.o.	Kolová 147, 360 01 Karlovy Vary	29112192
4.	ELPROM SERVICE s.r.o.	Požární 1365/2, 747 14 Ludgeřovice	28640098
5.	CESA a.s.	J. Potůčka 250, 530 09 Pardubice	13585096
6.	ELSEREMO, a.s.	Kloboucká 865, Brumov-Bylnice 763 31	25565893
7.	ICS – systémy s.r.o.	Hory 106, 360 01 Karlovy Vary	25225049
8.	Subterra a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8	45309612

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Seznam nabídek, které byly komisi ze zadávacího řízení vyřazeny, včetně odůvodnění:

• **Část A – Slaboproud:**

Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků předložené uchazečem potvrzuje stav ke dni 2.9.2014, tedy více než 90 dnů před podáním nabídky.

Komise shledala nedostatky také při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky uchazeč neuvedl místo provádění stavebních prací.

Komise se dále jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15., 5.17. a 15.6. písm. b) smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny včetně DPH uvedená ve smlouvě se neshoduje s výši

nabídkové smlouvy včetně DPH, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise konstatovala, že společnost QDS Communication s.r.o. neprokázala splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti QDS Communication s.r.o.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu Veřejné zakázky, tj. výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč dále předložil pouze dvě osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění stavebních prací uchazečem, tedy společností Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Komise při posouzení nabídky uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o. zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise dále zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o. nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny uvedené ve smlouvě se neshoduje s výší nabídkové smlouvy, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise konstatovala, že společnost Michal Mathauser Elektro s.r.o. neprokázala splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. výroba, instalace, opravy



elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Uchazeč ve lhůtě zadavateli ani zástupci zadavatele požadované objasnění nabídky nedoručil.

Komise konstatovala, že společnost ELPROM SERVICE s.r.o. neprokázala splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti ELPROM SERVICE s.r.o.

Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče CESA a.s., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky nebylo uvedeno místo provádění stavebních prací a údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně.

Komise dále zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise konstatovala, že společnost CESA a.s. neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti CESA a.s. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti CESA a.s.

• Část B - Silnoproud

Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků předložené uchazečem potvrzuje stav ke dni 2.9.2014, tedy více než 90 dnů před podáním nabídky.

Komise dále shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť čestné prohlášení prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem, pomocí kterého uchazeč prokazuje profesní předpoklad dle § 54 písm. b) bylo místo tohoto subdodavatele podepsáno uchazečem.

Komise shledala nedostatky také při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky uchazeč neuvedl místo provádění stavebních prací.

Komise se dále jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15., 5.17. a 15.6. písm. b) smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem.

Komise konstatovala, že společnost QDS Communication s.r.o. neprokázala splnění základních,



profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti QDS Communication s.r.o.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče EUROMONT GROUP a.s., neboť uchazeč nepředložil doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem, pomocí kterého uchazeč prokazuje profesní předpoklad dle § 54 písm. b).

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti EUROMONT GROUP a.s. nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem.

Komise konstatovala, že společnost EUROMONT GROUP a.s. neprokázala splnění profesních kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti EUROMONT GROUP a.s. nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti EUROMONT GROUP a.s.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč dále předložil pouze dvě osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění stavebních prací uchazečem, tedy společností Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Komise při posouzení nabídky uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o. zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise dále zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o. nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny uvedené ve smlouvě se neshoduje s výší nabídkové smlouvy, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise konstatovala, že společnost Michal Mathauser Elektro s.r.o. neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o. nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče ELPROM SERVICE s.r.o., aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace

dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. zednictví.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Uchazeč ve lhůtě zadavateli ani zástupci zadavatele požadované objasnění nabídky nedoručil.

Komise konstatovala, že společnost ELPROM SERVICE s.r.o. neprokázala splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti ELPROM SERVICE s.r.o.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče CESA a.s., neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. zednictví.

Komise shledala nedostatky také při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče CESA a.s., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky nebylo uvedeno místo provádění stavebních prací a údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně.

Komise dále zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise konstatovala, že společnost CESA a.s. neprokázala splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Komise dále konstatovala, že nabídka společností CESA a.s. nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společností CESA a.s.

Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:

Základním kritériem pro hodnocení nabídky a zadání veřejné zakázky dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je nejnižší nabídková cena. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka toho uchazeče, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu.

Výsledek hodnocení nabídek:

- Část A - Slaboproud

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
Subterra a.s.	2.857.408,- Kč bez DPH	1.
ICS – systémy s.r.o.	2.991.737,36 Kč bez DPH	2.
ELSEREMO, a.s.	3.972.699,- Kč bez DPH	3.
HB ALARM spol. s r.o.	3.979.000,- Kč bez DPH	4.

Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.

- Část B - Silnoproud

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
Lemonta s.r.o.	8.299.861,12 Kč bez DPH	1.
Subterra a.s.	8.929.347,- Kč bez DPH	2.
ELSEREMO, a.s.	9.731.162,45 Kč bez DPH	3.

Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.


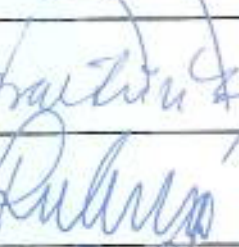
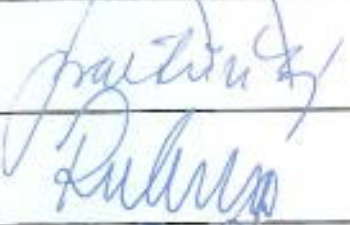


Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek objektivní metodu, a to nejnižší nabídkovou cenu v souladu s § 78 odst. 1 písm. b). Vzhledem k tomu, že uchazeči ve svých nabídkách uváděli pouze kvantifikovatelné hodnoty, vytvořila hodnotící komise pro obě části přehledné tabulky hodnocení nabídek, ve kterých je uvedeno pořadí hodnocených nabídek podle výše nabídkové ceny. Tabulky jsou uvedeny výše.



Podpisy:

V Karlových Varech dne 22.12.2014

	Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis člena hodnotící komise
1.	Ing. Jiří Mašek	
2.	Ing. Vojtěch Plachý	
3.	Věra Bartůňková	
4.	Pavel Rubín	
5.	Ing. Soňa Křepelová	

Protokol z jednání hodnotící komise

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu“
Část veřejné zakázky	Část A – slaboproud Část B – silnoproud
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění
Pořadí jednání:	1.
Datum jednání:	15.12.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	12.00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Josef Murčo	Transparentní komise
Pavel Rubín	Projektant
Ing. Soňa Křepelová	MMKV OVV

Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Stanislav Vondráček	Transparentní komise
Náhradník: Věra Bartůňková	Transparentní komise
Náhradník: Miroslava Klimešová	Projektant
Náhradník: Petr Vaňkát	MMKV OIT

Program jednání komise:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti
- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise
- 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek
- 4) Seznámení komise se základními informacemi k průběhu jednání komise
- 5) Další průběh jednání komise
- 6) Závěr jednání komise

Průběh jednání:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti

Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona. Čestná prohlášení jsou nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho příloha č. 1.

Členové komise byli seznámeni s identifikačními údaji uchazečů dle § 74 odstavec 7 zákona.

- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise:

Předseda komise (jméno a příjmení)
Ing. Vojtěch Plachý
Místopředseda komise (jméno a příjmení)
Ing. Jiří Mašek

3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s protokolem o otevírání obálek, a to tak, že v rámci otevírání obálek s nabídkami nezjistila komise pro otevírání obálek žádná pochybení.

4) Seznámení komise se základními informacemi k průběhu jednání komise

Členové komise byli seznámeni s tím, že úkolem komise je posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

• Část A - Slaboproud

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	QDS Communication s.r.o.	Horní 105/14, 639 00 Brno	28265971
2.	HB ALARM spol. s r.o.	Freyova 1/12, 190 00 Praha 9	48536644
3.	Michal Mathauser Elektro s.r.o.	Kolová 147, 360 01 Karlovy Vary	29112192
4.	ELPROM SERVICE s.r.o.	Požární 1365/2, 747 14 Ludgeřovice	28640098
5.	CESA a.s.	J. Potůčka 250, 530 09 Pardubice	13585096
6.	ELSEREMO, a.s.	Kloboucká 865, Brumov-Bylnice 763 31	25565893
7.	ICS – systémy s.r.o.	Hory 106, 360 01 Karlovy Vary	25225049
8.	Subterra a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8	45309612

• Část B - Silnoproud

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo	IČ
1.	QDS Communication s.r.o.	Horní 105/14, 639 00 Brno	28265971
2.	EUROMONT GROUP a.s.	Velebudice č.p. 210, 434 01 Most	63147165
3.	Michal Mathauser Elektro s.r.o.	Kolová 147, 360 01 Karlovy Vary	29112192
4.	ELPROM SERVICE s.r.o.	Požární 1365/2, 747 14 Ludgeřovice	28640098
5.	CESA a.s.	J. Potůčka 250, 530 09 Pardubice	13585096
6.	ELSEREMO, a.s.	Kloboucká 865, Brumov-Bylnice 763 31	25565893
7.	Subterra a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8	45309612
8.	Lemonta s.r.o.	Chebská 53, 356 33 Sokolov	25216023

5) Další průběh jednání komise

Komise přistoupila k posuzování prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů:

• Část A – Slaboproud:

Jako první komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče QDS Communication s.r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků předložené uchazečem potvrzuje stav ke dni 2.9.2014, tedy více než 90 dnů před podáním nabídky.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč QDS Communication s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky uchazeč neuvedl místo provádění stavebních prací.

Jako druhou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče HB ALARM spol. s r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče HB ALARM spol. s r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče HB ALARM spol. s r.o.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč HB ALARM spol. s r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče HB ALARM spol. s r.o., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky nebyl uveden údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako třetí komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu Veřejné zakázky, tj výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč Michal Mathauser Elektro s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Jako čtvrtou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ELPROM SERVICE s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako pátou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **CESA a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **CESA a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**, neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky nebylo uvedeno místo provádění stavebních prací a údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně.

Jako šestou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ELSEREMO, a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ELSEREMO, a.s.** nepředložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele, neboť čestné prohlášení, které uchazeč předložil, se vztahovalo k veřejné zakázce s názvem „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – Obnova elektroinstalačních silno a slaboproudých rozvodů“ část D.1.4E Silnoproudá elektrotechnika“. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**, neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako sedmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ICS – systémy s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ICS – systémy s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ICS – systémy s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ICS – systémy s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ICS – systémy s.r.o.**

Jako osmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Subterra a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **Subterra a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**

• **Část B – Silnoproud:**

Jako první komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče QDS Communication s.r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků předložené uchazečem potvrzuje stav ke dni 2.9.2014, tedy více než 90 dnů před podáním nabídky.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť čestné prohlášení prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem, pomocí kterého uchazeč prokazuje profesní předpoklad dle § 54 písm. b) bylo místo tohoto subdodavatele podepsáno uchazečem.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč QDS Communication s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče QDS Communication s.r.o., neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky uchazeč neuvedl místo provádění stavebních prací.

Jako druhou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče EUROMONT GROUP a.s.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče EUROMONT GROUP a.s.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče EUROMONT GROUP a.s., neboť uchazeč nepředložil doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem, pomocí kterého uchazeč prokazuje profesní předpoklad dle § 54 písm. b).

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč EUROMONT GROUP a.s. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče EUROMONT GROUP a.s.

Jako třetí komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč Michal Mathauser Elektro s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Michal Mathauser Elektro s.r.o., neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč dále předložil pouze dvě osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění stavebních prací uchazečem, tedy společností Michal Mathauser Elektro s.r.o.

Jako čtvrtou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj zednictví. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ELPROM SERVICE s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako pátou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **CESA a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj zednictví.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **CESA a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **CESA a.s.**, neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky nebylo uvedeno místo provádění stavebních prací a údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně.

Jako šestou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ELSEREMO, a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ELSEREMO, a.s.** nepředložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele, neboť čestné prohlášení, které uchazeč předložil, se vztahovalo k veřejné zakázce s názvem „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – Obnova elektroinstalačních silno a slaboproudých rozvodů“ část D.1.4F Slaboproudá elektrotechnika“. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ELSEREMO, a.s.**, neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Jako sedmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Subterra a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj zednictví. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **Subterra a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **Subterra a.s.**

Jako osmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Lemonta s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Lemonta s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Lemonta s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč Lemonta s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Lemonta s.r.o.

Komise přistoupila k posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).

Část A – Slaboproud:

Jako první komise posoudila nabídku společnosti QDS Communication s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15., 5.17. a 15.6. písm. b) smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem. Uchazeč tedy předložil smlouvu v rozporu se zadávacími podmínkami a provedl úpravy v rozporu s článkem 7 zadávací dokumentace.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny včetně DPH uvedená ve smlouvě se neshoduje s výší nabídkové smlouvy včetně DPH, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako druhou komise posoudila nabídku společnosti HB ALARM spol. s r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti HB ALARM spol. s r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako třetí komise posoudila nabídku společnosti Michal Mathauser Elektro s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise dále zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **Míchal Mathauser Elektro s.r.o.** nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem. Dále uchazeč doložil smlouvu v rozporu se zněním článku 7. Zadávací dokumentace, když pro obě části použil jedinou smlouvu a nikoliv do každé části zvlášť, jak požadoval zadavatel.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny uvedená ve smlouvě se neshoduje s výší nabídkové smlouvy, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako čtvrtou komise posoudila nabídku společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako pátou komise posoudila nabídku společnosti **CESA a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami, čímž porušil podmínky stanovené v čl. 8 Zadávací dokumentace.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako šestou komise posoudila nabídku společnosti **ELSEREMO, a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Jako sedmou komise posoudila nabídku společnosti ICS – systémy s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele. Komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Dále komise při posouzení výše nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky došla k závěru, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona. Komise požaduje zdůvodnění části nabídky uvedené v příloze č. 2. tohoto protokolu.

Jako osmou komise posoudila nabídku společnosti Subterra a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále komise při posouzení výše nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky došla k závěru, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona. Komise požaduje zdůvodnění části nabídky uvedené v příloze č. 2. tohoto protokolu.

Část B – Silnoproud:

Jako první komise posoudila nabídku společnosti QDS Communication s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti QDS Communication s.r.o. nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15., 5.17. a 15.6. písm. b) smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem. Uchazeč tedy předložil smlouvu v rozporu se zadávacími podmínkami a provedl úpravy v rozporu s článkem 7 zadávací dokumentace.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako druhou komise posoudila nabídku společnosti EUROMONT GROUP a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **EUROMONT GROUP a.s.** nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem. Uchazeč tedy předložil smlouvu v rozporu se zadávacími podmínkami a provedl úpravy v rozporu s článkem 7 Zadávací dokumentace.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako třetí komise posoudila nabídku společnosti **Michal Mathauser Elektro s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise dále zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **Michal Mathauser Elektro s.r.o.** nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť články 2.1., 2.3. písm. c), 5.15. a 5.17. smlouvy o dílo neodpovídají článkům smlouvy o dílo stanovené zadavatelem. Dále uchazeč doložil smlouvu v rozporu se zněním článku 7. Zadávací dokumentace, když pro obě části použil jedinou smlouvu a nikoliv do každé části zvlášť, jak požadoval zadavatel.

Komise dále shledala, že výše nabídkové ceny uvedené ve smlouvě se neshoduje s výší nabídkové smlouvy, kterou uchazeč uvedl v krycím listu.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako čtvrtou komise posoudila nabídku společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako pátou komise posoudila nabídku společnosti **CESA a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč v rozporu s čl. 8 zadávací dokumentace v nabídce neuvedl seznam subdodavatelů, které pro plnění části veřejné zakázky použije, včetně rozsahu prací, které budou zajišťovat, ani prohlášení, že bude veřejnou zakázku provádět pouze vlastními kapacitami.

Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako šestou komise posoudila nabídku společnosti ELSEREMO, a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Jako sedmou komise posoudila nabídku společnosti Subterra a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Subterra a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako osmou komise posoudila nabídku společnosti Lemonta s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Lemonta s.r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

6) Závěr jednání komise

Komise pověřuje zástupce zadavatele, aby na základě rozhodnutí komise vyzvala výše uvedené uchazeče o vysvětlení nabídky a popřípadě, aby uchazeč písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je uvedeno výše.

Zástupce zadavatele informuje členy hodnotící komise na dalším jednání poté, co mu budou ze strany uchazečů doručena jednotlivá vysvětlení nabídek.

Hodnotící komise se následně shodla, že další jednání hodnotící komise se uskuteční 22.12.2014 ve 10:00 v sídle zadavatele v jednací místnosti V. patře, což všichni přítomní berou na vědomí.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 15.12.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Ing. Jiří Mašek	
2.	Ing. Vojtěch Plachý	
3.	Josef Murčo	
4.	Pavel Rubín	
5.	Ing. Soňa Křepelová	

Přílohy:

1. Čestné prohlášení členů komise

Protokol z jednání hodnotící komise

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu“
Část veřejné zakázky	Část A – slaboproud Část B – silnoproud
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	2.
Datum jednání:	22.12.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	11:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Josef Murčo	Transparentní komise
Pavel Rubín	Projektant
Ing. Soňa Křepelová	MMKV OVV

Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Stanislav Vondráček	Transparentní komise
Náhradník: Věra Bartůňková	Transparentní komise
Náhradník: Miroslava Klimešová	Projektant
Náhradník: Petr Vaňkát	MMKV OIT

Program jednání komise:

- 1) Zahájení jednání
- 2) Shrnutí prvního jednání
- 3) Další průběh jednání komise
- 4) Závěr jednání komise

Průběh jednání:

1) Zahájení jednání

Komise ve složení 5 členů byla usnášenis schopná. Místo pana Murča se dostavil náhradník, paní Věra Bartůňková.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona na prvním jednání komise.

2) Shrnutí prvního jednání komise

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s výsledkem minulého jednání, zejména akcentoval skutečnost, že někteří uchazeči byli vyzváni k písemnému vysvětlení nabídky nebo k objasnění předložených informací či dokladů nebo aby předložili informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

3) Další průběh jednání komise

Komise následně byla seznámena s odpověďmi vyzvaných uchazečů, přičemž u každého z uchazečů posoudila na základě jeho vysvětlení, popř. doplnění nabídky a/nebo objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, zda uchazeč splnil kvalifikační kritéria stanovená zákonem a zadávací dokumentací a rovněž posoudila, zda nabídka uchazeče splnila náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

• Část A – Slaboproud:

- i.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče **HB ALARM spol. s r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť v seznamu významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky uchazeč neuvedl údaj o skutečnosti, zda byly stavební práce poskytnuty řádně a odborně.

Společnost **HB ALARM spol. s r.o.** doložila na základě žádosti komise seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky obsahující prohlášení, že stavební práce byly poskytnuty řádně a odborně.

Komise konstatovala, že uchazeč **HB ALARM spol. s r.o.** tímto prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **HB ALARM spol. s r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

- ii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise, že mu nebyla doručena ve lhůtě žádná odpověď společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.**

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Komise konstatovala, že **ELPROM SERVICE s.r.o.** neprokázala splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku uchazeče **ELPROM SERVICE s.r.o.**

- iii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče **ELSEREMO, a.s.**, která mu byla

ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace neboť čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti, které uchazeč předložil, se vztahovalo k veřejné zakázce s názvem „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – Obnova elektroinstalačních silno a slaboproudých rozvodů“ část D.1.4E Silnoproudá elektrotechnika“.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Komise rovněž zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Komise proto v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzvala uchazeče, aby tento dokument doplnil.

Společnost ELSEREMO, a.s. doložila na základě žádosti komise výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob. Uchazeč dále doložil požadované čestné prohlášení k prokázání ekonomické a finanční způsobilosti. Dále uchazeč doložil významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč rovněž doložil dokumenty prokazující požadavky dle § 68 odst. 3 zákona.

Komise konstatovala, že uchazeč ELSEREMO, a.s. tímto prokázal splnění kvalifikačních předpokladů i náležitostí stanovených zákonem a zadávací dokumentací.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ELSEREMO, a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

- iv.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče ICS – systémy s.r.o., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzvala uchazeče, aby doplnil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Komise dále vyzvala uchazeče o zdůvodnění části nabídky s ohledem na mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeče ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona.

Společnost ICS – systémy s.r.o. doložila na základě žádosti komise seznam statutárních orgánů

nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele. Uchazeč dále v souladu s výzvou komise předložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise konstatovala, že uchazeč ICS – systémy s.r.o. tímto prokázal splnění kvalifikačních předpokladů i náležitostí stanovených zákonem a zadávací dokumentací.

Komise dále konstatovala, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bere v úvahu a zahleňuje písemné zavodnění i jeho vysvětlení, neboť tato cena je zapříčiněna objektivními příčinami.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ICS – systémy s.r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

- v.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče Subterra a.s., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise vyzvala uchazeče o zdůvodnění části nabídky s ohledem na mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeče ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona.

Uchazeč v souladu s výzvou komise předložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise konstatovala, že uchazeč Subterra a.s. tímto prokázal splnění náležitostí stanovených zákonem a zadávací dokumentací.

Komise dále konstatovala, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bere v úvahu a zahleňuje písemné zavodnění i jeho vysvětlení, neboť tato cena je zapříčiněna objektivními příčinami.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Subterra a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

• Část B – Silnoproud:

- i) Zástupce zadavatele seznámil členy komise, že mu nebyla doručena ve lhůtě žádná odpověď společnosti **ELPROM SERVICE s.r.o.**

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče ELPROM SERVICE s.r.o., aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. zednictví.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle

kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil osvědčení příslušných objednatelů o řádném plnění významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Komise konstatovala, že ELPROM SERVICE s.r.o. neprokázala splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku uchazeče ELPROM SERVICE s.r.o.

- ii) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče ELSEREMO, a.s., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříku trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace neboť čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti, které uchazeč předložil, se vztahovalo k veřejné zakázce s názvem „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 – Obnova elektroinstalačních silno a slaboproudých rozvodů“ část D.1.4E Silnoproudá elektrotechnika“.

Dále komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 56 odst. 3 zákona, neboť uchazeč nepředložil seznam významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

Komise rovněž zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Komise proto v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzvala uchazeče, aby tento dokument doplnil.

Společnost ELSEREMO, a.s. doložila na základě žádosti komise výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob. Uchazeč dále doložil požadované čestné prohlášení k prokázání ekonomické a finanční způsobilosti. Dále uchazeč doložil významných staveb obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč rovněž doložil dokumenty prokazující požadavky dle § 68 odst. 3 zákona.

Komise konstatovala, že uchazeč ELSEREMO, a.s. tímto prokázal splnění kvalifikačních předpokladů i náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ELSEREMO, a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

- iii) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče Subterra a.s., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj zednictví.

Společnost Subterra a.s. doložila na základě žádosti komise objasnění předložených dokladů ke splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 54 písm. b) zákona.

Komise konstatovala, že uchazeč Subterra a.s. tímto prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Subterra a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Následně komise přistoupila k hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 zákona.

- **Část A – Slaboproud:**

Vzhledem k tomu, že komise vyřadila nabídky uchazečů společnosti QDS Communication s.r.o., Michal Mathauser Elektro s.r.o., ELPRÓM SERVICE s.r.o. a CESA a.s., hodnotící komise hodnotila pouze následující nabídky:

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
HB ALARM spol. s r.o.	Freyova 1/12, 190 00 Praha 9	48536644
ELSEREMO, a.s.	Kloboucká 865, Brumov-Bylnice 763 31	25565893
ICS – systémy s.r.o.	Hory 106, 360 01 Karlovy Vary	25225049
Subterra a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8	45309612

Hodnocení

Hodnotící komise následně na základě projednaných informací a předložených dokumentů vyhodnotila nabídky, a to tak jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Výsledky hodnocení nabídek

č.	Firma nebo název uchazeče	Cena díla dle Krycího listu
1.	Subterra a.s.	2.857.408,- Kč bez DPH
2.	ICS – systémy s.r.o.	2.991.737,36 Kč bez DPH
3.	ELSEREMO, a.s.	3.972.699,- Kč bez DPH
4.	HB ALARM spol. s r.o.	3.979.000,- Kč bez DPH

- **Část B – Silnoproud:**

Vzhledem k tomu, že komise vyřadila nabídky uchazečů společnosti QDS Communication s.r.o., EUROMONT GROUP a.s., Michal Mathauser Elektro s.r.o., ELPROM SERVICE s.r.o. a CESA a.s., hodnotící komise hodnotila pouze následující nabídky:

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
ELSEREMO, a.s.	Kloboucká 865, Brumov-Bylnice 763 31	25565893
Subterra a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8	45309612
Lemonta s.r.o.	Chebská 53, 356 33 Sokolov	25216023

Hodnocení

Hodnotící komise následně na základě projednaných informací a předložených dokumentů vyhodnotila nabídky, a to tak jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Výsledky hodnocení nabídek

č.	Firma nebo název uchazeče	Cena díla dle Krycího listu
1.	Lemonta s.r.o.	8.299.861,12 Kč bez DPH
2.	Subterra a.s.	8.929.347,- Kč bez DPH
3.	ELSEREMO, a.s.	9.731.162,45 Kč bez DPH




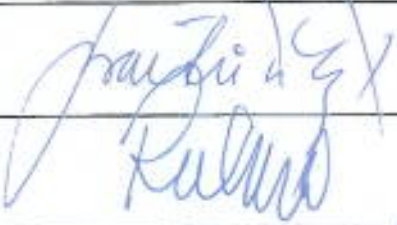

iv) Závěr jednání komise

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek následně vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona tvoří Přílohu č. 1 tohoto protokolu.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 22.12.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Ing. Jiří Mašek	
2.	Ing. Vojtěch Plachý	
3.	Věra Bartůňková	
4.	Pavel Rubín	
5.	Ing. Soňa Křepelová	

Příloha č. 1: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona.

**Usnesení č. RM/39/1/15****z 1. jednání Rady města Karlovy Vary, které se konalo dne 06.01.2015****Věc: Vyhodnocení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu“**

Rada města Karlovy Vary

rozhodla o vyloučení těchto uchazečů:

QDS Communication s.r.o., 28265971, Brno, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů,

Michal Mathauser Elektro s.r.o., IČ: 29112192, Karlovy Vary, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů,

ELPROM SERVICE s.r.o., IČ: 28640098, Ludgeřovice, z důvodu neprokázání splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů,

CESA a.s., IČ: 13585096, Pardubice, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů,

z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část A - slaboproud“,

rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky zadávacího řízení veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část A - slaboproud“ v tomto pořadí:

1. Subterra a.s., IČ: 45309612, Praha s nabídkovou cenou 2.857.408,- Kč bez DPH
2. ICS – systémy s.r.o., IČ: 25225049, Hory 106 s nabídkovou cenou 2.991.737,36 Kč bez DPH,
3. ELSEREMO, a.s., IČ: 25565893, Brumov-Bylnice, s nabídkovou cenou 3.972.699,- Kč bez DPH,

schválila uzavření smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Karlovy Vary a společností Subterra a.s., IČ: 45309612, Praha, jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část A - slaboproud“ za nabídkovou cenu 2.857.408,- Kč bez DPH,**rozhodla** o vyloučení těchto uchazečů:

QDS Communication s.r.o., 28265971, Brno, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů,

EUROMONT GROUP a.s., IČ: 63147165, Most, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů,

Michal Mathauser Elektro s.r.o., IČ: 29112192, Karlovy Vary, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů,

ELPROM SERVICE s.r.o., IČ: 28640098, Ludgeřovice, z důvodu neprokázání splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů,

CESA a.s., IČ: 13585096, Pardubice, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu neprokázání splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů,

z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část B - silnoproud“,

rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky zadávacího řízení veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část B - silnoproud“ v tomto pořadí:

1. LEMONTA s.r.o., IČ: 25216023, Sokolov s nabídkovou cenou 8.299.861,12 Kč bez DPH,
2. Subterra a.s., IČ: 45309612, Praha s nabídkovou cenou 8.929.347,- Kč bez DPH
3. ELSEREMO, a.s., IČ: 25565893, Brumov-Bylnice, s nabídkovou cenou 9.731.162,45 Kč bez DPH,

schválila uzavření smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Karlovy Vary a společností LEMONTA s.r.o., IČ: 25216023, Sokolov, jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „Magistrát města Karlovy Vary, U Spořitelny 2 - rekonstrukce kabelových rozvodů slaboproudu a silnoproudu – část B - silnoproud“ za nabídkovou cenu 8.299.861,12 Kč bez DPH.



.....
Ing. Daniel Riedl
vedoucí odboru rozvoje a investic