

☐ všem potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku

☐ uveřejněno na: <http://www.softender.cz/detail/smkv>

Věc: Dodatečné informace č.5 ve veřejné zakázce evidenční číslo 350605 „Rámcová smlouva na poskytování právních služeb“

Z pověření zadavatele – Statutárního města Karlovy Vary, IČ: 00254657 – oznamuji všem potenciálním uchazečům dodatečné informace ve veřejné zakázce „**Rámcová smlouva na poskytování právních služeb**“, zadávané v zadávacím řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“), ev.č.zakázky 350605:

Dodatečné informace zpracoval zadavatel na základě žádosti dodavatele.

Dotaz (celkově v pořadí #8) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Po prostudování zadávacích podmínek (dále jen „ZP“), které obsahují zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) a Návrh Rámcové smlouvy (dále jen „RS“), má dodavatel dle § 49 odst. 1 ZVZ jednak následující dotazy a dále upozorňuje na závažné právní chyby v dokumentech tvořících zadávací podmínky. V této souvislosti dodavatel odkazuje na dikci § 44 odst. 1 posl. věta ZVZ, tj. že „Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel“. V této souvislosti dodavatel poukazuje na konstantní judikaturu ÚOHS a KS v Brně, z níž dodavatel vybírá rozhodnutí č.j. ÚOHS-S507,508,518/2010/VZ-2149/2011/510/MLa, kde je mimo jiné uvedeno, že „požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápan všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavateli, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad“. Dále dodavatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně, čj. 62 Ca 33-2007-175 ze dne 20. 3. 2008, ze kterého zejména vyplývá, že „zadávací dokumentace musí sloužit uchazečům coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky. Nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovi požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného“.

K jednotlivým článkům ZD a RS uvádí dodavatel následující právní komentář, popř. připomínky a vznáší tyto dotazy k ZP:

(následují v pořadí dotazu #9 - #22 pozn. zadavatel)

Odpověď zadavatele:

Tuto část žádosti dodavatele o dodatečné informace zadavatel pro formu, lepší orientaci v textu a zachování souvztáhnosti k následným dotazům zařadil jako dotaz #8, přestože jde pouze o úvod žádosti bez konkrétního dotazu k zadávacím podmínkám. Tyto dotazy, jak bylo uvedeno výše, následují pod #9 - #22. **Zadavatel upozorňuje dodavatele, že institut žádosti o dodatečné informace dle § 49 ZVZ směřuje právě a pouze k získání dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Dodavatel však v textu své žádosti (viz výše i níže) opakovaně napadá zadávací podmínky zadávací dokumentace, k čemuž mu slouží institut námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 ZVZ.** Zadavatel je tak povinen v rámci odpovědi na žádost o dodatečné informace odpovědět právě a pouze na dotazy směřující k zadávacím podmínkám, nikoli polemizovat se subjektivními názory dodavatele či pojmout odpověď na žádost o dodatečné informace jako přezkum a rozhodnutí o námitkách proti zadávacím podmínkám, kterou dodavatel, přes své subjektivní přesvědčení o vadách řízení, z neznámého důvodu nevnese.

Dotaz (celkově v pořadí #9) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Ve všech dosavadních odpovědích na žádosti o dodatečné informace zadavatel uvádí, že oznamuje „všem zájemcům dodatečné informace“. Vzhledem k tomu, že se jedná o otevřené řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ, proč zadavatel potenciální dodavatele označuje jako „zájemce“, pakliže se nejedná o pojem dle dikce § 17 písm.

n) ZVZ a nebo o označení subjektu v rámci taxativně vyjmenovaných zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 písm. b) až f) ZVZ, kde pojem zájemce má své právní opodstatnění.

Dotaz: Jaký má zadavatel důvod v rozporu s dikcí ZVZ takto označovat potenciální dodavatele, kteří v otevřeném řízení nejsou a ani nikdy nemohou být v pozici zájemce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel užil uvedené označení jako obecné označení osob, které mají zájem na získání veřejné zakázky, bez vazby na § 17 písm. n) ZVZ. Zadavatel, aniž by byl přesvědčen o jakémkoli vlivu této změny, však bude pro formu v dalších dodatečných informacích používat výraz „potenciální uchazeči“, nikoli výraz „potenciální dodavatelé“ užitý dodavatelem, který je s ohledem na znění § 17 písm. a) ZVZ zcela nelogický a nesprávný¹.

Dotaz (celkově v pořadí #10) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Dále ZD a RS obsahuje na několika místech různorodé označení osoby poskytující právní služby, neboť tato osoba je dle RS označena jako „Poradce“ a dle ZD jako právní expert senior a právní expert junior. Dle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, osobu poskytující právní služby je povinné označovat pouze jako ADVOKÁT a takto i tato osoba v rámci poskytovaných právních služeb vystupuje a jménem klienta jedná a na této skutečnosti nic nemění dikce § 151 ZVZ.

Dotaz: Počítá zadavatel s tím, že do otevřeného řízení pro II. část VZ podají nabídku také i jiné právní subjekty, např. neadvokátní subjekty, které dle § 151 ZVZ jako různí poradci také poskytují zadavatelům obdobné služby v rámci realizace zadávacích řízení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že zatímco „Poradcem“ dle Rámcové smlouvy, je samotný vybraný uchazeč, „Právními experty“ dle zadávací dokumentace jsou jednotliví členové realizačního týmu tohoto uchazeče (Poradce). Tato skutečnost jasně vyplývá z obou citovaných dokumentů. Tyto subjekty je tak třeba v právním smyslu odlišovat.

Výraz „Právní expert senior“ a „Právní expert junior“ jsou použity pro potřeby zadávací dokumentace s ohledem na nezbytné rozlišení dvou pozic členů týmu, přičemž termín „advokát“ není tímto rozlišením nijak dotčen. Zadavatel smyslu této části „výtky“ dodavatele zcela neporozuměl. Samotné označení „advokát“ by pro požadovanou pozici nebylo dostatečné, neboť kromě této příslušnosti zadavatel požaduje po advokátech též odbornou praxi v oblasti práva veřejných zakázek.

Samotný dotaz dodavatele je pak zcela bez vazby na předchozí „výtku“, nicméně zadavatel k němu uvádí, že nehodlá sdělovat dodavateli své interní předpoklady ohledně „skladby“ uchazečů v zadávacím řízení. Jestliže se dodavatel hodlal dotazovat nikoli na předpoklad zadavatele ale na možnost podání nabídek jinými než advokátními subjekty, měl tak v rámci své obsáhlé žádosti učinit. Zadavatel by mu v takovém případě sdělil, že veškeré informace o možné „skladbě“ uchazečů vyplývají ze:

- a) čl. 6.4.3 a 6.4.4. zadávací dokumentace, dle kterých je možno prokázat kvalifikaci pouze prostřednictvím členů realizačního týmu – advokátů
- b) čl. 5.10 Rámcové smlouvy, dle kterého jsou právní služby poskytovány prostřednictvím tam uvedených členů realizačního týmu
- c) čl. 8.1 Rámcové smlouvy upravujícího změnu subdodavatelů
- d) čl. 13.1 Rámcové smlouvy upravujícího změnu realizačního týmu uchazeče s ohledem na kvalifikaci dosavadních členů.

Zadavatel k tomu dodává, že tato část veřejné zakázky je zaměřena na poskytování právních služeb v oblasti práva veřejných zakázek dle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů („ZoA“). Tato skutečnost je zřejmá už z rozsahu plnění dle čl. 1.2. Současně je plnění této části veřejné zakázky vázáno na další specifika, která vyplývají ze ZoA (viz např. pojištění profesní odpovědnosti při poskytování právních služeb a v souvislosti s výkonem advokacie dle čl. 7.1. Rámcové smlouvy, povinnost mlčenlivosti ve vztahu k § 21 ZoA a stavovským předpisům České advokátní komory dle čl. 9.1 Rámcové smlouvy, odstoupení od smlouvy v souladu s § 20 ZoA dle čl. 12.5 Rámcové smlouvy).

¹ § 17 písm. a) ZVZ: „Dodavatelem je fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel.“ Výraz „potenciální“ je tak ve vztahu k pojmu „dodavatel“ zcela beze smyslu.

Dotaz (celkově v pořadí #11) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

V ZD je v bodě 2 odst. 2.5. uvedeno, že „Zadávání jednotlivých veřejných zakázek na základě rámcových smluv se bude v obou částech VZ uskutečňovat v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 písm. a) ZVZ“. Dle názoru dodavatele základní zákonnou podmínkou pro uplatnění tzv. principu kaskády dle § 92 odst. 2 písm. a) ZVZ v rámci plnění dle uzavřené RS je však, aby „veškeré podmínky plnění byly v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny“. Návrh RS však v žádném případě vyčerpávajícím způsobem neobsahuje konkrétně vymezené veškeré podmínky plnění. Tento zásadní nedostatek RS proto není možné s ohledem na dikci § 89 odst. 8 ZVZ ani dodatečně zhojit či odstranit v rámci tzv. Prováděcích smluv dle čl. II RS, které obsahují již jen konkretizaci předmětu plnění ve vztahu ke konkrétnímu zadavatelem poptávanému zadávacímu řízení.

Dotaz: Počítá tedy zadavatel s tím, že jednotlivé dle čl. II RS tzv. Prováděcí smlouvy tento zásadní nedostatek návrhu RS odstraní, resp. právně zhojí anebo zadavatel na základě těchto vytykánych skutečností opraví a doplní návrh RS?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu jako námitku proti zadávacím podmínkám, ke kterým se nebude vyjadřovat. Jedná se pouze o subjektivní názor dodavatele, aniž by současně bylo upřesněno, která část podmínek plnění dodavateli v textu Rámcové smlouvy schází. Zadavatel opakuje, že podání námitek proti zadávacím podmínkám je dodavatel oprávněn učinit pouze prostřednictvím námitek dle § 110 odst. 3 ZVZ.

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že Prováděcí smlouvy budou uzavřeny v souladu s Rámcovou smlouvou, která nebude upravována, neboť je zpracována do dostatečných detailů ve smyslu § 92 odst. 2 ZVZ.

Dotaz (celkově v pořadí #12) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Dle názoru dodavatele Návrh RS, jež je součástí ZP, obsahuje celou řadu nejasností a ustanovení, která mají naprosto vágní obsah, nebo umožňují dvojí výklad. Takovým příkladem nikoliv však taxativního, ale velmi zavádějícího demonstrativního výčtu činností „Poradce“ je čl. I bod 1.2. RS, kde se uvádí, že „Právní služby budou poskytovány zejména v tomto rozsahu pod písm. a) až i)“ s tím, že k písm. i) se navíc uvádí, že „komplexní zastupování klienta obsahuje všechny činnosti, k nimž obvykle dochází...“. Vzhledem k tomu, že ZVZ v částí I., II., III., V., VI., a VII obsahuje až na 3 výjimky pouze tzv. kogentní ustanovení od nichž se právní subjekty zadávacího řízení pod sankcí neplatnosti právního úkonu či protiprávního jednání postižitelného jako správní delikt ani nesmí odchylovat, lze proto velmi snadno z pozice zadavatele v RS definovat veškeré administrativně-organizační a právní činnosti, které jsou v rámci činnosti dle § 151 ZVZ za účelem vzájemně porovnatelného ocenění právních služeb povinné, tedy obligatorní a které jsou nepovinné, tedy fakultativní, které pokud nastanou, tak jsou účtovány za stejnou jednotkovou hodinovou cenu, ale jako dodatečné služby dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ. Pokud tedy zadavatel v rámci zadávacích podmínek předložil dodavatelům návrh RS, kterou navíc dodavatelé musí bezvýhradně respektovat bez možnosti jakéhokoliv jejich zásahu, jak je výslovně uvedeno v čl. 9 bod 9.1. ZD, pak tato RS musí v rámci naplnění zákonné dikce konkrétně vymezovat veškeré podmínky plnění. Bohužel však RS celou řadu dalších konkrétních ustanovení neobsahuje, aby nabídky jednotlivých uchazečů byly vzájemně porovnatelné. Z návrhu RS není např. vůbec zřejmé, kdo bude jménem zadavatele zpracovávat takové materiály a s tím spojené právní úkony zadavatele, jako jsou: vyjádření zadavatele k Návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ÚOHS, zpracování Rozkladu a vyjádření k němu, podání žaloby ke KS v Brně a Kasační stížnosti k NSS v Brně.

Dotaz: Počítá tedy zadavatel s tím, že např.: vyjádření zadavatele k Návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, zpracování Rozkladu, podání žaloby ke KS v Brně a Kasační stížnosti k NSS v Brně a další dokumenty rovněž nevyjmenované v návrhu RS bude Poradce povinen zpracovávat v rámci tzv. Paušální odměny k čl. 1. bod 1.2. písm. i)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu jako námitku proti zadávacím podmínkám, ke kterým se nebude vyjadřovat. Jedná se pouze o subjektivní názor dodavatele, aniž by současně bylo upřesněno, která část podmínek plnění dodavateli v textu Rámcové smlouvy schází. Zadavatel opakuje, že podání námitek proti zadávacím podmínkám je dodavatel oprávněn učinit pouze prostřednictvím námitek dle § 110 odst. 3 ZVZ.

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že výčet všech činností ve vztahu k části plnění „komplexní zastupování Klienta v zadávacích řízeních ve smyslu § 151 ZVZ“ (písm. (i) čl. 1.2 Rámcové smlouvy) je uveden pod písm. (a) – (h) v dalším textu citovaného článku Rámcové smlouvy. Z uvedeného článku Rámcové smlouvy zcela jednoznačně vyplývá, že vyjádření zadavatele k Návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, zpracování Rozkladu, podání žaloby ke KS v Brně a Kasační stížnosti k NSS v Brně a další dokumenty rovněž nevyjmenované v návrhu RS nebudou součástí této části plnění, tedy ani paušální odměny za dané řízení. Při podrobnějším studiu zadávací dokumentace musí být dodavateli jasné, že tyto části plnění jsou zahrnuty zejména pod body (c), (f) a (g) dle čl. 1.2 Rámcové smlouvy.

Dotaz (celkově v pořadí #13) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

V čl. I bod 1.2. RS se k písm. i) navíc uvádí, že „komplexní zastupování klienta obsahuje všechny činnosti, k nimž obvykle dochází...“ a dále zadavatel pod písm. a) až h) definuje své požadavky ve vztahu k jednotlivým druhům zadávacích řízení, které zahrnují zadavatelem uvedené činnosti, které však dle názoru dodavatele jsou svým označením či obsahem buď nepřesné, neúplné nebo neexistující a nebo zcela zavádějící a matoucí, protože není zřejmé jaké dokumenty bude za účelem ocenění nabídky vybraný uchazeč povinen zhotovit a to jak s ohledem na druh zadávacího řízení, tak i na druh veřejné zakázky. Každý druh zadávacího řízení a druh veřejné zakázky má své specificky odlišné a nezaměnitelné dokumenty, které mají různou časovou náročnost pro jejich zpracování, a proto pokud zadavatel přesně a jednoznačně nedefinuje, co bude z hlediska nabídkové ceny hodnotit, pak zadavatel nemůže ani obdržet vzájemně porovnatelné nabídky a celé zadávací řízení je jen karikaturou na zadávací řízení vedené zákonným způsobem. V jednotlivých činnostech požadovaných zadavatelem k ocenění jednotlivých druhů zadávacích řízení chybí takové dokumenty, jako je Kvalifikační dokumentace, Obchodní podmínky, Návrh příslušného druhu smlouvy dle § 409, § 536 ObchZ jako podkladu pro obchodní podmínky, Projektová dokumentace pro provádění stavby, Výkaz Výměr. Názorným příkladem výše uvedených pochybení v textu definujících požadavky zadavatele na komplexní zastupování klienta jsou texty uvedené pod písm. a), f) g) a h).

Dotaz: K písm. a) se dodavatel ptá, co má zadavatel na mysli pod níže uvedenými neúplnými a nepřesnými označeními, které jsou v tomto písm. a) uvedeny.

1. Patří mezi přípravu dokumentace kromě zadávací dokumentace také kvalifikační dokumentace, která je v rámci 3 zadávacích řízení a dále Obchodní podmínky, Návrh příslušné smlouvy jako podkladu OP, Projektová dokumentace pro provádění stavby, Výkaz výměr?
2. Jaké má na mysli zadavatel návrhy podmínek - zadávací podmínky nebo nějaké jiné podmínky?
3. Co má zadavatel na mysli pod označením hodnotící kritéria, tj. pouze základní hodnotící kritéria nebo také dílčí hodnotící kritéria?

Dotaz: K písm. f) se dodavatel ptá, co má zadavatel na mysli pod označením „odpovědi na námítky“, kdy dle § 111 ZVZ kogentně upravuje postup zadavatele při „přezkoumání námitek“?

Dotaz: K písm. g) se dodavatel ptá, co vše má zadavatel na mysli pod požadavkem „poskytování právních stanovisek k aktuálně řešeným skutečnostem v rámci řízení a porady se zadavatelem ohledně dalšího postupu v řízení“, tj. má tím na mysli zadavatel činnosti v rámci konkrétního druhu zadávacího řízení, nebo také činnosti zadavatele v rámci správního řízení před ÚOHS a soudního řízení před KS a NSS Brně ?

Dotaz: K písm. h) se dodavatel ptá, co má zadavatel na mysli pod požadavkem „příprava finálních návrhů smluv uzavíraných na základě zadávacího řízení“, pakliže je dle § 43 ZVZ známo, že vybraný uchazeč je po celou zadávací lhůtu vázán svou nabídkou, kterou nemůže nijak změnit a zadavatel takovou smlouvu musí akceptovat a musí ji tudíž uzavřít v takové podobě, jak byla předložena vybraným uchazečem.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu jako námítku proti zadávacím podmínkám (viz komentář výše), v souvislosti s dotazy je však potřeba se k těmto skutečnostem vyjádřit, přestože veškeré skutečnosti, na které se zadavatel dotazuje, jsou z textu Rámcové smlouvy zřejmé a ze strany dodavatele se jedná pouze o účelové napadání zadávacích podmínek.

Pojem „zadávací dokumentace“ je přesným označením souhrnu dokumentů dle § 44 odst. 1 ZVZ. Jedná se o soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Dodavatelem namítaná absence Kvalifikační dokumentace: její zpracování je součástí plnění (viz „návrh kvalifikačních předpokladů“ + „vytvoření finálních dokumentů“ dle písm. (a) druhé části čl. 1.2 Rámcové smlouvy.

Dodavatelem namítaná absence Obchodních podmínek: dle § 44 ZVZ jsou tyto součástí zadávací dokumentace, jejíž vytvoření je dle písm. (a) druhé části čl. 1.2 Rámcové smlouvy součástí plnění.

Dodavatelem namítaná absence Návrhu příslušného druhu smlouvy: její zpracování je výslovně uvedeno jako součást plnění dle bodu (h) druhé části čl. 1.2 Rámcové smlouvy.

Dodavatelem namítaná absence projektové dokumentace pro provádění stavby, Výkazu výměr: Tyto dokumenty nebudou uchazeči obsahově zpracovávány, a to s ohledem na skutečnost, že předmětem plnění této zakázky jsou právní služby na základě ZoA. Pokud by zadavatel hodlal součástí veřejné zakázky učinit i tyto služby, byl by tento požadavek jistě uvedl v některém z relevantních dokumentů (Předběžné oznámení, Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, odůvodnění veřejné zakázky, Zadávací dokumentace (zejm. předmět), CPV kódy atd.). Vybraný uchazeč bude nicméně povinen po formální stránce zpracovat tyto dokumenty obsahově zpracované zadavatelem a předané zadavatelem do zadávací dokumentace.

Ve vztahu k pojmu „návrhy podmínek“: Jedná se o zadávací podmínky ve smyslu § 17 písm. l) ZVZ.

Ve vztahu k pojmu „hodnotící kritéria“: Jedná se o veškerá hodnotící kritéria ve smyslu § 78 ZVZ, tedy základní i dílčí.

Ve vztahu k pojmu „odpovědi na námítky“: Jedná se o souhrn dokumentů, které je zadavatel v souladu s § 111 ZVZ povinen v rámci přezkumu námitek vytvořit. Nejedná se pouze o rozhodnutí o námitkách, ale též např. o informaci o tom, že zadavatel ve smyslu § 111 odst. 4 ZVZ o námitkách nerozhoduje.

Ve vztahu k pojmu „poskytování právních stanovisek k aktuálně řešeným skutečnostem v rámci řízení a porady se zadavatelem ohledně dalšího postupu v řízení“: Jedná se o poskytování právních stanovisek k aktuálně řešeným skutečnostem v rámci řízení a porady se zadavatelem ohledně dalšího postupu v řízení, a to ve vztahu k částem plnění, které jsou součástí bodu (i) první části čl. 1.2. Je tedy jednoznačné, že obdobné poradenství k úkonům zadavatele v rámci správního řízení před ÚOHS a soudního řízení před KS a NSS v Brně do této činnosti spadat nemohou, neboť tyto služby nejsou poskytovány jako součást plnění dle čl. 1.2 Rámcové smlouvy, první část, bod (i).

Ve vztahu k pojmu „příprava finálních návrhů smluv uzavíraných na základě zadávacího řízení“: Viz výše – jedná se o přípravu Návrhu smlouvy, který bude součástí zadávacích podmínek.

Dotaz (celkově v pořadí #14) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

V čl. 5 odst. 5.5. písm. b) ZD je uvedeno, aby uchazeči uvedli „cenu za zastoupení zadavatele dle § 151 ZVZ dle jednotlivých druhů zadávacích řízení uvedených v čl. III odst. 3.1. RS“. Takto koncipovaný požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny ve vazbě na čl. III odst. 3.1. RS je však naprosto nedostačující, protože není vůbec zřejmé s ohledem na zadavatelem definovaný druh zadávacího řízení, o jaký druh veřejné zakázky dle § 7 odst. 2 v návaznosti na §§ 8-10 ZVZ se vůbec jedná. Každý druh zadávacího řízení a druh veřejné zakázky má svá nejen procesní specifika, časové lhůty a odlišnosti, ale také nezaměnitelné dokumenty, které mají různou časovou náročnost pro jejich zpracování, a proto pokud zadavatel přesně a jednoznačně nedefinuje, co bude z hlediska nabídkové ceny hodnotit, tj. jaký druh veřejné zakázky v rámci konkrétního druhu zadávacího řízení, tzn. dodávky, služby nebo stavební práce, popř. kombinace dodávek a služeb, nebo dodávek a stavebních prací, popř. služeb a stavebních prací, pak zadavatel nemůže od uchazečů ani obdržet vzájemně porovnatelné nabídky. V každém druhu veřejné zakázky v rámci konkrétního druhu některého ze 4 zadávacích řízení požadovaných zadavatelem, se vytvářejí sice názvem stejné, ale obsahově velmi odlišné dokumenty v rámci jednotlivých činností zadavatele. Pokud tedy zadavatel chce získat od uchazečů relevantní a vzájemně porovnatelné nabídky, musí zadavatel kromě definování povinných -obligatorních, taxativně vyjmenovaných činností, na které uchazeči předloží nabídkovou cenu, uvést také informaci o druhu u veřejné zakázky v rámci konkrétního druhu některého ze 4 zadávacích řízení, které zadavatel požaduje po dodavatelích ocenit a k jak velkému počtu dodavatelů v rámci jednotlivých zadávacích řízení se cenová nabídka má vztahovat. Je také naprosto zásadní rozdíl, pakliže se do jakéhokoliv druhu veřejné zakázky a druhu zadávacího řízení přihlásí jen 5 dodavatelů, a nebo 15 či 25 dodavatelů. Od druhu veřejné zakázky a druhu zadávacího řízení a počtu dodavatelů se odvíjejí jak obligatorní, tak i fakultativní právní úkony prováděné v rámci zadávacího řízení. Časová náročnost poskytovaných právních služeb je jak v rámci jednotlivých druhů veřejných zakázek a druhů zadávacího řízení, tak i rozdílného počtu dodavatelů naprosto nesouměřitelná a uchazečem v tomto zadávacím řízení stanovená paušální odměna za

realizaci jednoho nadlimitního nebo podlimitního otevřeného či užšího řízení, nebo zjednodušeného podlimitního řízení je velmi orientační a neodpovídající skutečnosti, protože je to pouze hádání z křišťálové koule.

Dotaz: Je zcela bezpředmětné se s ohledem na množství nejasností, neúplností, nepřesností a zavádějících informací na cokoliiv zadavatele ptát a dodavatel pouze žádá zadavatele o změnu a doplnění zadávacích podmínek ve smyslu vytýkaných chyb s tím, aby byla dle dikce § 40 odst. 3 ZVZ adekvátně prodloužena lhůta pro podání nabídek, nebo aby zadavatel zadávací řízení zrušil a zveřejnil nové zadávací podmínky, které budou v souladu s dikcí § 44 odst. 1 ZVZ a § 45 odst. 1 ZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu jako námitku proti zadávacím podmínkám (viz komentář výše). K tomu zadavatel pouze podotýká, že se jedná o zcela standardní nastavení zadávacích podmínek, které reflektuje rozdělení náročnosti jednotlivých druhů zadávacích řízení. Uchazeč s příslušnou praxí v oblasti zadávání veřejných zakázek by na základě předložených informací zadavatele měl být schopen předložit takovou nabídkovou cenu k jednotlivým druhům zadávacích řízení, která by zohledňovala náročnost jednotlivých druhů zadávacích řízení. Zadavatel nezná přesný počet, druh ani předmět zadávacích řízení, která budou v následujících 4 letech konána. Úvaha dodavatele však vede k absurdnímu požadavku, aby zadavatel v rámci hodnocení nabídek dle nabídkové ceny rozčlenil toto hodnotící kritérium na desítky podkritérií, což je stav, který by jistě vedl k absolutnímu zneprůhlednění v rámci sestavování nabídek a jejich vyhodnocování. Navíc, veden úvahou dodavatele, by zadavatel musel zohlednit též celou řadu dalších neznámých či proměnných, např. počet nabídek nesprávně podaných, resp. chybných, počet jednání, kterých se dodavatel bude účastnit, počet kvalifikačních dokumentů předložených uchazeči, které je potřeba zapsat do protokolu o posouzení kvalifikace atd. Tento způsob hodnocení není možné v praxi realizovat. Zadavatel zvolil transparentní metodu hodnocení, založenou na ocenění druhu řízení, bez ohledu na existenci desítek proměnných. Potenciální uchazeči musí na základě vlastních zkušeností sami uvážit, zda nabídnou cenu vyšší s ohledem na rizika možných „průtahů“ potenciálních budoucích řízení, či zda nabídnou cenu nižší s rizikem možných „průtahů“.

Zadavatel byl současně při sestavování hodnotících kritérií veden snahou o zamezení v praxi běžné situaci, kdy si poradci účtují služby ve vztahu k předmětné části plnění hodinovou sazbou, která je neomezená a celková výše odměny poradce je v konečném účtování nepřiměřeně vysoká.

Dotaz sám je koncipován jako návrh námitky proti zadávacím podmínkám (viz komentář výše). Zadavatel se k němu tedy nevyjadřuje.

Dotaz (celkově v pořadí #15) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

V Čl. 5. odst. 5.3. ZD je uvedeno, že částka „nabídkové ceny bez DPH je nejvýše přípustná“, a pokud není možnost za dobu 4 roků účinnosti RS cenu služeb navyšovat zákonným a předvídatelným způsobem dle § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ, pak musí být požadavky na poptávané právní služby co nejpřesnější. Navíc ze ZD a RS vůbec nevyplývá, jak v rámci nabídkové ceny a paušální odměny bude řešena otázka tzv. režijního paušálu dle § 13 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátní tarif.

Dotaz: Platí tytéž připomínky a požadavky na změnu a doplnění ZP nebo zrušení zadávacího řízení jako v dotazu č. 14²?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu i dotaz samotný jako námitku proti zadávacím podmínkám (viz komentář výše). Otazník na koci dotazu vnímá zadavatel jako písemnou chybu vyhotovení dotazu.

K uvedenému pouze poznamenává, že překročení nabídkové ceny možné není, podmínky na poptávané právní služby jsou vymezeny zcela dostatečně a záležitost týkající se advokátního tarifu je řešena v čl. 3.2 Rámcové smlouvy, který by dodatelům při pečlivém studiu zadávacích podmínek neměl uniknout, zejména pokud dodavatelé napadají řízení výše uvedeným způsobem.

Dotaz (celkově v pořadí #16) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

² V originále: „k dotazu č. 6“ – změněno zadavatelem s ohledem na posunuté číslování dotazů.

Zadavatel dle čl. 6. odst. 6.4. bod 6.4.2. ZD požaduje reference v oblasti právního poradenství ve věci veřejné podpory.

Dotaz: Jak tento požadavek zadavatele na splnění Technického kvalifikačního předpokladu souvisí dle § 50 odst. 3 ZVZ bezprostředně s předmětem plnění VZ a zda zadavatel uzná dle § 56 odst. 6 ZVZ i jinou referenci dodavatele, která je principiálně podobná?

Odpověď zadavatele:

Činnost, ke které směřuje předmětný technický kvalifikační předpoklad, je zadavatelem v souvislosti s poskytováním právních služeb v oblasti veřejných zakázek předpokládána (v praxi jsou otázky veřejné podpory řešeny v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, dále je tato problematika řešena např. ve vztahu k vyhodnocování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny – viz § 77 odst. 2 písm. e) ZVZ). Z tohoto důvodu zadavatel žádá prokázání příslušného technického kvalifikačního předpokladu.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že § 56 odst. 6 ZVZ neopravňuje dodavatele k předložení „principiálně podobné“ referenční služby, tedy dle představy zadavatele obsahově odlišné, ale pouze k předložení rovnocenného dokladu k prokázání požadovaného technického kvalifikačního předpokladu, pokud není schopen z objektivních důvodů prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsoby stanovenými dle § 56 odst. 5 ZVZ, a současně je zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že smyslem podávání dodatečných informací dle § 49 ZVZ ze strany zadavatele je případné objasnění zadávacích podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, nikoli právní výklad k jiným otázkám, které se týkají obecně správného postupu dodavatele při podávání nabídky, aniž by tímto dotazem byly jakkoli dotčeny zadávací podmínky. Současně není na místě, aby za daných okolností (kdy dotaz směřuje nikoli k zadávacím podmínkám ale obecně k objasnění správného postupu dodavatele při prokazování splnění kvalifikace, který vyplývá ze zákona) zadavatel činil předběžná rozhodnutí týkající se řádného prokázání splnění kvalifikace, když posouzení kvalifikace je prováděno komisí pro posouzení kvalifikace (příp. z rozhodnutí zadavatele hodnotící komisí), která posuzuje kvalifikační dokumenty postupem dle § 59 ZVZ.

Dotaz (celkově v pořadí #17) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Obsah čl. 13 bod 13.2. ZD v části Kritérium nabídkové ceny je dle § 44 odst. 1 ZVZ a § 45 odst. 1 VZ vágní, protože není zřejmé, jednak k jakému druhu veřejné zakázky dle § 7 odst. 2 v návaznosti na §§ 8-10 ZVZ a dále k jakému počtu dodavatelů je možné nabídkovou cenu ve vyjmenovaných zadávacích řízení vztáhnout. Kromě toho dodavatel upozorňuje, že neexistuje žádné zadávací řízení a zakázku malého rozsahu, jak je chybně v ZD uvedeno, protože dle § 21 odst. 1 písm. a) až f) ZVZ takové zadávací řízení není, a pokud tímto měl zadavatel na mysli Veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 7 odst. 3 ZVZ a § 18 odst. 5 ZVZ, tak tyto VZ patří mezi tzv. obecné výjimky, které minimálně podléhají dodržení zásad uvedených v dílci § 6 ZVZ, a proto také zde je za účelem ocenění vzájemně porovnatelných právních služeb zadavatel povinen uvést základní informaci k jakému druhu veřejné zakázky a maximálnímu počtu dodavatelů má uchazeče předložit nabídkovou cenu.

Dotaz: Platí tytéž připomínky a požadavky na změnu a doplnění ZP nebo zrušení zadávacího řízení jako v dotazu č. 14 a 15³?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu i dotaz samotný jako námitku proti zadávacím podmínkám (viz odpověď zadavatele na dotaz #14). Otazník na koci dotazu vnímá zadavatel jako písemnou chybu vyhotovení dotazu.

Dotaz (celkově v pořadí #18) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Čl. 13 bod 13.2.1. ZD v části Kritérium Úroveň zpracování právních dokumentů na téma „Možnosti změny/úpravy smluv po jejich uzavření v rámci plnění VZ“ je vágní, protože rovněž není zřejmé, k jaké právní situaci se změna smlouvy vztahuje. Otázky na změny smluv obecně přicházejí jak v rámci následných Jednacíh řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘbU“) v rámci dodatečných stavebních prací či služeb dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ nebo postupem dle § 23 odst. 4 písm. a) a b) ZVZ, tak i jiné změny smluv, které pod tuto dílci ani nelze podřadit, a přesto se jedná o změnu smlouvy, která vyhovuje dílci § 82 odst. 7 ZVZ.

³ V originále: „v dotazu č. 6 a 7“ – změněno zadavatelem s ohledem na posunuté číslování dotazů.

Dotaz: Je zcela bezpředmětné se s ohledem na neúplnost a nepřesnost vlastního požadavku zadavatele na zpracování tohoto materiálu na cokoli ptát a dodavatel pouze žádá zadavatele o změnu a doplnění zadávacích podmínek ve smyslu vytykánych chyb s tím, aby byla dle dikce § 40 odst. 3 ZVZ adekvátně prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu i dotaz samotný jako námitku proti zadávacím podmínkám (viz výše). Dodavatel, obdobně jako v předchozích případech, dotaz úmyslně nevznáší.

Zadavatel doporučuje, aby dodavatel na místo poskytování informací a právních znalostí dané věci ostatním uchazečům v rámci právních teorií obsažených v úvodu dotazu zpracoval příslušné dokumenty dle svých možností a schopností a byl tak potenciálně úspěšný v zadávacím řízení.

Dotaz (celkově v pořadí #19) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Čl. 13 bod 13.2.2. ZD v části Kritérium Úroveň zpracování právních dokumentů na téma „Možnosti postupu zadavatele při zjištění chyb a nedostatků v podaných nabídkách uchazečů“ je rovněž vágní, protože není zřejmé, k jaké právní situaci dle ZVZ se možnosti nápravy chyb vztahuje. Náprava chyb v nabídkách se může týkat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů, nebo vlastní nabídky uchazeče nebo zdůvodnění Mimořádně nízké nabídkové ceny, ale toto vše výše uvedené z požadavků zadavatele vůbec nevyplývá, stejně jako vůbec z požadavků zadavatele nevyplývá, zda se náprava těchto nedostatků vztahuje jen na otevřené, nebo užší či zjednodušené podlimitní řízení, protože i tyto skutečnosti z hlediska nápravy chyb hrají nemalou právní roli pro zpracování zadavatelem požadovaného materiálu.

Dotaz: Platí totéž jako v dotaze č. 18⁴.

Odpověď zadavatele:

Platí totéž jako v odpovědi na dotaz č. 18.

Dotaz (celkově v pořadí #20) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Co má na mysli zadavatel pod označením normostrana A4, tj. v ZD chybí údaj o velikosti a typu písma a počtu znaků na řádku a počet řádků na A4.

Odpověď zadavatele:

Normostranou se má na mysli standardizovaná strana textu ve stanoveném počtu znaků včetně mezer. Konkrétně se jedná o rozsah v délce 1 800 znaků (symbolů a mezer), což představuje třicet řádků o šedesáti znacích nebo přibližně 250 slov běžného textu.

Dotaz (celkově v pořadí #21) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

Požadavek zadavatele dle čl. VII RS na výši pojištění na částku 50 mil. Kč neodpovídá předpokládané hodnotě VZ na částku 1,4 mil. Kč a je v hrubém rozporu i s dosavadními zkušenostmi zadavatele za poslední 4 roky v rámci pravomocně skončených správních řízení před ÚOHS, kdy zadavatel na pravomocně uložených pokutách v rámci spáchaného správního deliktu uhradil na pokutách částky nižší než 1,5 mil. Kč. Na této skutečnosti proto nemůže ani nic změnit účelové odůvodnění VZ zveřejněné dle § 156 ZVZ na profilu zadavatele. S ohledem na tuto skutečnost a s ohledem na v podstatě velmi nízkou celkovou předpokládanou hodnotu VZ za právní služby ve výši 350.000,- Kč/1 rok, považuje dodavatel takový požadavek zadavatele za hrubě diskriminační, protože ani ze ZP nevyplývá, jaký počet zadávacích řízení a v jaké předpokládané hodnotě VZ zamýšlí zadavatel v období 4 roků vůbec tato zadávací řízení realizovat.

Dotaz: Platí tytéž připomínky a požadavky na změnu a doplnění ZP nebo zrušení zadávacího řízení jako v dotazu č. 14 a 15⁵.

⁴ V originále: „v dotazu č. 10“ – změněno zadavatelem s ohledem na posunuté číslování dotazů.

⁵ V originále: „v dotazu č. 6 a 7“ – změněno zadavatelem s ohledem na posunuté číslování dotazů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět vnímá úvod dotazu i dotaz samotný jako námitku proti zadávacím podmínkám (viz výše). Dodavatel, obdobně jako v předchozích případech, dotaz úmyslně nevznáší. Zadavatel odkazuje na výše uvedené.

Dotaz (celkově v pořadí #22) k části „Právní poradenství v oblasti práva veřejných zakázek“:

V čl. X RS požaduje zadavatel z titulu pojištění Poradce úhradu jakékoliv vzniklé škody vzniklé s poskytováním právních služeb. Z RS totiž však vůbec nevyplývá, jak se bude postupovat v případě, že se buď zadavatel nebude řídit pokyny Poradce nebo Poradci bude před skončením zadávacího řízení, a nebo před skončením správního či soudního řízení zadavatelem vypořezána RS a Poradce nebude moci z těchto důvodů před ÚOHS a příslušnými soudy obhájit správnost jím navrženého postupu.

Dotaz: I v těchto případech, kdy se zadavatel buď nebude řídit pokyny Poradce nebo Poradci bude před skončením zadávacího řízení, a nebo před skončením správního či soudního řízení zadavatelem vypořezána RS, popř. zadavatel se ani nebude po negativním rozhodnutí před ÚOHS dále se právně bránit před KS a NSS v Brně, tak i v tomto případě je Poradce povinen nahradit zadavateli škodu?

Odpověď zadavatele:

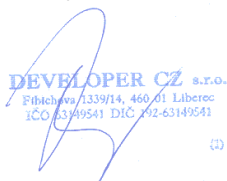
Předmětný závazkový vztah se řídí primárně zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění („ObchZ“). V tomto smyslu je na předmětné případy nezbytné aplikovat zákonná ustanovení týkající se náhrady škody (viz § 373 a násl. ObchZ). Tyto obecné skutečnosti uvedené v zákoně zadavatel neučinil součástí Rámcové smlouvy, neboť takové zařazení by bylo nadbytečné. K otázce náhrady škody viz též čl. 5.12 Rámcové smlouvy. K otázce pokynů zadavatele viz též čl. 5.7 Rámcové smlouvy a § 376, § 377 a § 382 ObchZ.

Žádost dodavatele o dodatečné informace jsou velice obsáhlé a zásadním způsobem napadají zadávací řízení. Dodavatel tuto žádost podal poslední den lhůty, která je mu pro podání žádosti o dodatečné informace předepisována. Vzhledem ke stylu a způsobu napadení zadávacího řízení se zadavatel nemůže domnívat, že se jedná o zcela účelový krok dodavatele s cílem klást zadavateli překážky pro řádné dokončení zadávacího řízení. Zadavatel s ohledem na snahu o maximální informovanost potenciálních uchazečů o průběhu zadávacího řízení, a současně s ohledem na minimální časový prostor pro seznámení se s „výtkami“ a dotazy dodavatele, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v předmětném zadávacím řízení, aniž by k tomu byl veden povinností ve smyslu § 40 ZVZ. Prodloužení lhůty bude součástí samostatné dodatečné informace č. 6.

Tyto dodatečné informace zadavatel zpřístupnil na svém profilu zadavatele, uvedeném v oznámení o zakázce /Oznámení o zakázce, bod I.1)/: <http://www.softender.cz/detail/smkv>

Zadavatel se ve smyslu ust. § 151 Zákona nechal při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením na shora uvedenou zakázku zastoupit společností DEVELOPER CZ s.r.o., IČ: 63149541

V Liberci, dne 17.07.2013


DEVELOPER CZ s.r.o.
Fibichova 1339/14, 460 01 Liberec
IČO: 63149541 DIČ: CZ63149541

DEVELOPER CZ s.r.o.
Ing. Petr Jirkův
Jednatel