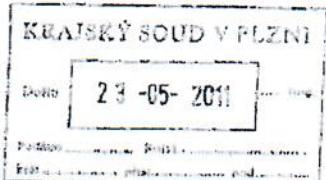


440 22/2011

[REDACTED]

Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 40
Plzeň
306 17



Žalobce: Město Karlovy Vary
Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

Právně zastoupen: JUDr. Robertem Peňkánem, advokátem ev. č. 11562, advokátní kancelář
[REDACTED]

První žalovaný: [REDACTED] IČ [REDACTED] se sídlem Karlovy Vary, [REDACTED]
PSČ 360 06, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Plzni, oddíl B, [REDACTED]

Druhý žalovaný: [REDACTED] IČ [REDACTED] se sídlem [REDACTED]
[REDACTED] zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí
nad Labem oddíl C, [REDACTED]

Třetí žalovaný: [REDACTED] se sídlem [REDACTED]
[REDACTED] zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl
B, vložka [REDACTED] k zastupování v navazujícím soudním řízení

Žaloba na zaplacení částky 1.063.294.537,73 Kč s příslušenstvím a
určení vlastnického práva k nemovitosti

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu

čtyřikrát

Přílohy:

- Plně moc právního zástupce žalobce
- Výpis z katastru nemovitostí
- Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 9. 2007
č.j. S169/2007-15992/2007/540-AS
- Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o zamítnutí
rozkladu č.j. R191/2007/02-04304/2008/310-Hr ze dne 26. 2. 2008
- Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 21/2008 ze dne 19. 1. 2010.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9.
2010

[REDACTED]
M.: [REDACTED]
IČ: [REDACTED]

I.

Dne 13. 3. 2006 vyhlásil žalobce ve věci „Výstavní, sportovní kulturní a kongresové centrum“ výběrové řízení dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. V tomto výběrovém řízení byla jako vítězná nabídka vybrána společná nabídka žalovanými, kteří pro účely tohoto výběrového řízení spolu uzavřeli smlouvu o vzetí na vědomí. Dne 20. 12. 2006 proto žalobce se žalovanými uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka stavby, která se skládala ze stavebních objektů a provozních souborů.

K důkazům:

- Vyhlášení výběrového řízení ve věci „Výstavní, sportovní kulturní a kongresové centrum“ ze dne 13. 3. 2006
- Společná nabídka žalovanými do výběrového řízení
- Rozhodnutí o vítězi výběrového řízení
- Smlouva o dílo na dodávku stavby

Dne 26. září 2007 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí č.j. S189/2007-16892/2007/S40-AS, kterým mimo jiné konstatoval, že žalobce „se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 353/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 403/2005 Sb., tím, že ve veřejné nabídce „Výstavní, sportovní kulturní a kongresové centrum“ uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 citovaného zákona, protože neprovedl transparentním způsobem omezení počtu zájemců pro účast v ústředním řízení“. Účastníky správního řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo, byli žalobce a žalovaní. Rozhodnutí nabyla právní moci dne 29. února 2008. Správnost rozhodnutí byla potvrzena Krajským soudem v Brně i Nejvyšším správním soudem.

K důkazům:

- Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 9. 2007 č.j. S189/2007-16892/2007/S40-AS opatřené doložkou právní moci
- Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o zamítnutí rozkladu č.j. R191/2007/C2-04304/2008/310-Itt ze dne 26. 2. 2008
- Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 23/2008 ze dne 19. 1. 2010.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 16. 9. 2010

II.

Na základě zmíněné smlouvy o dílo žalovaní vystavěli multifunkční halu známou pod názvem „KV Aréna“, nacházející se v ulici Západní 1512/73, PSČ 260 01, Karlovy Vary, vystavěné na parcele ve vlastnictví žalobce č. 139/8, v katastrálním území Tuhnice, zapsané na LV 1, u katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Karlovy Vary (dále jen „Stavba“), a žalobce za provedení tohoto díla zaplatil žalovaným celkem 1 053,254,557,73 Kč.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., „Zadavatel nesmí učinit úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje tomuto zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům. Takový úkon je od počátku neplatný.“

Podle ustanovení § 135 odst. 1 OSŘ je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů u tom, že byl spáčen správní delikt a kdo jej spáchal.

Vzhledem k právě uvedenému je zřejmé, že zmíněná smlouva o dílo byla uzavřena v rozporu s tehdy účinným zákonem o veřejných zakázkách a je tedy ve smyslu § 90 odst. 1 tehdejšího ZVZ neplatná. Otázka porušení tehdejšího ZVZ ze strany žalobce, což je v tomto řízení otázkou prejudiciální, byla pravomocně vyřešena k tomu příslušným správním orgánem (Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže) a soud je tímto rozhodnutím vázán.

K důkazu:

- Výpis z katastru nemovitostí
- Kolaudační rozhodnutí
- Předávací protokol díla
- Výpisy z účtu žalobce prokazující platbu ceny díla žalobcem

III.

Podle ustanovení § 457 ObčZ „Je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal.“

Žalobce na základě předmětné smlouvy o dílo zaplatil žalovaným celkem 1.063.294.537,73 Kč (po odečtení vratek).

Žalobce od žalovaného neobdržel ničeho, neboť smlouva o dílo není platná a na jejím základě tedy nemohl žalobce nabýt vlastnické právo ke zhotovené Stavbě. Vlastníkem Stavby jsou tedy žalovaní.

Podle ustálené judikatury přitom součástí žaloby na vydání bezdůvodného obohacení z neplatné synalagmatické smlouvy musí být i návrh na určení povinnosti žalobce vrátit plnění, kterého se mu podle takové smlouvy dostalo od žalovaného. Zde takovou povinnost nahrazuje určení, že vlastníkem Stavby jsou žalovaní (srov. Rč 1/79).


IV.


Z uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal tento

Rozsudek:

- I. Žalovaní jsou povinni do 3 dnů od právní moci rozsudku společně a nerozdílně zaplatit žalobci 1.063.294.537,73 Kč se zákonným úrokem z prodlení od data následujícího po dni doručení žaloby prvnímu z žalovaných do zaplacení.
- II. Určuje se, že vlastníky budovy č.p. 1812, v ulici Západní 1812/73, PSČ 360 01, Karlovy Vary, vystavěné na parcele č. 138/8, v katastrálním území Tuhnice, zapsané na LV 1, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Karlovy Vary, jsou žalovaní, a to každý id. 1/3.
- III. Žalovaní jsou povinni do 3 dnů od právní moci rozsudku nahradit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení k rukám jeho právního zástupce.

V Praze dne 20. května 2011


Za Město Karlovy Vary


advokát v plné moci