



Váš dopis značky / Ze dne
24.04.2019

Naše značka
23/OVAK/19

Vyřizuje / Telefon
Pavčina Juhos / 353 151 292

Karlovy Vary dne
02.05.2019

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace ze dne 24.04.2019

[Redacted]

dne 24.04.2019 obdržel odbor vnitřního auditu a kontroly Magistrátu města Karlovy Vary Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žádáte o poskytnutí informace

- 1) o počtu podaných stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v roce 2018 a sdělení, kolik stížností bylo shledáno důvodných;
- 2) kopii přípisu, kterým byl stěžovatel poslední důvodné stížnosti v roce 2018 vyrozuměn o jejím vyřízení;
- 3) kopii přípisu, kterým byl stěžovatel poslední nedůvodné stížnosti v roce 2018 vyrozuměn o jejím vyřízení.

Odbor vnitřního auditu a kontroly Magistrátu města Karlovy Vary, na základě údajů poskytnutých jednotlivými odbory Magistrátu města Karlovy Vary, předkládá následující.

ad 1)

počet stížností (§ 175 SŘ)	počet důvodných stížností
60	4

ad 2) viz příloha č. 1.

ad 3) viz příloha č. 2.

S pozdravem

JUDr. Ing. Josef Bečvář v.r.
vedoucí odboru

Příloha

1 – vyřízení důvodné stížnosti

2 – vyřízení nedůvodné stížnosti



V Karlových Varech
Dne 22.8.2018

Dne 17.8.2018, po předběžném telefonickém hovoru jsem stěžovatelku kontaktoval na farmářských trzích. Jí byla paní [REDAKCE] stran stížnosti na strážníka.

20.7.2018 se v KV konaly farmářské trhy, kde prodávala [REDAKCE]. Ponechala vozidlo v stezce pro chodce na ulici Horově před Albertem tak jako obvykle. Dle organizátora tak mohou učinit.

Stížnost se týká následujícího:

Všimla si, že strážníci chodí kolem jejího auta, jeden z nich poté auto fotil (str. [REDAKCE] od obytných domů), druhý cosi vypisoval ([REDAKCE]). Když se k němu dostavila, uvedl, že to je výzva pro pachatele přestupku a ať s ní dostaví na MP k jeho vyřízení. KV však nezná a více jí sděleno nebylo.

Vyjádření [REDAKCE] dne 22.8.2018:

Na jednání si vzpomíná a k věci uvádí, že paní byla sama, u stánku měla zákazníky a těžko přestupek projednat či paní nechat přeparkovat pro obavy z možné krádeže zboží.

Str. [REDAKCE] sděleno, že vyřízení se má konat bez zbytečných průtahů a osobu co nejméně zatěžovat. To vyplývá i z názvu tiskopisu „Výzva pro **nepřítomného pachatele přestupku**“. V tomto případě tomu tak nebylo a přestupek měl být projednán.

Je mi známo, a zřejmě každému, že si stánkaři navzájem vypomáhají krátkým pohlídáním. Zpravidla prodávají po jednom a nelze přečkat celou dobu prodeje bez odběhnutí. To potvrdila i [REDAKCE].

Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná a telefonicky o tom byla, dle své žádosti spravena.

Zpracoval [REDAKCE]
inspekční strážník



Odpověď

Vážený pane [REDACTED]

Vaše stížnost byla řádně prošetřena s následujícím zjištěním.

Uvádíte, že Vaše vozidlo je jasně označeno jako zásobování. Pro tato vozidla platí, jak je uvedeno ve spodní části DZ IZ 6a – Pěší zóna, možnost zásobování do 9 hodin. V informačním systému i v příkazovém bloku je vypsáno [REDACTED]. Tedy porušení ustanovení [REDACTED] zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, [REDACTED], není-li stanoveno v zákoně jinak. To vyplynulo při projednávání přestupku, kdy jste sám uvedl, že jste před provozovnu najel přechodem pro chodce z ulice Krále Jiřího. Tímto jednáním jste porušil ustanovení [REDACTED] téhož zákona. Strážníci tedy postupovali v souladu s příslušnými právními normami.

Ze záznamů GPS i vozidlové kamery je patrné, že strážníci nikde nečekali v záloze, jak uvádíte, a reagovali až po příjezdu k Vašemu vozidlu ve cca 11:55 hodin. Z osobní kamery strážníka, při povinnosti provádět záznam z projednávaných událostí vyplývá, že jste s přestupkem souhlasil, příkazové bloky podepsal. S přestupkem jste souhlasit nemusel. V takovém případě by věc strážníci postoupili k projednání příslušnému odboru magistrátu města.

Zvolíte-li otázku „zda ho to baví“, předpokládám práce, nelze zřejmě očekávat jinou odpověď. Tím spíše, že dle Listiny základních práv a svobod má každý právo na svobodnou volbu povolání. To obecně. Při opačném tvrzení lze povolání změnit. Ve vztahu k zaměstnateli je takový zaměstnanec přínosem.

V jednání ani chování strážníků, vše na základě videozáznamů, nelze spatřovat žádné pochybení.

Pozn.: Odpověď ze dne 17.12.2018 (návrh zpracoval zaměstnanec Městské policie Karlovy Vary, byl odeslán primátorkou města Karlovy Vary)

Osobní údaj byl v souladu se zněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, anonymizován. Anonymizovaný údaj je v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, přístupný k nahlédnutí na Magistrátu města Karlovy Vary.