

Váš dopis značka / ze dne **Naše značka** **Vyřizuje / linka** **Karlovy Vary**
neuveдена / 07.02.2011 *835/ObŽÚ/11-2* *MALÝ / 700* *23.03.2011*

Sdělení k Vaší 2. žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane*,

dne 07.03.2011 byla Magistrátu města Karlovy Vary, odboru obecní živnostenský úřad (dále jen obecní živnostenský úřad) doručena Vaše žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla sepsána dne 07.02.2011. Jejím předmětem je poskytnutí informace ve věci provozovny podnikatele*. K jednotlivým bodům (otázkám) sdělujeme následující :

- 1. „Z jakého důvodu Obecní živnostenský úřad zapsal k 1.8.2010 provozovnu podnikatele do Rejstříku živnostenského podnikání, když tím samým úřadem bylo již dříve, tj. ke dni 14.7.2010 zjištěno, že podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ust. § 17 odst. 4 Živnostenského zákona?“**

Odpověď : Předmětná provozovna byla do živnostenského rejstříku zapsána na základě oznámení podnikatele ze dne 26.07.2010, jež mělo náležitosti ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen živnostenský zákon). Obecní živnostenský úřad provedl zápis provozovny tak, jak je stanoveno v § 17 odst. 6 živnostenského zákona, neboť jinak postupovat nemohl a to ani v případě vzniku pochybností o zajištění tzv. způsobilosti provozovny ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 živnostenského zákona s odkazem na příslušná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Je nutné zdůraznit, že registrací provozovny do živnostenského rejstříku živnostenský úřad podnikateli osvědčuje pouze faktické splnění oznamovací povinnosti v návaznosti na ustanovení § 17 odst. 3 živnostenského zákona související se zahájením nebo ukončením provozování živnosti v provozovně.

- 2. „Zda Obecní živnostenský úřad splnil povinnost jemu udělenou v § 68 Živnostenského zákona a informoval orgány dozírající na dodržování hygienických, bezpečnostních a požárních předpisů a orgány České obchodní inspekce, o porušování příslušných zvláštních předpisů osobami provozujícími činnost, která je předmětem živnosti?“**

Odpověď : Oznamovací povinnost podle ustanovení § 68 odst. 2 živnostenského zákona, kterou mají živnostenské úřady vůči specializovaným orgánům (zejména orgánům dozírajícím na dodržování hygienických, bezpečnostních a požárních předpisů a orgánům České obchodní inspekce) musí být v případě živnostenské kontroly podložena konkrétními zjištěními. Pouhá faktická podezření nebo domněnky nemají relevantní základ pro to, aby živnostenský úřad automaticky rozesílal na příslušné orgány státní správy oznámení či konkrétní podněty. V daném případě je také nutné zdůraznit, že



výkonem živnostenské kontroly nemůže být v žádném případě nahrazována dozorová činnost specializovaných orgánů vykonávajících dohled nad právními předpisy souvisejícími s hygienickými, bezpečnostními a požárními normami platnými v České republice. S ohledem na získání příslušné odbornosti související s prokázáním znalostí v uvedených oborech nelze ani předpokládat, že by pracovníci živnostenských úřadů mohli kvalifikovaně posuzovat nebo hodnotit splnění či nesplnění povinností vyplývajících pro podnikatele ze zvláštních právních předpisů.

3. „V případě, že Obecní živnostenský úřad tuto povinnost nesplnil, a orgány dozírající na dodržování hygienických, bezpečnostních a požárních předpisů neinformoval, z jakého důvodu?“

Odpověď : V rámci kontroly podnikatele, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010, nebyly k dispozici žádné konkrétní důkazní prostředky o tom, že podnikatel umístěním své provozovny porušuje hygienické, bezpečnostní a požární předpisy. Z informací, které jsme získali z úřední činnosti, je nám a zcela jistě i Vám známo, že na specializované orgány státní správy bylo podáno několik podnětů souvisejících s umístěním předmětné provozovny podnikatele.

V současné době nelze ani s jednoznačností určit do doby, než Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary, popř. odvolací orgán, pravomocně rozhodne o prodejném zařízení, které podnikatel zbudoval na daném místě, zda byla z jeho strany naplněna skutková podstata porušení ustanovení § 17 odst. 4 živnostenského zákona. Podle tohoto ustanovení je podnikatel povinen zajistit, aby provozovna byla způsobilá pro provozování živnosti podle zvláštních právních předpisů s přímým odkazem na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Odvolacím orgánem, tj. Krajským úřadem Karlovarského kraje, odborem stavební úřad, bylo rozhodnutí o odstranění stavby vráceno Stavebnímu úřadu Magistrátu města Karlovy Vary zpět k novému projednání mimo jiné i s požadavkem na to, aby si stavební úřad nejprve učinil závěr o tom, zda se jedná o stavbu či nikoliv. Posouzení této otázky má zásadní vliv na další postup ve věci vedeného řízení o odstranění stavby a bude směrodatné i pro obecní živnostenský úřad. Je však nutné vyčkat do doby, až bude o dané záležitosti pravomocně rozhodnuto.

4. „Z jakého důvodu Obecní živnostenský úřad nesplnil povinnost jemu udělenou v § 68 Živnostenského zákona ve vztahu k Hasičskému záchrannému sboru Karlovarského kraje a neinformoval příslušný specializovaný orgán dozírající na dodržování bezpečnostních a požárních předpisů, o zjištěních v rámci své kontroly dne 14.7.2010, tedy o tom, že podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ust. § 17 odst. 4 živnostenského zákona?“

Odpověď : V rámci kontroly podnikatele, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010, nebyly k dispozici žádné konkrétní důkazní prostředky o tom, že podnikatel umístěním své provozovny porušuje požární předpisy. Jak již bylo výše uvedeno, v případě živnostenské kontroly musí být zjištění podložena konkrétními důkazními materiály. Pracovníky živnostenského úřadu ale nelze považovat za specialisty či dokonce odborníky v oblasti protipožárních předpisů. Pro doplnění je však vhodné uvést, že předmětná provozovna podnikatele nebyla v době kontroly, tj. dne 14.07.2010, připojena k veřejné rozvodné síti elektrické energie, plynu či vytápění a nebyly zde zjevně uskladněny žádné extrémně hořlavé látky. Je nutné zdůraznit, že posouzení uvedené

problematiky je plně v kompetenci pracovníků Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje a tento orgán se podle našich zjištění věcí již zabývá.

5. **„Z jakého důvodu Obecní živnostenský úřad vedl ve svém sdělení ze dne 14.02.2011, č.j. 526/ObŽÚ/11-2, nepravdivé informace o tom, že v průběhu kontroly bylo zjištěno, Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary vedl řízení s podnikatelem o odstranění stavby, když tento Stavební úřad ve dnech živnostenské kontroly v červenci roku 2010 žádné řízení o odstranění stavby na pozemku č. 1038 s podnikatelem nevedl?“**

Odpověď : Kontrola podnikatele byla pracovníky obecního živnostenského úřadu skutečně zahájena již dne 14.07.2010. To však ještě neznamená, že téhož dne byla kontrola také i ukončena, resp. uzavřena. Řízení v této věci pokračovalo, neboť podnikatel byl vyzván k doložení některých dokladů, které nebyly v době jejího zahájení k dispozici. Obecní živnostenský úřad např. v rámci této kontroly řešil i zábor veřejného prostranství. Vzhledem k tomu, že nebyla dořešena otázka prokázání tzv. způsobilosti provozovny podnikatele, byl navázán kontakt se Stavebním úřadem Magistrátu města Karlovy Vary. Pro doplnění je vhodné uvést, že s dotčeným orgánem státní správy obecní živnostenský úřad spolupracoval v celé řadě dalších jiných případů. Kontrola byla fakticky uzavřena až po té, kdy obecní živnostenský úřad získal informaci o tom, že Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary vede řízení o odstranění stavby. S přihlédnutím k této skutečnosti a po vyhodnocení daných okolností obecní živnostenský úřad považoval za nadbytečné informovat dotčený orgán státní správy o tom, že jmenovaný podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 živnostenského zákona, neboť ve věci již byly prováděny úkony dotčeným orgánem státní správy.

Na základě výše uvedených skutečností se proto důrazně ohrazujeme proti Vašemu nepodloženému tvrzení, že obecní živnostenský úřad uvedl ve svém sdělení sepsaném dne 14.02.2011 pod č.j.: 526/ObŽÚ/11-2 nepravdivé informace.

6. **„Z jakého důvodu Obecní živnostenský úřad neoznámil svá zjištění o tom, že podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ust. § 17 odst. 4 živnostenského zákona, když v době tohoto zjištění, tj. v červenci roku 2010 Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary s podnikatelem žádné řízení o odstranění stavby nevedl?“**

Odpověď : Daná problematika je již podrobně popsána v odpovědi na otázku č. 5.

7. **„Z jakého důvodu Obecní živnostenský úřad nepostupoval v souladu s ust. § 22 zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole a neoznámil svá zjištění příslušným orgánům o tom, že podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ust. § 17 odst. 4 živnostenského zákona, když v době tohoto zjištění Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary a ani žádný jiný úřad státní správy s podnikatelem žádné řízení ve věci stavby na pozemku nevedl?“**

Odpověď : Daná problematika je taktéž podrobně popsána v odpovědi na otázku č. 5. Pro souhrnný pohled na celou záležitost považujeme za vhodné uvést, že nedostatky podložené konkrétními důkazními prostředky zjištěnými v rámci kontroly podnikatele, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena (nikoliv ukončena) dne 14.07.2010, byly řešeny v souladu s kompetencemi stanovenými živnostenským zákonem, popř. postoupeny v návaznosti na ustanovení § 22 zákona č. 552/1991 Sb., o státní

kontrole, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánům, které ve své působnosti činí opatření k nápravě protiprávního stavu.

V případě podnikatele, resp. jeho provozovny, dospěl obecní živnostenský úřad zejména s ohledem na průběh kontrolní prohlídky nařízené Stavebním úřadem Magistrátu města Karlovy Vary, která se uskutečnila za přítomnosti dotčených subjektů (mimo jiné i zástupce Vaší společnosti), k názoru, že celá záležitost je pravděpodobně předmětem sporů mezi podnikatelem panem a vlastníky nemovitostí sousedících s jeho dotčeným pozemkem. Není-li zde vůle k vzájemné dohodě, bude patrně nutné věc řešit občansko-právní cestou prostřednictvím příslušného soudu. Je na Vašem zvážení, zda tato cesta bude nejrychlejším, nejúčelnějším a z hlediska finanční náročnosti také nejlepším řešením.

S přátelským pozdravem

v.r. Bc. Jaroslava Jirkovská
vedoucí odboru obecní živnostenský úřad

*Osobní údaj byl v souladu se zněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů v platném znění anonymizován.

Počet listů dokumentu: 4

Počet příloh: 0