

Váš dopis značka / ze dne
neuvedena / 07.02.2011

Naše značka
526/ObŽÚ/11-2

Vyřizuje / linka
MALÝ / 700

Karlovy Vary
14.02.2011

Sdělení k Vaší žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane*,

dne 07.02.2011 byla Magistrátu města Karlovy Vary, odboru obecní živnostenský úřad (dále jen obecní živnostenský úřad) doručena Vaše žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla sepsána rovněž dne 07.02.2011. Jejím předmětem je poskytnutí informace ve věci provozovny podnikatele*. K jednotlivým bodům (otázkám) sdělujeme následující :

- 1. Je živnostenskému úřadu známa ta skutečnost, že provozovna zapsaná jím do Rejstříku živnostenského podnikání dne 1.8.2010 není mobilní provozovnou dle § 17 odst. 2 živnostenského zákona?**

Odpověď: Ano, tato okolnost je obecnímu živnostenskému úřadu v současné době již známa a mimo jiné vyplývá i ze skutečnosti, že předmětná provozovna byla na základě oznámení podnikatele zapsána do živnostenského rejstříku. V případě mobilní provozovny, tj. provozovny, která je přemístitelná a není umístěna na jednom místě po dobu delší než tři měsíce, není podnikatel povinen živnostenskému úřadu oznámit zahájení a ukončení provozování živnosti v dané provozovně (mobilní).

- 2. Vzhledem k tomu, že se nejedná o mobilní provozovnu dle § 17 odst. 2 živnostenského zákona, a provozovna nebyla na pozemku umístěna ani na základě vydaného stavebního povolení:**

2.1 Jak podnikatel prokázal k provozovně – dřevěné stavbě užívací právo (§ 17 odst. 3 věta první a věta druhá)?

2.2 Jaké užívací právo podnikatel k vybudované provozovně prokázal?

Odpověď : V rámci kontroly podnikatele, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010 (na základě telefonického upozornění), bylo ověřeno v katastru nemovitostí, že jmenovaný podnikatel je výhradním vlastníkem parcely, na které je provozovna (nikoliv dřevěná) umístěna. Vzhledem k tomu, že údaje byly získány z úřední evidence, s ohledem na hospodárnost a účelnost obecní živnostenský úřad od podnikatele nepožadoval listinný důkaz prokazující danou skutečnost.

- 3. Pokud podnikatel z hledem ke shora uvedeným skutečnostem užívací právo neprokázal, z jakého důvodu byla provozovna obecním živnostenským úřadem do Rejstříku živnostenského podnikání zapsána?**

Odpověď: Vlastnická práva podnikatele k parcele v rámci kontroly, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010, prokázána byla. Předmětná provozovna byla do živnostenského rejstříku ale zapsána až na základě oznámení podnikatele ze dne 26.07.2010, jež mělo náležitosti ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále



jen živnostenský zákon). Pro doplnění je vhodné uvést, že v případě, kdy podnikatel živnostenskému úřadu oznámí zahájení provozování živnosti v provozovně, není povinen prokazovat vlastnické nebo užívací právo k provozovně. Je tak povinen učinit až na žádost živnostenského úřadu. Zpravidla se tak děje v rámci prováděné kontrolní činnosti nebo při prověřování podnětu, oznámení, sdělení apod. V souvislosti s tím je nutné poukázat na skutečnost, že registraci provozovny v živnostenském rejstříku nevzniká podnikateli právo vlastnické, nájemní či jiné užívací. Oznámením učiněným v návaznosti na ustanovení § 17 odst. 3 živnostenského zákona podnikatel živnostenský úřad pouze informuje, na jakém místě zahájil a popř. ukončil provozování své podnikatelské činnosti.

4. Dle § 17 odst. 4 živnostenského zákona je: Podnikatel je povinen zajistit, aby provozovna byla způsobilá pro provozování živnosti podle zvláštních právních předpisů 29b). Zákon v tomto odkazu výslovně uvádí Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

4.1 Jakým způsobem byla tato povinnost podnikatele splněna, když na vybudovanou provozovnu stavební povolení dle zákona č. 183/2006 Sb. k 1.8.2010 vydáno nebylo?

4.2 Jakým způsobem tuto povinnost podnikatele obecní živnostenský úřad vyžadoval při zápisu provozovny podnikatele do Rejstříku živnostenského podnikání?

4.3 Jak tuto povinnost při zápisu provozovny do Rejstříku živnostenského podnikání splnil?

4.4 Z jakého důvodu obecní živnostenský úřad provozovnu podnikatele do Rejstříku živnostenského podnikání zapsal, když zákonem stanovená povinnost (§17 odst. 4 věta první) nemohla být podnikatelem splněna, protože stavební povolení nebylo na provozovnu vydáno?

Odpověď : V průběhu kontroly podnikatele, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010, bylo zjištěno, že Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary s podnikatelem vede řízení o odstranění stavby. S přihlédnutím k této skutečnosti a po vyhodnocení daných okolností obecní živnostenský úřad považoval za nadbytečné informovat dotčený orgán státní správy o tom, že jmenovaný podnikatel nezajistil tzv. způsobilost provozovny ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 živnostenského zákona, neboť ve věci již byly prováděny úkony dotčeným orgánem státní správy. Z dostupných informací, které má obecní živnostenský úřad k dispozici, byla mimo jiné i právnická osoba* Stavebním úřadem Magistrátu města Karlovy Vary informována o úkonech souvisejících s nařízením o odstranění stavby. Pro doplnění je vhodné uvést, že předmětné řízení nebylo doposud ukončeno a v rámci odvolacího řízení byla věc vrácena správnímu orgánu 1. stupně k novému projednání. I o této skutečnosti byla právnická osoba vyrozuměna.

V případě, kdy podnikatel živnostenskému úřadu oznámí zahájení provozování živnosti v provozovně, není povinen prokazovat způsobilost provozovny. Tuto povinnost podnikatele obecní živnostenský úřad prověřuje v rámci prováděné kontrolní činnosti a v případě zjištěných nedostatků v návaznosti na ustanovení § 22 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, předává své zjištění o nedostatecích příslušným orgánům, které ve své působnosti činí opatření k nápravě zjištěného stavu. V případě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zvláštní (speciální) právní předpis, který živnostenské úřady nedozorují. Vzniknou-li pochybnosti o tom, zda podnikatel zajistil způsobilost provozovny, je zpravidla podnět s přihlédnutím k míře nutného odborného posouzení dané problematiky, zasílán dotčenému orgánu státní správy, tj. příslušnému stavebnímu úřadu.

Registrací provozovny do živnostenského rejstříku živnostenský úřad podnikateli osvědčuje pouze faktické splnění oznamovací povinnosti v návaznosti na ustanovení § 17 odst. 3 živnostenského zákona. obecní živnostenský úřad provedl zápis provozovny tak, jak je stanoveno v § 17 odst. 6 živnostenského zákona, neboť jinak postupovat nemohl.

5. Bylo při zápisu provozovny do Rejstříku živnostenského podnikání obecním živnostenským úřadem vyžádáno stanovisko Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje?

Odpověď: Ne, oprávnění vyžadovat uvedené stanovisko od podnikatele při oznámení zahájení provozování živnosti v provozovně v živnostenském zákoně zakotvena není.

6. V případě kladné odpovědi na bod č. 5: s jakým závěrem bylo stanovisko Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje učiněno?

Odpověď: Na bod č. 5 nebylo kladně odpovězeno.

7. V případě záporné odpovědi na bod č. 5: z jakého důvodu tak obecní živnostenský úřad neučinil?

Odpověď: V návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), podklady od dotčené osoby správní orgán vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Jak již bylo výše uvedeno, stanovisko příslušného hasičského záchranného sboru živnostenský úřad od podnikatele není oprávněn požadovat.

8. Bylo při zápisu provozovny do Rejstříku živnostenského podnikání obecním živnostenským úřadem vyžádáno stanovisko Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje?

Odpověď: Ne, oprávnění vyžadovat uvedené stanovisko od podnikatele při oznámení zahájení provozování živnosti v provozovně v živnostenském zákoně taktéž zakotvena není.

9. V případě kladné odpovědi na bod č. 8: s jakým závěrem bylo stanovisko Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje učiněno?

Odpověď: Na bod č. 8 nebylo kladně odpovězeno.

10. V případě záporné odpovědi na bod č. 8: z jakého důvodu tak obecní živnostenský úřad neučinil?

Odpověď: Opět lze poukázat na skutečnost, že v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podklady od dotčené osoby správní orgán vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Stanovisko příslušné krajské hygienické stanice není živnostenský úřad od podnikatele oprávněn požadovat.

11. Bylo při zápisu provozovny do Rejstříku živnostenského podnikání obecním živnostenským úřadem (vzhledem k tomu, že se provozovna nachází dle MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 v památkové zóně města Karlovy Vary), vyžádáno stanovisko Oddělení památkové péče Magistrátu města Karlovy Vary?

Odpověď: Ne, oprávnění vyžadovat uvedené stanovisko od podnikatele při oznámení

zahájení provozování živnosti v provozovně v živnostenském zákoně rovněž zakotvena není.

12. V případě kladné odpovědi na bod č. 11: s jakým závěrem bylo stanovisko Oddělení památkové péče Magistrátu města Karlovy Vary učiněno?

Odpověď: Na bod č. 11 nebylo kladně odpovězeno.

13. V případě záporné odpovědi na bod č. 11: z jakého důvodu tak obecní živnostenský úřad neučinil?

Odpověď: I v tomto případě je nutné poukázat na skutečnost, že v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podklady od dotčené osoby správní orgán vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Stanovisko příslušného orgánu, do jehož kompetence náleží památková péče, není živnostenský úřad od podnikatele oprávněn požadovat.

14. Na základě informace poskytnuté obecním živnostenským úřadem byla v roce 2010 provedena v provozovně živnostenská kontrola.

Vzhledem k této skutečnosti žádám o sdělení, zda v rámci této kontroly bylo vyžadováno splnění povinností dle § 17 odst. 3 věta první a věta druhá živnostenského zákona?

Odpověď: Jedná se o povinnost podnikatele prokázat na žádost živnostenského úřadu vlastnické nebo užívací právo k provozovně. V rámci kontroly, která byla pracovníky obecního živnostenského úřadu zahájena dne 14.07.2010, bylo spolehlivě ověřeno, že podnikatel je vlastníkem parcely, kde zřídil svoji provozovnu a v té době i provozoval obchodní živnost.

15. Na základě informací poskytnutých obecním živnostenským úřadem byla v roce 2010 provedena v provozovně živnostenská kontrola.

Vzhledem k této skutečnosti žádám o sdělení, zda v rámci této kontroly bylo vyžadováno splnění povinností dle §17 odst. 4 věta první živnostenského zákona?

Odpověď: Jedná se o povinnost podnikatele zajistit, aby provozovna byla způsobilá pro provozování živnosti podle zvláštních právních předpisů s odkazem na stavební zákon. Jak již bylo výše uvedeno, v rámci kontroly podnikatele zahájené dne 14.07.2010, byly obecním živnostenským úřadem získány informace o tom, že Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary vede s jmenovaným podnikatelem řízení o odstranění stavby. Doposud však nebylo v této věci pravomocně rozhodnuto a proto nelze s jednoznačnou určitostí stanovit, zda podnikatel zajistil či nezajistil způsobilost této provozovny. Stěžejní je faktická otázka, zda v případě dané provozovny se jedná o stavbu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona či nikoliv. Posouzení této skutečnosti je plně v kompetenci Stavebního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary a je nutné vyčkat do doby, než bude v dané záležitosti pravomocně rozhodnuto. V případě, že by bylo rozhodnuto o odstranění dotčené stavby a podnikatel by tak ve stanoveném termínu neučinil, je výhradně v kompetenci uvedeného stavebního úřadu vymáhat plnění uložených povinností a ukládat opatření za účelem zjednání nápravy.

16. Jakým způsobem byly splněny povinnosti podnikatelem v rámci živnostenské kontroly (bod 5. a bod 6.)?

Odpověď: Jak již bylo výše uvedeno, stanovisko Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje k provozovně podnikatele vyžadováno nebylo, neboť živnostenské úřady v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu mohou podklady od dotčené osoby vyžadovat pouze tehdy, stanoví-li tak právní předpis. V souvislosti s tím je nutné zdůraznit, že podnikatel není podle živnostenského zákona povinen ve vztahu k provozovně, ve které vykonává svoji podnikatelskou činnost, předložit posudek či jiný obdobný doklad vydaný příslušným orgánem vykonávajícím dozor v oblasti požární ochrany.

17. V případě, že živnostenská kontrola provedená obecním živnostenským úřadem v provozovně povinnosti dle § 17 živnostenského zákona nevyžadovala, z jakého důvodu tomu tak bylo?

Odpověď: Pokud se jedná o povinnosti související s prokázáním vlastnického nebo užívacího práva k objektům nebo místnostem provozovny podnikatele a zajištěním její způsobilosti, věc je již podrobněji popsána zejména v odpovědích na body (otázky) č. 2 a 4. Ostatní povinnosti podnikatele uvedené v § 17 živnostenského zákona byly v rámci kontroly zahájené pracovníky obecního živnostenského úřadu dne 14.07.2010 prověřovány. S vazbou na specifika daného případu a charakter provozovny se jednalo o splnění oznamovací povinnosti ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 živnostenského zákona a označení provozovny ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 a 8 téhož zákona.

18. Pokud nebyly splněny povinnosti dle § 17 Zákona, jak bude v tomto případě obecní živnostenský úřad postupovat?

Odpověď: V obecné míře lze konstatovat, že v případě nesplnění povinností podnikatelem živnostenský úřad podle charakteru, míry a závažnosti případu postupuje či přijímá opatření v návaznosti na ustanovení § 58, 59, 61, 62, 63, 63a a 64 živnostenského zákona. V případě podnikatele musíme s politováním konstatovat, že o konkrétních výsledcích kontroly, zejména uložených sankcích, Vás s přihlédnutím k ustanovení § 12 odst. 2 písm. f/ zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní kontrole), nemůžeme informovat, neboť kontrolní pracovníci jsou povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při jejím výkonu. Můžeme Vás však spolehlivě ubezpečit o tom, že zjištěné nedostatky jsou vždy důsledně řešeny v souladu s kompetencemi stanovenými živnostenským zákonem, popř. postoupeny v návaznosti na ustanovení § 22 zákona o státní kontrole příslušným orgánům, které ve své působnosti činí opatření k nápravě protiprávního stavu.

S přátelským pozdravem

v.r. Bc. Jaroslava Jirkovská
vedoucí odboru obecní živnostenský úřad

*Osobní údaj byl v souladu se zněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů v platném znění anonymizován.

Počet listů dokumentu: 5

Počet příloh: 0