

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Č. j.: 1688/15/5000-10470-710142

Vyřizuje: Mgr. Lenka Marková, Oddělení dotací
Tel.: (+420) 542 191 383
E-mail: podatelna5000@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: xjsn2gp

Statutární město Karlovy Vary
Moskevská 2035/21
360 01 Karlovy Vary
DIČ: CZ00254657

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalo ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadený platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně Finančního úřadu pro Karlovarský kraj č. j. 656500/14/2400-04702-402240 ze dne 23. 6. 2014, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 156 300 000,- Kč a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), ve věci odvolání příjemce rozhodnutí Statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary, DIČ: CZ00254657, evidovaného dne 23. 7. 2014 pod č. j. 709756/14, proti shora uvedenému rozhodnutí

takto:

Odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj č. j. 656500/14/2400-04702-402240 ze dne 23. 6. 2014 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Proti shora uvedenému rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu č. j. 656500/14/2400-04702-402240 ze dne 23. 6. 2014 ve výši 156 300 000,- Kč (dále jen „napadené rozhodnutí“), podalo Statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary, DIČ: CZ00254657 (dále „příjemce dotace“, „daňový subjekt“ nebo „odvolatel“) podáním doručeným Finančnímu úřadu pro Karlovarský kraj (dále jen „správce daně“), odvolání.

Z odvolacího spisu bylo zjištěno, že daňovému subjektu byla v roce 2007 a 2008 poskytnuta dotace ze státního rozpočtu z kapitoly Všeobecná pokladní správa na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 12/20 906/2007 vydaného Ministerstvem financí (dále jen „MF“ nebo „poskytovatel“) dne 27. 2. 2007 (dále jen „Rozhodnutí“) na projekt „Výstavní, sportovní a kongresové centrum Karlovy Vary“ (dále jen „projekt“). Nedílnou součástí Rozhodnutí je příloha č. 1 – Podmínky čerpání prostředků státního rozpočtu určených na

financování akce (dále jen „Podmínky“). Rozhodnutí bylo na základě žádostí příjemce dotace měněno takto:

- Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. j. 12/40756/2008-122 ze dne 2. 6. 2008 (dále jen „Rozhodnutí 2008/1“),
- Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. j. 12/96 948/2008-125 ze dne 4. 12. 2008 (dále jen „Rozhodnutí 2008/2“),
- Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. j. 12/107 663/2008-125 ze dne 16. 1. 2009 (dále jen „Rozhodnutí 2009/1“),
- Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. j. 12/54 612/2009-125 ze dne 8. 7. 2009 (dále jen „Rozhodnutí 2009/2“).

Dotace byla poskytnuta formou pokynů k nastavení rozpočtového limitu na samostatném účtu č. 7670211028/2700 zřízeném u UniCredit Bank Czech Republic, a.s. ze dne 27. 2. 2007 na částku 80 000 000,- Kč, ze dne 2. 6. 2008 na částku 70 000 000,- Kč a ze dne 4. 12. 2008 na částku 6 300 000,- Kč, tedy v celkové výši 156 300 000,- Kč.

Správce daně zahájil u daňového subjektu dne 22. 10. 2013 kontrolu skutečností rozhodných pro vznik povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona o rozpočtových pravidlech protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. 749180/13/2400-04702-402240. Daňový subjekt byl dne 5. 5. 2014 seznámen s výsledkem kontrolního zjištění protokolem č. j. 483163/14/2400-04702-402240. V průběhu jednání daňový subjekt požádal o stanovení lhůty k vyjádření se ke kontrolním zjištěním a správce daně na základě toho stanovil rozhodnutím č. j. 572776/14/2400-04702-402240 lhůtu do 5. 6. 2014. Ve stanovené lhůtě nebylo správci daně předloženo žádné vyjádření. Protokolem o ústním jednání č. j. 650188/14/2400-04702-402240 byla dne 23. 6. 2014 projednána zpráva o daňové kontrole č. j. 650068/14/2400-04702-402240 (dále jen „Zpráva“) a daňová kontrola byla ukončena.

Provedenou daňovou kontrolou zjistil správce daně porušení

- bodu 1 Podmínek Rozhodnutí včetně jeho změn a bodu 6 Pravidel pro poskytování dotací z programu 298220 – Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR platná pro akce zařazené do Programu 298220 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu (dále jen „Pravidla“) pochybením při zadávání veřejných zakázek:
 - a) netransparentní způsob omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení losem,
 - b) zadání dvou veřejných zakázek v režimu jednacního řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro jeho použití.Tím se daňový subjekt dopustil porušení rozpočtové kázně ve výši 156 300 000,- Kč.
- bodu 1 a 13 Podmínek Rozhodnutí včetně jeho změn a bodu 6 Pravidel tím, že daňový subjekt ve stanoveném termínu nevrátil zpět do státního rozpočtu odpočet DPH uplatněný za zdanitelná plnění přijatá od vybraného dodavatele, která uhradil z prostředků dotace, čímž zadržel celkem 16 245 892,74 Kč.

Na základě kontrolních zjištění a konstatování porušení rozpočtové kázně správce daně vyměřil odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 156 300 000,- Kč napadeným rozhodnutím, které bylo daňovému subjektu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 23. 6. 2014.

Proti napadenému rozhodnutí podal daňový subjekt dne 23. 7. 2014 odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a splňuje předepsané náležitosti dle § 112 daňového řádu.

K odvolání a důvodům v něm uvedeným sděluje odvolací orgán následující:

Odvolatel v úvodu svého odvolání specifikuje napadené rozhodnutí, proti kterému se v plném rozsahu odvolává. Toto odvolání je rozděleno do pěti samostatných částí - článků I – V.

Článek I.

V této části odvolatel rekapituluje kontrolní zjištění uvedené na straně 27 Zprávy, přičemž pro další potřebu zavádí následující zkratky:

„Porušení 1“ – omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení netransparentním způsobem

„Porušení 2“ – nezákonné použití jednacího řízení bez uveřejnění

„Porušení 3“ – nevrácení uplatněného odpočtu DPH hrazeného z prostředků dotace ve stanoveném termínu.

Odvolatel uvádí, že napadá platební výměr pro jeho nesprávnost a nezákonnost.

Článek II. – K tvrzenému Porušení 1

Odvolatel v této části odvolání uvádí, že k Porušení 1 došlo dne 27. 4. 2006 a dále chronologicky rekapituluje relevantní skutečnosti:

„- *Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2 byla přijata v letech 2008 až 2009*

- *Pravidla platila od r. 2007*

- *ZVZ 2006 byl účinný od 1.7.2006*

- *k losování (Porušení 1) došlo 27.4.2006*

Z uvedeného přehledu kroků je zřejmé, že:

- *k tvrzenému Porušení 1 došlo dříve, než bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace;*

- *daňový subjekt se nikde nezavazoval ke správnosti svých jednání již uskutečněných ani mu Rozhodnutími 2008/2, 2009/1 a 2009/2 nebyly ukládány povinnosti do minulosti, ale výhradně do budoucna;*

- *daňový subjekt by ani nemohl splnit požadavek postupovat v celém procesu kontrolované Akce podle ZVZ 2006, jestliže tento zákon nabyl účinnosti až poté, co již byla část Akce zrealizována; navíc byl povinen postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době, kdy bylo příslušné zadávací řízení zahájeno, tedy v daném případě podle zákona ZVZ 2004. A ve vztahu k ZVZ 2004 Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2 ani Pravidla žádná omezení nestanoví, jak správce daně ve Zprávě příliš extenzivně dovozuje;*

- *Porušení 1 tak nemohlo být porušením Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2 ani Pravidel, jak správce daně mylně dovozuje, protože k předmětnému jednání došlo před vydáním Rozhodnutí i Pravidel.*

Daňový subjekt dále poukazuje na skutečnosti, že ještě před vydáním Rozhodnutí i Pravidel byl poskytovatel dotace informován o průběhu zadávacího řízení, v němž je spatřováno Porušení 1. Vyplývá to ze samotné Zprávy, v níž správce daně na str. 3 potvrzuje, že 1.12.2006 MF obdrželo od daňového subjektu mimo jiné zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.“

Článek III. – K tvrzenému Porušení 2

Odvolatel v případě provedených dodatečných prací – úprav pro kino zadaných na základě jednacího řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití, argumentuje stejně jako v předchozí části, tj. že k podpisu příslušného dodatku smlouvy o dílo č. H 034/06/19002 uzavřené dne 20. 12. 2006 mezi odvolatelem a sdružením společností SYNER, s.r.o. (IČ: 48292516), BAU-STAV, společnost s ručením omezeným (IČ: 14705877) a Metrostav a.s. (IČ: 00014915) (dále jen „zhotovitel“) došlo dne 21. 9. 2007, (dále jen „smlouva o dílo“), tedy před vydáním změnových Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2. V případě dalších změn stavby podle požadavků společnosti KV Aréna, s.r.o. byl dodatek smlouvy o dílo č. 32 podepsán dne 2. 2. 2009, tzn. před vydáním Rozhodnutí 2009/2.

Odvolatel dále uvádí:

„Nadto odvolatel poukazuje na skutečnost, že Zpráva mylně hovoří o smlouvě o dílo č. H 034/06/19002 (a jejích dodatcích) uzavřené mezi daňovým subjektem a společností KV Aréna, s.r.o.; mezi těmito subjekty žádná smlouva o dílo uzavřena nebyla.

I kdyby však Porušení 2 byla porušením Rozhodnutí či Pravidel, a představovala tak porušení rozpočtové kázně, rozpočtová kázeň by mohla být dle § 44a odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel porušena maximálně do výše úplat zaplacených daňovým subjektem Zhotovitelům. Odvod by tak nemohl dosahovat plné výše poskytnuté dotace.“

Jako důkaz pro citovaná tvrzení odvolatel uvádí výše uvedené dodatky smlouvy o dílo.

K článku II. a III. odvolání odvolací orgán uvádí:

Odvolatel nerozporuje podstatu porušení rozpočtové kázně, tzn., že nerozporuje porušení zákona o veřejných zakázkách jako takové, nicméně dle jeho názoru nelze porušení vzhledem k nastíněné časové ose ztotožnit s kontrolou konstatovaným porušením příslušných podmínek Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2 a vznikem odvodové povinnosti stanovené správcem daně v celé výši poskytnuté dotace.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že odvolatel jako veřejný zadavatel byl povinen postupovat při zadávání předmětné nadlimitní veřejné zakázky podle zákona o veřejných zakázkách (v té době zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „ZVZ“) a tato povinnost vyplývala přímo z ustanovení § 2 tohoto zákona. Odvolatel tedy měl v případě předmětné veřejné zakázky dodržovat ZVZ bez ohledu na to, zda mu tato povinnost byla stanovena Rozhodnutím či nikoliv. Příslušné části Rozhodnutí, které stanovily, že je odvolatel jako příjemce dotace povinen postupovat při zadávání veřejných zakázek podle ZVZ, pouze deklarovaly již existující zákonnou povinnost.

Porušením rozpočtové kázně je podle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech *„neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem.“* Za neoprávněné použití uvedených peněžních prostředků se dle § 3 písm. e) téhož zákona považuje *„jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.“* Porušením povinnosti stanovené právním předpisem ve smyslu citovaného ustanovení je přitom bezpochyby rovněž porušení povinnosti stanovené ZVZ, nikoliv pouze porušení povinnosti, kterou přímo stanoví zákon o rozpočtových pravidlech. Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozsudku č. j. 31 Af 64/2012-106 ze dne 28. 3. 2013 uvádí, cit.: *„... V rámci kompetence územních finančních orgánů dané ust. § 39 odst. 2 a ust. § 44a odst. 8 zákona o rozpočtových pravidlech jsou však tyto orgány (finanční úřady – poznámka odvolacího orgánu) při kontrole hospodaření s prostředky státního rozpočtu oprávněny i povinny zkoumat dodržení všech podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta, tedy i podmínek stanovených zákonem o veřejných zakázkách, pokud jejich splnění rozhodnutí o poskytnutí dotace vyžaduje.“*

Nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že Porušení 1 nemohlo být porušením Rozhodnutí 2008/2, 2009/1, 2009/2 ani Pravidel, protože k předmětnému jednání došlo před vydáním Rozhodnutí i Pravidel a těmito Rozhodnutími nebyly ukládány povinnosti do minulosti, ale výhradně do budoucna. Podle zákona o rozpočtových pravidlech se za porušení rozpočtové kázně považuje porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty. Není tedy rozhodné, kdy se příjemce dotace porušení těchto podmínek dopustil. Je nepochybné, že odvolatel na podmínky stanovené Rozhodnutími vydanými MF skutečně přistoupil, neboť tato Rozhodnutí byla titulem pro čerpání dotace a k tomu prokazatelně došlo prostřednictvím pokynů k nastavení rozpočtových limitů (viz výše v tomto rozhodnutí). V době vydání Rozhodnutí tak byly nastoleny podmínky, k jejichž splnění se odvolatel zavázal a tato povinnost pak ležela výhradně na něm. Porušení těchto podmínek tedy musí být k tíži toho, kdo finanční prostředky použil.

Navíc je třeba připomenout, že již v Rozhodnutí o registraci akce ze dne 12. 12. 2006 bylo v části III. Podmínky čerpání prostředků státního rozpočtu podle § 5 bodu (3) odst. c) vyhlášky č. 40/2001 Sb., části první, bodu 3. uvedeno: „*Pokud účastník programu zjistí, že realizaci příslušné etapy projektu nelze zabezpečit v souladu s vydaným rozhodnutím o účasti státního rozpočtu, předloží neprodleně správci programu návrh na jeho změnu v souladu s odst. (6) § 7 Vyhlášky.*“

K tvrzení odvolatele, že: „*daňový subjekt se nikde nezavazoval ke správnosti svých jednání již uskutečněných*“ je nutno uvést, že Rozhodnutí vychází z Pravidel, které v bodu 5 upřesňují obsah žádosti o poskytnutí dotace tak, že povinnou přílohou žádosti mimo jiné je:

- kopie smlouvy o dílo na realizaci akce vyplývající z proběhlého výběrového řízení podle příslušných předpisů včetně existujících dodatků (odpovídající rozsahu schváleného záměru),

- čestné prohlášení statutárního zástupce příjemce, kterým potvrdí, že při zadání zakázky postupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (navazuje na 6. odst. následujícího bodu 6).

V bodu 6. Pravidel je pak uvedeno: „*Příjemce bude při zadání zakázky, která je předmětem účasti státního rozpočtu, postupovat způsobem stanoveným v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a to i v případě, že obecně není povinen podle tohoto zákona postupovat.*“

Tzn., pokud odvolatel žádal o poskytnutí dotace, při podávání žádosti o poskytnutí dotace se se zněním Pravidel musel seznámit a musel mít povědomí o výše uvedené povinnosti postupovat v souladu se ZVZ (poznámka: odvolatel žádal o poskytnutí dotace na výše uvedenou akci již od roku 2005, a to původně z Programu 298110, první část dotace byla poskytnuta na základě Rozhodnutí 2007 vydaného MF v rámci Programu 298220 dne 27. 2. 2007). Není tedy pochyb o tom, že odvolatel tímto jednáním porušil podmínky, za kterých mu byly finanční prostředky poskytnuty.

Jak je podrobně uvedeno na stranách 20 - 22 Zprávy, správce daně při formulaci svého kontrolního závěru týkajícího se porušení ZVZ využil v souladu s ustanovením § 99 daňového řádu institutu předběžné otázky. Na základě pravomocných rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j. S169/2007-16992/2007/540-AS ze dne 26. 9. 2007 a č. j. ÚOHS-S57/2011/VZ-11329/2011/540/PVé ze dne 29. 5. 2012 o spáchání správního deliktu (tzn. kvalifikovaného porušení ZVZ) konstatoval správce daně, že odvolatel porušil povinnost postupovat dle znění ZVZ platných v době provádění předmětných veřejných zakázek, a tím se v souladu s ustanovením § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech dopustil neoprávněného použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, a to jejich výdejem zhotoviteli vybranému na základě nezákonně provedeného výběrového řízení.

Z dikce bodu 6. Pravidel s názvem Další podmínky pro poskytování a čerpání dotací a závěrečné vyhodnocení akcí, na který odkazuje podmínka stanovená v bodu 1. Rozhodnutí 2008/2, 2009/1 a 2009/2, cit.: „*Příjemce bude při zadání zakázky, která je předmětem účasti státního rozpočtu, postupovat způsobem stanoveným v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a to i v případě, že obecně není povinen podle tohoto zákona postupovat.*“ vyplývá, že poskytovatel ve shora uvedených Rozhodnutích podmiňoval použití (čerpání) poskytnutých prostředků dodržením postupů stanovených ZVZ v platném znění, tzn. ve znění platném v době realizace příslušné veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že ÚOHS dvakrát pravomocně rozhodl o spáchání správního deliktu odvolatelem, jenž je v § 120 odst. 1) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, definován jako nedodržení postupu stanoveného ZVZ pro zadání veřejné zakázky a tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nemohl správce daně ve svém kontrolním závěru vyhodnotit shora citovaný bod 6. Pravidel za splněný, neboť odvolatel při zadání veřejné zakázky, která byla předmětem účasti státního rozpočtu, prokazatelně nepostupoval v souladu se ZVZ.

Rozhodnutí ÚOHS potvrdil i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010.

Tvrzení odvolatele, že „ještě před vydáním Rozhodnutí i Pravidel byl poskytovatel dotace informován o průběhu zadávacího řízení“, považuje odvolací orgán za irelevantní, neboť v odvolání zmiňovaná Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2006, která byla MF doručena dne 4. 12. 2006 jako příloha dopisu č. j. 365/SEKR1/06/P ze dne 1. 12. 2006, pouze popisuje provedení výběru zhotovitele předmětného projektu na základě nejnižší nabídkové ceny, přičemž o netransparentně provedeném omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení předcházejícím tomuto výběru se zde nehovoří a ani nemůže, neboť o spáchání správního deliktu rozhodl ÚOHS až dne 26. 9. 2007 svým rozhodnutím č. j. S169/2007-16992/2007/540-AS, které nabylo právní moci dne 29. 2. 2008. I kdyby byl poskytovatel dotace v době, kdy o jejím poskytnutí odvolateli rozhodoval, obeznámen s tím, jakým způsobem odvolatel zadal zakázku na realizaci projektu, neznamená to, že by se odvolatel mohl v řízení o porušení rozpočtové kázně úspěšně dovolávat zásady legitimního očekávání. Odvolateli se nedostalo žádných konkrétních ujištění ze strany poskytovatele dotace ohledně souladu jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky se ZVZ. NSS ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 61/2012-33 ze dne 27. 9. 2012 judikuje: „... Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je ... poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy... Zásady legitimního očekávání se tak nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy...“

S tvrzením odvolatele, že „Zpráva mylně hovoří o smlouvě o dílo č. H 034/06/19002 (a jejích dodatcích) uzavřené mezi daňovým subjektem a společností KV Aréna, s.r.o.; mezi těmito subjekty žádná smlouva o dílo uzavřena nebyla.“, lze souhlasit. Na straně 5 Zprávy v soupisu dokladů prokazujících použití prostředků dotace je chybně uvedeno u citované smlouvy o dílo, že byla uzavřena mezi daňovým subjektem a společností KV Aréna, s.r.o. Mezi těmito subjekty však žádná taková smlouva uzavřena nebyla. Smlouvu o dílo ve znění jejích pozdějších dodatků uzavřel daňový subjekt se sdružením společností SYNER, s.r.o. (IČ: 48292516), BAU-STAV, společnost s ručením omezeným (IČ: 14705877) a Metrostav a.s. (IČ: 00014915). Toto pochybení však nemá vliv na výsledek kontrolního zjištění a výši vymeřené odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Dále daňový subjekt namítá, že v případě Porušení 2, tj. zadání veřejných zakázek v celkové výši 93 175 286,- Kč vč. DPH, z toho 15 244 715,- Kč vč. DPH za dodatečné práce spočívající v úpravě pro kino a 77 930 571,- Kč vč. DPH za další změny stavby podle požadavků společnosti KV Aréna, s.r.o. na základě jednacího řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky pro jeho použití, by měl být odvod za porušení rozpočtové kázně stanoven ve výši těchto dodatečných zakázek a nikoliv v celé výši poskytnuté dotace.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že základem pro stanovení celkové výše odvodu za porušení rozpočtové kázně bylo Porušení 1 (netransparentně provedené omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení na zhotovitele projektu rozhodnutím ÚOHS konstatované jako správní delikt potvrzený rozsudkem NSS – viz výše), které ve svém důsledku způsobilo, že zhotovitel projektu byl odvolatelem vybrán v rozporu se ZVZ, a tudíž veškeré úhrady z prostředků dotace tomuto zhotoviteli naplňovaly v souladu s ustanovením § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech skutkovou podstatu neoprávněného použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, neboť představovaly výdeje, jejichž provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem (tj. ZVZ). Porušení 2 je dalším protizákonným postupem odvolatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

V případě, že by se odvolatel Porušení 1 nedopustil a dopustil by se pouze Porušení 2, byl by odvod za porušení rozpočtové kázně stanoven v souladu s ustanovením § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech ve výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň, tzn. v případě Porušení 2 by odvod činil částku uhrazenou z prostředků dotace zhotoviteli

vybranému v rozporu se ZVZ (zde částky uhrazené dodavatelům ve výběrových řízeních „Výstavní, sportovně kulturní a kongresové centrum Karlovy Vary – úprava pro kino“ a „Výstavní, sportovně kulturní a kongresové centrum Karlovy Vary – změny stavby podle požadavků společnosti KV Aréna, s.r.o.“, tj. celkem 93 175 286,- Kč). Vzhledem ke skutečnosti, že provedenou kontrolou bylo konstatováno Porušení 1 i Porušení 2 a poskytnutá dotace byla použita v celé výši 156 300 000,- Kč výhradně na úhradu faktur vystavených zhotovitelem vybraným na základě výběrového řízení, při němž nebyl dodržen ZVZ stanovený postup (viz tabulka v příloze č. 1 Zprávy), nebylo již při konstatovaném Porušení 1 nutné vyčíslit porušení rozpočtové kázně vztahující se k Porušení 2. Podstatné bylo určit, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, tzn. k výdeji, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem. V případě porušení zákonných postupů pro výběr dodavatele, tak jak je uvedeno ve Zprávě, došlo k porušení rozpočtové kázně ve dnech a částkách jednotlivých úhrad faktur zhotoviteli z prostředků poskytnuté dotace (viz tabulka č. 13 ve Zprávě).

Článek IV. – K tvrzenému Porušení 3

Odvolatel nezpochybňuje správcem daně zjištěné pochybení spočívající v nevrácení uplatněného odpočtu DPH hrazeného z prostředků dotace ve stanoveném termínu, nicméně považuje Porušení 3 za administrativní pochybení.

Dále uvádí: *„Správce daně má v daňovém řízení používat jen takové prostředky, které daňové subjekty nejméně zatěžují a umožňují přitom ještě dosáhnout správy daní. Cílem správy daní je pak správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady. Postup správce daně v tomto případě, kdy bez dalšího daňového subjektu vyměřil za Porušení 3 odvod ve výši nevráceného odpočtu, je dle názoru odvolatele v rozporu se zmíněnou zásadou přiměřenosti, a nejspíš i se zásadou hospodárnosti.“*

Vyjádření odvolacího orgánu k článku IV. odvolání:

V této části cit.: *„odvolatel nerozporuje, že zdanitelná plnění přijatá od Zhotovitelů uhradil z prostředků dotace, následně uplatnil odpočet DPH ve výši 16.245.892,74 Kč a ten již nedopatřením nevrátil“, tzn., že nerozporuje podstatu porušení rozpočtové kázně spočívající v nevrácení poskytnutých prostředků ve výši uplatněného odpočtu DPH ve stanoveném termínu, ale tuto skutkovou podstatu porušení rozpočtové kázně bagatelizuje a označuje ji za „administrativní pochybení“ s tím, že toto pochybení „nikoho (včetně odvolatele) nezvýhodnilo a prostředky státního rozpočtu nezkrátilo“.*

Nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že: *„Pokud by odvolatel postupoval řádně a částku odpovídající uplatněnému odpočtu DPH vrátil, mohl tytéž dotační prostředky obratem použít k úhradě některého z mnoha dalších zdanitelných plnění od Zhotovitelů.“* Poskytnuté prostředky ve výši uplatněného odpočtu DPH měly být ve stanovené lhůtě vráceny zpět do státního rozpočtu, takže odvolatel by tuto částku ve výši 16 245 892,74 Kč již k dispozici neměl a nemohl ji tak opětovně použít. Pouze chybným postupem měl odvolatel předmětnou částku odpočtu DPH neoprávněně k dispozici.

Povinnost vrácení prostředků dotace ve výši uplatněného odpočtu DPH byla odvolateli stanovena podmínkami uvedenými v bodech 1. a 13. Rozhodnutí 2008/2, Rozhodnutí 2009/1 a Rozhodnutí 2009/2, resp. v bodu 6. Pravidel (podrobně – viz strany 19 - 20 Zprávy).

Tím, že odvolatel uvedenou částku poskytnutých prostředků ve výši uplatněného odpočtu DPH ve stanoveném termínu na účet státního rozpočtu nevrátil, porušil shora uvedené podmínky Rozhodnutí a Pravidel a správci daně tak nebyla dána jiná možnost, než konstatovat porušení rozpočtové kázně dle zákona o rozpočtových pravidlech. Odvolací orgán z výše uvedených důvodů odmítá tvrzení, že šlo o pouhé administrativní pochybení, které nikoho nezvýhodnilo a nezkrátilo státní rozpočet.

Tvrzení odvolatele, že postup správce daně byl v rozporu se zásadou přiměřenosti a se zásadou hospodárnosti, není ze strany odvolatele zdůvodněno žádným konkrétním tvrzením a v průběhu nalézacího řízení nebyla odvolatelem vznesena žádná námitka vůči postupu správce daně. Cílem správy daní samozřejmě je správné zjištění a stanovení daně

a zabezpečení její úhrady, za předpokladu, že tohoto cíle bude dosaženo postupem, který stanoví daňový řád, a to při respektování všech ostatních zásad a též požadavků plynoucích z ústavního pořádku. Zásada přiměřenosti ukládá správci daně volit jenom takové prostředky, které osoby zúčastněné na správě daní co nejméně zatěžují, ale zároveň ještě umožňují dosáhnout cíle správy daní, tedy správného zjištění a stanovení daně a zabezpečení její úhrady. Odvolací orgán zde považuje za nutné upozornit, že šetření práv zúčastněných osob se odehrává toliko v rovině procesní, nikoli v rovině hmotněprávní.

S daňovým subjektem byla dne 22. 10. 2013 zahájena daňová kontrola, v rámci které byla po odvolateli požadována jen taková míra součinnosti, která byla k dosažení účelu řízení nezbytná, tzn., že správce daně požadoval pouze předložení dokladů prokazujících vynaložení prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu v souladu se stanovenými podmínkami Rozhodnutí. Předkládání požadovaných dokladů probíhalo dle možností odvolatele bez stanovení konkrétních lhůt správcem daně. Dne 5. 5. 2014 byl odvolateli předán výsledek kontrolního zjištění (protokol č. j. 483163/14/2400-04702-402240) a na základě jeho žádosti byla správce daně stanovena lhůta pro vyjádření a navrzení případného doplnění výsledku kontrolního zjištění dle § 88 odst. 3 daňového řádu. Daňový subjekt nechal lhůtu marně uplynout a vyjádření ve smyslu citovaného ustanovení nepodal. Zpráva byla dne 23. 6. 2014 projednána a daňová kontrola byla ukončena.

Výše uvedeným postupem se správce daně nedopustil porušení zásady přiměřenosti, kterou odvolatel společně se zásadou hospodárnosti chybně interpretuje a zaměňuje s výší odvodu za porušení rozpočtové kázně vzhledem k charakteru pochybení, když jej sám nazývá jako „*administrativní pochybení*“.

Skutková podstata Porušení 3 spočívající v nevrácení poskytnutých prostředků dotace ve výši uplatněného nadměrného odpočtu DPH zpět do státního rozpočtu, kterým došlo k porušení podmínek uvedených v bodech 1. a 13. Rozhodnutí 2008/2, Rozhodnutí 2009/1 a Rozhodnutí 2009/2, resp. v bodu 6. Pravidel, je vyčerpávajícím způsobem popsána a odůvodněna v kontrolním zjištění uvedeném na stranách 19 – 20 Zprávy. Odvolatel podstatu porušení rozpočtové kázně nerozporuje. Porušení rozpočtové kázně je definováno v § 44 zákona o rozpočtových pravidlech. Dle § 44 odst. 1 písm. b) citovaného právního předpisu je porušením rozpočtové kázně mimo jiné zadržetí peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu. Zadržetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu je pak dle ustanovení § 3 písm. f) tohoto zákona porušení povinnosti vrácení prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ve stanoveném termínu. Dopustil-li se odvolatel Porušení 3, lze tak jednoznačně konstatovat, že se dopustil zadržetí peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, a tím porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech. Porušení rozpočtové kázně bylo v případě Porušení 3 správcem daně vyčísleno v souladu s § 44a odst. 4 písm. c) citovaného předpisu ve výši zadržetých prostředků dotace, tj. ve výši 16 245 892,74 Kč.

Článek V. – Závěrečný návrh

Odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí na základě v odvolání uvedených argumentů.

Odvolací orgán v souladu s § 114 odst. 2 daňového řádu přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a dospěl k závěru, že uváděné důvody jsou neopodstatněné.

Na základě uvedených argumentů konstatuje odvolací orgán, že postup správce daně v provedení kontroly i jeho závěry z kontrolních zjištění vyplývající jsou v souladu s platnými právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení nevyšly najevo žádné nesprávnosti nebo nezákonnosti odvolatelem neuplatněné, které by mohly mít vliv na výrok rozhodnutí o odvolání, rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

Ing. Eva Nedorostková
ředitel

Na vědomí

Finanční úřad pro Karlovarský kraj