

DATOVOU ZPRÁVOU

Ministerstvo dopravy ČR

nábř. L. Svobody 1222, 110 00 Nové Město

prostřednictvím

Dopravního a energetického stavebního úřadu

Oddělení staveb pozemních komunikací I

Nábř. Ludvíka Svobody 1222/12

110 00 Praha 1

ID datové schránky: 7mnrnuu

K spis. zn.: SZ DESU/022126/25

V Praze dne 7. září 2026

Odvolání proti rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu, Oddělení staveb pozemních komunikací I, ze dne 6. 8. 2026 pod č.j. DESU/111/0161154/26 a spis. zn. SZ DESU/022126/25 o povolení stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“

Odvolatelé:

1) Zbyšek Kholi, trvale bytem Andělská Hora 172, PSČ 364 71

2) Farma Kolová s.r.o., IČO: 034 57 583, se sídlem Karlovy Vary, Libušina 527/36, PSČ 360 01

3) STATEK HROUDA, IČO: 039 64 523, se sídlem Karlovy Vary, Libušina 527/36, PSČ 360 01

Všichni právně zastoupeni:

JUDr. Vít Kučerou, advokátem, MBA, ev. č. ČAK 16957, vykonávajícím advokacii jako společník endors advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Praha 4, Chodov, Obrovského 2407, PSČ 141 00, ID datové schránky advokáta: kf887

Řízení o povolení záměru s názvem: „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“

SEZNAM PŘÍLOH

1. Aktuální fotodokumentace melioračních zařízení v pozemcích ve vlastnictví Odvolatelů
2. Výřez z mapy znázorňující skutečné převýšení mezi pozemky (p.č. 339/13 v k.ú. Olšová Vrata cca 612 m.n.m.) a zařízeními Odvolatelů a částí povolené stavby
3. Fotodokumentace umístění včelstev pro opylování plodin na pozemcích v území v 07/2026

Dopravní a energetický stavební úřad, Oddělení staveb pozemních komunikací I (dále jen „**Stavební úřad**“) vyvěsil na své úřední desce dne 6. 8. 2026 své rozhodnutí ze dne 30. 6. 2026, vydané pod č.j. DESU/111/0161154/26 a sp. zn. SZ DESU/022126/25 (dále jen „**Povolení stavby**“), kterým plně vyhověl žádosti Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 659 93 390, Praha 4, Čerčanská 2023/12, PSČ 140 00 (dále jen „**Stavebník**“) ze dne 30. 11. 2024 tím, že podle § 193 zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „**StavZ**“) posoudil a povolil stavbu zvanou „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ (dále jen „**Stavba D6**“ nebo „**Záměr**“) a toto řízení o povolení Stavby D6 (dále jen „**Řízení**“) je současně v působnosti zák. č. 416/2009 Sb., liniového zákona (dále jen „**LinZ**“).

Stavební úřad vedl Řízení na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ vydaného Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury, dne 18. 9. 2024 pod č. j. MD-4566/2024-910/16 (dále jen „**ÚR**“). Odvolatelé přitom ÚR napadli správní žalobou, o níž v době podání žádosti o Povolení stavby dosud nebylo rozhodnuto.

Význam této skutečnosti nespočívá v samotné existenci soudního přezkumu ÚR, ale v postupu Stavebníka při přípravě navazujícího řízení. Stavebník totiž nevyčkal ani na výsledek soudního přezkumu ÚR, ani na splnění podmínek, které mu ÚR ukládalo pro přípravu navazující dokumentace, a dne 30. 11. 2024 podal žádost o Povolení stavby, aniž by její součástí byla dokumentace pro povolení záměru. Teprve následně, dne 9. 12. 2024, Stavebník vyzval Odvolatele k poskytnutí součinnosti za účelem splnění podmínky ÚR týkající se ochrany jejich ekologického zemědělství, tedy k upřesnění způsobu hospodaření, jeho časových potřeb a opatření potřebných k zachování stávajících podmínek hospodaření.

Z časové posloupnosti těchto kroků je zřejmé, že v okamžiku podání žádosti Stavebník dosud nedisponoval ani podklady, které sám následně považoval za nezbytné pro řádnou přípravu projektové dokumentace a pro promítnutí požadavků ÚR do technického řešení Stavby D6. Podání žádosti tak předcházelo vlastnímu dopracování podkladů pro projektovou přípravu záměru, nikoliv naopak.

Uvedený postup nasvědčuje tomu, že příprava navazujícího povolení probíhala uspěchaně a bez dostatečného skutkového podkladu. Ostatně i samotný průběh Řízení tento závěr potvrzuje, neboť Stavební úřad oznámil jeho zahájení až oznámením č. j. DESU/111/029674/25 ze dne 30. 12. 2025, tedy více než rok po podání žádosti. V daném období docházelo k dodatečnému doplňování podkladů a upřeshňování řešení, které mělo být připraveno již před podáním žádosti.

Právě v této nedostatečné připravenosti Odvolatelé spatřují jednu z příčin toho, že požadavky na ochranu ekologického zemědělství, jež byly v souladu s ÚR Stavebníku podrobně sděleny, nebyly do projektové dokumentace a následně ani do Povolení stavby promítnuty v odpovídajícím rozsahu. Na tento deficit Záměru Odvolatelé upozorňovali již ve svých námitkách proti Záměru ze dne 16. 1. 2026 (dále jen „**Námítky**“), které včasné uplatnili v Řízení, a to zejména v bodech 26 a 47, a podrobně jej rozvádějí i dále v tomto odvolání.

Odvolatelé považují Povolení stavby za rozporné s právními předpisy a věcně nesprávné z důvodů, které podrobně specifikují a vysvětlí dále. Proto ve lhůtě 15 dnů od oznámení Povolení stavby (vyvěšením na úřední desce po dobu minimálně 15 dní) **tímto Odvolatelé podávají na ochranu svých práv včasné odvolání proti Povolení stavby v rozsahu jeho celého výroku II, III a VII.**

I. ÚVODNÍ SHRNUÍ

1. Předmětem Povolení stavby je složitá veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s řadou souvisejících staveb ve smyslu LinZ a současně řadou stavebních úprav stávajících staveb stávající dopravní infrastruktury v území. Jejím účelem je náhrada stávajícího páteřního dopravního spojení se SRN (zejména silnice I/6) dopravním spojením pro mnohem vyšší dopravní zátěž a četnost dopravy a s tím souvisejícími vlivy na okolí, které zasahuje jak do území krajského města Karlovy Vary, tak do přilehlých oblastí se zvláštní ochranou přírody a lázeňství, tedy krajovými územními podmínkami specifickými pro toto území.
2. Pro využití těchto specifických podmínek v území (tj. obecně čistší přírody) jako výhody oproti jiným územím se Odvolatelé rozhodli již před desetiletími právě v tomto území provozovat ekologické hospodaření, a provozují ho prokazatelně dlouhodobě a bez přerušování. Po realizaci Stavby D6 podle Povolení stavby jej mají nadále provozovat na pozemcích v tomto území a současně podél Stavby D6. Integrální součástí takových pozemků v území jsou též pozemky a zařízení (zejména meliorační, zemědělská a dopravní) na nich ve vlastnictví Odvolatelů, nacházející se na jižní i severní straně Stavby D6:
 - a) v k.ú. Andělská Hora: parc. č. 460/6, 914/1, 1055/9, 1055/10, 1593/1, 1593/2, 1595/1, 1595/2, 1595/3, 1595/6, 1602/2, 1602/5;
 - b) v k.ú. Olšová Vrata: parc. č. 339/13, 339/15, 339/16, 339/17, 339/22(dále jen „**Pozemky**“).
3. Proto vlivy ze zvýšené dopravní zátěže (spočívající jak v trvale vyšším počtu průjezdů vozidel, tak vyšší účasti tranzitní nákladní dopravy) i z provádění Stavby D6 v omezených prostorech mohou podstatně negativně ovlivnit stávající způsob hospodaření Odvolatelů na Pozemcích: certifikované ekologické zemědělství rostlinné i živočišné.
4. Tím se Stavba D6 liší od jiných obdobných staveb v ČR a veřejný zájem na dopravní obslužnosti je proto třeba zvláště pečlivě poměřit s ostatními veřejnými zájmy i dotčenými právy a právem chráněnými zájmy Odvolatelů. Současně je třeba zohlednit, že Stavebník odmítl využít své možnosti pro směnu pozemků v okolí Stavby D6, a tak umožnit Odvolatelům provozovat své specifické hospodaření bez rušivých vlivů Stavby D6 jinde. Proto musí Stavba D6 jak při svém provádění, tak svém užívání splnit vysoké nároky, aby nemohla zasahovat do dosavadního dlouhodobého způsobu hospodaření nad míru dle současných místních poměrů.

II. VĚCNÉ VADY POVOLENÍ STAVBY A JEHO PODKLADŮ

5. Stavba D6 byla posouzena podle projektové dokumentace autorizované osobou: Ing. Ivo Fischer, ev.č. ČKAIT: 1003822 (dále jen „PD“). PD tak byla klíčovým podkladem pro posouzení Záměru dotčenými orgány a správci sítí a pro vydání Povolení stavby.

II.1 Nedostatečná určitost některých stanovených podmínek provádění a odstraňování staveb

6. Odvolatelé v Povolení stavby zaznamenali, že Stavební úřad do Povolení stavby včlenil podmínku provádění Stavby D6 č. 4, která ukládá Stavebníku před zahájením provádění Stavby D6 získat vlastnické právo ke všem pozemkům, na kterých má být Stavba D6 prováděna. Ve stanovení této podmínky spatřují opatření k ochraně svých práv před neoprávněnými zábory okolních pozemků při stavbě, ke kterým došlo v tomto roce při výstavbě sousedního úseku D6 Žalmanov – Knínice a Stavební úřad se s nimi podrobně obeznámil výkonem své úřední činnosti.
7. Odvolatelé proto považují za překvapující, že navzdory této čerstvé zkušenosti s riziky při provádění stavby tohoto druhu Stavební úřad stanovil některé další podmínky provádění Stavby D6 nedostatečně určitě, což znemožňuje účinnou kontrolu jejich dodržování při provádění Stavby D6. **Za nedostatečně určité Odvolatelé považují následující podmínky ve výroku III. Povolení stavby, který stanoví podmínky pro provádění Stavby D6, a současně specifikují, v čem jejich neurčitost spatřují:**
 - a) Podmínka č. 2: povinnost Stavebníka umožnit **5 věcně konkretizovaných kontrolních prohlídek** provádění Stavby D6 – **Námítka:** Ve věcném vymezení obsahu kontrolních prohlídek pod písm. a) až e) chybí prohlídky zásahu do meliorací a jejich nápravy a budování odvodňovacích zařízení, zejména retenčních nádrží na pozemcích Odvolatelů;
 - b) Podmínka č. 12: povinnost Stavebníka zajistit vzájemnou **věcnou a časovou koordinaci** realizace jednotlivých stavebních objektů Stavby D6 a souvisejících investic – **Námítka:** Účel zajištění požadované koordinace běžně předem vymezují tzv. koordinační vyjádření se všemi připravovanými či prováděnými stavbami v okolí, opatřená předem Stavebníkem na jeho žádost. Proto taková koordinační vyjádření k Stavbě D6 měl Stavební úřad od Stavebníka vyžadovat jako podklad pro Povolení stavby. Koordinační vyjádření by mj. měla zahrnout též koordinaci s hospodařením Odvolatelů, a tím zcela konkrétně a kontrolovatelně zajistit ochranu jejich práv. Nadto Odvolatelé spatřují neurčitost v pojmu „související investice“. Pokud by se tímto pojmem mělo jednat např. o navazující úseky dálnice D6 (a tedy nutnost koordinace s nimi), měl je i ostatní „investice“ Stavební úřad konkretizovat, aby Odvolatelé mohli posoudit možný dopad koordinace s nimi a tím skutečný dosah provádění Stavby D6 na svá práva;

- c) Podmínka č. 15: povinnost Stavebníka včas projednat **krátkodobé omezení příjezdu** s vlastníky – **Námítka:** Chybí vymezení, kdy a kde má při provádění Stavby D6 dojít k omezení příjezdu, a chybí specifikace vlastníků, se kterými musí Stavebník tato omezení projednat. Tím je stanovení této jeho povinnosti neurčitě. Současně je tato podmínka neurčitá v tom, že nespecifikuje, čeho má takové projednání dosáhnout, a nespecifikuje postup, pokud nedojde k dohodě Stavebníka s dotčenými vlastníky o omezení přístupu. Tím není plně zajištěna ochrana práv Odvolatelů;
 - d) Podmínka č. 19: povinnost Stavebníka uvést **pozemní komunikace, poškozené prokazatelně staveništní dopravou**, do odpovídajícího technického stavu v dohodě s jednotlivými vlastníky – **Námítka:** Chybí specifikace, co je odpovídajícím technickým stavem a specifikace, kdo a jak má prokazovat poškození komunikací. Současně je tato podmínka neurčitá v tom, že nespecifikuje postup, pokud nedojde k dohodě Stavebníka s dotčenými vlastníky. Tím není plně zajištěna ochrana práv Odvolatelů;
 - e) Podmínka č. 22: povinnost Stavebníka zajistit **taková opatření**, aby v průběhu provádění Stavby D6 nedošlo ke kontaminaci půdy či znečištění povrchových a podzemních vod – **Námítka:** Chybí specifikace, kdo je povinen prověřovat, zda uplatněná opatření splňují požadovaný účel, a to průběžně, aby bylo možno předejít vzniku rozsáhlejších škod, které by následně až při kolaudaci Stavby D6 bylo mnohem obtížnější napravit. Tím není plně zajištěna ochrana práv Odvolatelů;
 - f) Podmínka č. 23: povinnost Stavebníka zajistit **taková opatření**, aby v průběhu provádění Stavby D6 bylo eliminováno znečištění ovzduší v **maximální možné** míře – **Námítka:** Chybí specifikace míry takové eliminace a tím současně, kdo je povinen prověřovat, zda uplatněná opatření splňují požadovaný účel. Tím není plně zajištěna ochrana práv Odvolatelů;
 - g) Podmínka č. 26: povinnost Stavebníka skladovat **přebytečnou zeminu**, aby nemohlo dojít k jejímu **erozivnímu smyvu**. – **Námítka:** Pro dosažení účelu zajistit ochranu před nesprávně skladovanou zeminou chybí věcný rozsah rovněž na ochranu před větrnou erozí a proti zaplevelení skladované ornice a tím před zaplevelením okolí větrem přenášených semen plevelu, který by vyrostl na skladované zemině. Tím není plně zajištěna ochrana práv Odvolatelů.
8. Nedostatečná určitost či chybějící část rozsahu stanovení podmínky (např. u kontrolních prohlídek pro retenční nádrže) mohou podstatně omezit práva Odvolatelů, protože mohou nepředvídatelně omezit jejich hospodaření na Pozemcích, a to tím, že podle nedostatečně určitých podmínek Odvolatelé:
- a) nemají možnost průběžně kontrolovat provádění Stavby D6;
 - b) jsou vydáni libovůli Stavebníka při povinnosti dohody s nimi bez předem jasných mezí pro jednání o takových dohodách.
9. Pro naplnění podmínky ÚR Odvolatelé poskytli Stavebníku předepsanou součinnost při nastavování opatření pro ochranu ekologického zemědělství. Tato součinnost znamenala, že Odvolatelé konkretizovali svůj způsob hospodaření a nároky z něj vyplývající a

současně opatření k ochraně takto konkretizovaného hospodaření. Takový postup přesahuje obvyklý způsob zajišťování ochrany práv dotčených vlastníků a sousedů při přípravě stavby.

10. Přesto Stavební úřad v Povolení stavby věcně nenavázal na tento postup nadstandardní ochrany účinně tím, že v podmínce č. 29 nezahrnul Odvolatele jako účastníky řízení k povolení zkušebního provozu Stavby D6. Přitom právě zkušební provoz slouží k detailnímu a dostatečně dlouhému prověření splnění všech podmínek Povolení stavby v praxi, které nemůže prověřit stejně podrobně jako zkušební provoz samotná krátká závěrečná prohlídka při kolaudaci Záměru. Proto by Odvolatelé měli být též účastníky povolení zkušebního provozu a jeho vyhodnocení, aby mohli podrobně zjistit, jak byla realizována opatření k ochraně svého ekologického zemědělství, navržená právě v součinnosti Stavebníka s nimi. **Zahrnutí Odvolatelů jako účastníků do povolování zkušebního provozu Stavby D6 by tak mohlo předejít zbytečným vadám kolaudace Záměru a tím odložení užívání Stavby D6, takže účast Odvolatelů při zkušebním provozu jako účastníků řízení je rovněž v zájmu Stavebníka.**
11. Za nedostatečně určitou Odvolatelé nakonec považují podmínku č. 1 ve výroku VII. Povolení stavby, která stanoví podmínky pro náhradní výsadbu. Tato neurčitost spočívá v absenci konkrétní specifikace rozsahu náhradní výsadby a v tom, že pouze stanoví povinnosti Stavebníka rozsah výsadby konzultovat s Lázeňskými lesy Karlovy Vary, p.o.. Výsledek takových konzultací je pro náhradní výsadbu nezávazný, takže se nejedná o žádnou účinnou kontrolu postupu Stavebníka.
12. Současně se rozsah náhradní výsadby může dotknout práv Odvolatelů, protože může být prováděn na Pozemcích nebo v jejich blízkosti, a to jak prováděním výsadby, tak nepřímými vlivy vysazené a vzrostlé zeleně ovlivňovat okolí (svým pylem, zastíněním, čerpáním vlhkosti z půdy kořeny). **Kvůli neurčitosti rozsahu takové náhradní zeleně však není možné dostatečně vyhodnotit její vliv na okolí, a tedy ani na práva Odvolatelů.**

II.2 Systémová nesprávnost paušalizujícího přístupu Stavebního úřadu k námitkám Odvolatelů a posuzování jejich práv (procesní vada)

13. Stavební úřad v Povolení stavby vypořádal Námitky v části N-2 (str. 40–52 Povolení stavby) paušalizujícím způsobem, tedy věcně nedostatečně pouhým glosováním každého odstavce Námitky bez ohledu na jeho obsah, a to navzdory tomu, že Námitky byly formulovány důsledně věcně, bez jakýchkoliv hodnotových soudů či paušalizujících předsudků vůči Stavbě D6 či Stavebnímu úřadu.
14. Glosování je zřejmé zejména z toho, že Stavební úřad opakovaně ve vypořádání Námitky uvádí, že bod Námitky je popisem stavu či zjištěním Odvolatelů, který nevyžaduje komentář. Povinností Stavebního úřadu však je věcně vypořádat Námitky, nakolik jsou věcné, a žádný předpis jej neopravňuje pouze komentovat text Námitky, který není věcnou námitkou a není jej třeba vypořádávat.
15. Nadto se Stavební úřad v závěru vypořádání Námitky uchýlil k nijak neodůvodněným hodnotícím tvrzením o Odvolatelích, které se snaží paušálně snižovat jejich věrohodnost a důstojnost (např. ve vypořádání Námitky k bodu 24 naznačuje, že Odvolatelé se uchylují

k obstrukci namísto k dohodě – kterou však ostatně nemají za povinnost uzavírat). Tento přístup představuje aplikaci argumentačního faulu (použitím nesprávné metody tzv. argumentum ad personam namísto správné metody argumentum ad rem), který spočívá zejména ve výtkách na údajné nedostatky dosavadního postupu Odvolatelů spočívající v:

- a) dovozování dopadů do jejich věcných práv – protože Stavba D6 ještě nebyla realizována, tak její negativní dopady nelze doložit, ale pouze rozumně předvídat, což Odvolatelé v Námitkách učinili;
- b) účelovosti Námitky – Odvolatelé své zájmy hájí konzistentně a důsledně od samého počátku povolování Stavby D6 v její dané podobě, a tak vždy žádali jen buď směnu dotčených pozemků za jiné, kde by mohli nerušeně hospodařit svým dosavadním specifickým způsobem, nebo podmínku zbudovat odpovídající ochranná stavebně technická opatření k plné ochraně svého specifického hospodaření. Obojí ovšem Stavebník dlouhodobě odmítá. Proto v celém přístupu Odvolatelů nelze shledat žádnou nenadálou účelovost či zaujatost proti Stavbě D6;
- c) nadhodnocování hrozící újmy Odvolatelům – Odvolatelé se pouze snaží zachovat své dosavadní hospodaření bez jakéhokoliv omezení, protože jejich působení v území je dlouhodobé, a naopak Stavba D6 nově zasahuje do stávajících poměrů v území, a proto je nutné její vlivy pečlivě poměřit se stávajícími poměry, aby Stavba D6 nemohla zasahovat do poměrů a tím do práv Odvolatelů nepřiměřeně, tj. ke nepřípustné újmě do práv vyplývajících ze stávajících poměrů. Odvolatelé v Řízení legitimně uplatňují ochranu svých veřejných subjektivních práv, a tak se snaží předejít vzniku jakékoliv újmy na jejich právech. Od této oprávněné prevence nelze vyžadovat přesné vyčíslení a dokazování jako u vzniklé škody. Nadto je povinností Stavebníka maximálně předcházet vzniku újmy v důsledku realizace Stavby D6. Proto je přenášení důkazního břemene na Odvolatele k vyčíslení újmy neoprávněné;
- d) absenci snahy o dohodu se Stavebníkem – Odvolatelé ve skutečnosti Stavebníku opakovaně navrhovali směnu částí Pozemků za jiné pozemky a předkládali znalecké ocenění Pozemků pro Stavbu D6 při jednání o jejich odkupu, avšak Stavebník veškeré návrhy Odvolatelů odmítá. Odvolatelé jsou připraveni k tomu na vyžádání předložit dostatečné důkazy;
- e) nenavrhování vlastních požadavků ke snížení vlivu Stavby D6 na jejich zájmy – poskytnutou součinnost dle ÚR Odvolatelé dostatečně konkretizovali specifiky a nároky svého hospodaření i obecná stavebně technická opatření k jeho ochraně (např. pomocí živých plotů, ochranných stěn, parametrů průchodnosti podchodů, vhodným umístěním ekoduktů a vhodného oplocení, dočasnými náhradními polními komunikacemi). Tyto informace má k dispozici Stavebník a Stavební úřad o tom ví, ale přesto si je od něj zřejmě nevyžádal, protože jinak by musel zjistit, že jeho tvrzení jsou v rozporu se skutečností.

16. Na závěr svého shrnujícího hodnocení Odvolatelů Stavební úřad nelogicky uvádí, že doložené podklady pro Povolení stavby „odpovídají obvyklému rozsahu pro dopravní stavby určeného typu“, aniž by toto své obecné tvrzení jakkoliv odůvodnil (a zejména vysvětlil, co znamená „určený typ“ v kontextu Řízení), a to navzdory konkrétním námitkám Odvolatelů vůči podkladům rozhodnutí.
17. Nedůvodnými výtkami a paušalizujícími tvrzeními, které nemají žádný konkrétní vztah k věci, tak Stavební úřad postupuje tendenčně vůči Odvolatelům, aniž by Odvolatelé k tomu zavdali jakýkoliv rozumný důvod či bylo zřejmé, že se snaží o zneužití práva či obcházení zákona. Tím Stavební úřad v Povolení stavby postupuje v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů dle zák. č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „**SprŘ**“), a to zejména:
 - a) zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s § 3 SprŘ;
 - b) postupování vůči Odvolatelům nestranně v souladu s § 7 odst. 1 SprŘ.
18. Tím Stavební úřad Povolení stavby a Řízení zbytečně zatížil systémovou podjatostí¹, která spočívá v tom, že bezdůvodně hájí zájmy Stavebníka, který je nepřímo státní organizací, protože je založen k prosazování zájmů státu, a Stavební úřad je speciálním orgánem pro výkon státní stavební správy. Stavební úřad přitom disponuje dostatečně odborným a početným personálem, aby nedostatky jeho úředního postupu bylo možné omluvit nedostatečnou právní erudicí Stavebního úřadu.

II.3 Nepřezkoumatelnost způsobu vypořádání Námitek kvůli absenci rozlišení jejich nepřipustnosti a věcné nedůvodnosti (procesní vada)

19. Stavební úřad ve vypořádání Námitek označuje všechny námitky jako nedůvodné, i když některými z nich se nezabýval věcně se zdůvodněním, že je považuje za nepřipustné z důvodu, že se nedotýkají práv Odvolatelů, např. opakovaným tvrzením o absenci vymezení konkrétních dopadů konkrétních činností do věcných práv Odvolatelů (k bodu 13.— 14.) nebo o absenci specifikace dopadu do výkonu věcných práv Odvolatelů.
20. Takový směřující postup k Námitkám bez rozlišení jejich druhu na nepřipustné a věcně nedůvodné je v rozporu s judikaturou². Nadto opakované vypořádání Námitek jejich

¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 52/2023-127 ze dne 2. 8. 2023: „Služební, pracovní či jiný obdobný vztah úřední osoby ke státu nebo územnímu samosprávnému celku sám o sobě nezpůsobuje vyloučení této osoby ve věci, v níž má stát či územní samosprávný celek vlastní zájem. Vyvolává však tzv. systémové riziko podjatosti úřední osoby, a je tak signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování pochybností o její nepodjatosti.“

K tomu viz ustálenou prejudikaturu v rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012, který „kodifikoval“ mantinely pro posuzování nestrannosti úředního postupu též při povolování staveb dopravní infrastruktury ve veřejném zájmu: „V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak **je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“** (...) Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom **má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu** k územnímu samosprávnému celku. (...) Stejně tak uvedenou skutečností **může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam** a s tím spojené zájmy.“

² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 182/2025 – 30 ze dne 7. 8. 2026: „(...) z něj vždy není úplně zřejmé, zda žalovaný považoval určitou námitku za nepřipustnou či zda ji shledal po věcné stránce nedůvodnou. Již tato vnitřní rozpornost

odmítáním kvůli nejasnosti dopadů do práv Odvolatelů postrádá dostatečné odůvodnění, co brání Stavebnímu úřadu posoudit dopady vlivů Stavby D6 na práva Odvolatelů, když přitom Odvolatelé v úvodu Námitky podrobně popsali, v čem spočívá užívání Pozemků (tedy výkon jejich věcných práv) a co je tedy třeba chránit před vlivy Stavby D6, a pak při popisu jednotlivých vad Stavby D6. **Absence rozlišení mezi nepřípustností konkrétních námitek a věcnou nesprávností konkrétních námitek a nedostatečné odůvodnění údajně nepřípustnosti kvůli specifikaci dopadů Stavby D6 do práv Odvolatelů tak působí nesrozumitelnost a tím nepřezkoumatelnost Povolení stavby.**

Níže Odvolatelé podrobně specifikují vady vypořádání Námitky, seskupené do věcně souvisejících okruhů.

II.4 Odmítnutí zákonného postupu pro vadu žádosti Stavebníka (procesní vada)

21. Stavební úřad vypořádání Námitky k bodům 17.—18. (k procesní vadě podání žádosti bez dokumentace pro povolení záměru) provedl odmítnutím se jimi věcně zabývat pouze s tím, že tato procesní vada se netýká práv Odvolatelů, že kompletace podkladů žádosti je pouze věcí Stavebníka a že posouzení jejich úplnosti pouze věcí Stavebního úřadu.
22. Přitom pro stav podání žádosti bez projektové dokumentace, jako se tomu stalo ve věci Stavby D6, je jasně předepsán přísný procesní postup, který nepodléhá správní úvaze Stavebního úřadu a není jej možné prominout. Stavební úřad však tento stav ve vypořádání námitek hrubě zkresluje tím, že předložení nezbytné předepsané projektové dokumentace až dlouho po podání žádosti o povolení Stavby D6 prohlašuje za pouhou kompletaci podkladů. Takové hodnocení je v rozporu s obsahem spisu, protože Stavebník ke své žádosti nepřiložil ani část projektové dokumentace.
23. Odvolatelé v Námitkách nenapadli doplňování dokumentace, ale její absenci při podání žádosti. Tato vada je nejen vadou zákonnosti, kterou se musí Stavební úřad zabývat i bez prokázání dotčení Odvolatelů touto vadou tím, že takovou žádost v souladu s § 185 odst. 3 StavZ³ neprojedná a usnesením ji odloží, ale současně se mohla dotknout práv Odvolatelů nedůvodnými průtahy v Řízení. Práva Odvolatelů jsou tím dotčena tak, že neúplnost žádosti Stavebníka a průtahy neumožnily žádost projednat v souladu se zásadou procesní hospodárnosti podle § 6 SprŘ, zejména:
 - a) projednáním v přiměřené lhůtě;
 - b) postupem tak, aby Odvolatelům nevznikaly zbytečné náklady a byli co nejméně zatěžováni.
24. Základní zásady činnosti správních orgánů v SprŘ totiž nejsou určeny pouze k ochraně žadatele, ale všech účastníků Řízení, takže se protiprávní postup Stavebního úřadu vůči

v odůvodnění však podle Nejvyššího správního soudu **založila nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného pro nesrozumitelnost**. Ani z komplexního zohlednění prvostupňového a odvolacího správního rozhodnutí totiž není zřejmé, které z konkrétních námitek stěžovatelů **mají správní orgány za nepřípustné s ohledem na absenci přímého dotčení práv a které naopak za nedůvodné**“.

³ Relevantní obsah § 185 odst. 3 zní: „Stavební úřad žádost neprojedná a usnesením ji **odloží, a) není-li součástí žádosti dokumentace pro povolení záměru**“. Podle obsahu spisu Stavebník k žádosti o povolení Stavby D6 současně nepřiložil projektovou dokumentaci pro povolení Stavby D6, ale vložil ji do Řízení později postupně.

žádosti Stavebníka bezdůvodně dotýká též jejich procesních práv na rychlé a přehledné vyřízení věci. Stavební úřad totiž dostatečně nezdůvodnil délku vyřizování žádosti od 30. 11. 2024 do 6. 8. 2026, přestože Záměr byl posuzován s využitím zrychlení řízení podle LinZ. Předpisy pro zrychlení řízení tak nijak nesplnily svůj zákonný účel, ale pouze časově omezily Odvolatele k uplatnění svých práv, a tím jim vznikaly zbytečné náklady a byli bezdůvodně zatěžováni.

II.5 Odmítání příslušnosti pro soukromoprávní námitky (procesní vada)

25. Stavební úřad ve vypořádání Námitky k bodům 32.—33. (v oblasti ochrany povrchových a podzemních vod) a 45.—46. (v oblasti ochrany okolí stěnami či zelení) paušálně odmítá se jimi věcně zabývat s odůvodněním, že se jedná pouze o „specifikaci požadavků na investora“. Nadto Stavební úřad Odvolatele v Povolení stavby opakovaně odkazuje na nutnost dohody se Stavebníkem (ve vypořádání Námitky k bodům č. 24, 45.—46.) či k vymáhání škod po jejich vzniku (ve vypořádání Námitky k bodům č. 27.—31.), aniž by věcně vypořádal Námitky, které zasahují do majetkoprávní oblasti Odvolatelů.
26. Absencí věcného vypořádání Námitky v této oblasti Stavební úřad implicitně odmítá svou příslušnost k posuzování soukromoprávních námitky či námitky majetkoprávní povahy. Takový postup je v rozporu s ustálenou judikaturou⁴, podle které Stavební úřad musí podle § 191 odst. 1 a § 193 odst. 1 písm. f) StavZ věcně vypořádat rovněž námitky s majetkoprávními dopady, mimo pochybností o existenci nebo rozsahu vlastnického nebo jiného věcného práva (§ 191 odst. 2 a 3 StavZ). Námitky Odvolatelů však nijak existenci či rozsah vlastnických práv nezpochybňují.

⁴ K povinnosti Stavebního úřadu posuzovat soukromoprávní námitky viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 68/2016-34 ze dne 14. 7. 2016: „Pokud účastníci ve správním řízení uplatnili námitky občanskoprávní povahy týkající se budoucích imisí, bylo povinností správních orgánů **se jimi zabývat. Jiný postup by byl nelogický, neboť by v podstatě vedl k legálnímu provádění staveb, které budou následně nepřiměřeně zasahovat do práv vlastníků sousedních nemovitostí. Takovým zásahům je rozumné zabránit, nikoli na tuto funkci stavebního řízení rezignovat a umožnit, aby k zásahu do práv došlo s tím, že dotčené osoby se mohou ex post bránit žalobou podanou u civilního soudu** (to vše pochopitelně za podmínky, že tyto osoby ve stavebním řízení relevantní skutečnosti namítají.“

A dále rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 171/2019 – 37 ze dne 30. 4. 2020: „Občanskoprávní námitku, na jejímž řešení se účastníci nedokázali dohodnout, nejprve stavební úřad posoudí z hlediska veřejného práva (tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem), a pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil umístění stavby do území nebo jejímu povolení, **učiní si následně o důvodnosti občanskoprávní námitky úsudek z hlediska soukromého práva**, a to analogicky podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Pokud hrozí, že budou v důsledku umístění stavby vnikat na pozemek jiného vlastníka tzv. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, neměl by stavební úřad **stavbu do území vůbec vpustit nebo by měl ke snížení těchto negativních dopadů stanovit omezující podmínky.**“

A dále viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubicích, sp. zn. 52 A 45/2024 ze dne 2. 4. 2025: „Námitka žalobců k obtěžování hlukem a vibracemi však spíše **směřuje do soukromoprávní roviny** (...) I o této námitce si musí stavební úřad učinit úsudek. Úsudek však nemůže být činěn zcela volně, nýbrž na základě skutkových zjištění a v souladu se zákonnou úpravou. (...) To však při řešení občanskoprávních námitky neplatí bez dalšího. Rozhodování stavebního úřadu se v **otázce občanskoprávních námitky velice blíží rozhodování v občanskoprávním sporu.** (...) Podaří-li se vlastníkově sousední nemovitosti objektivně vyvolat popsané pochybnosti na straně stavebního úřadu, přesouvá se důkazní břemeno, tedy **povinnost prokázat, že k obtěžování nad míru přiměřenou poměrům nedochází (příp. nebude odcházet) na stavebníka.**“

27. Protože § 191 StavZ zachovalo základní koncepci vyjádřenou v § 114 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. starého stavebního zákona, jsou závěry této silné a ustálené judikatury správních soudů plně přenositelné též do řízení podle nového stavebního zákona, tj. do posouzení Stavby D6 v Řízení.

II.6 Údajně nedostatečná konkretizace dotčení práv

28. Stavební úřad ve vypořádání Námitky k bodu 13 tvrdí, že Odvolatelé v Námitkách nekonkretizovali dostatečně dotčení svých práv, protože:
- a) v právní úpravě ekologického zemědělství nejsou obsažena žádná omezení pro certifikaci, která by souvisela s blízkostí dálnice;
 - b) nevymezili konkrétní dopady konkrétních činností do svých věcných práv.
29. Certifikací pro ekologické zemědělství se dle § 6 odst. 5 zák. č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství (dále jen „**ZákeZ**“) rozumí registrace ekologického zemědělce u Ministerstva zemědělství, která je podmíněna provedením vstupní kontroly pověřenou osobou, při které nebylo zjištěno porušení podmínek tohoto zákona a přímo použitelných předpisů Evropské unie, a předložením osvědčení o zápisu do evidence zemědělského podnikatele podle zvláštního právního předpisu u osoby hodlající hospodařit na ekofarmě – kterými Odvolatelé jsou.
30. Podmíněnost této certifikace lze dovodit z toho, že Ministerstvo zemědělství je povinno tuto registraci v souladu s § 8 odst. 2 ZákeZ zrušit, tj. pokud ekologický zemědělec v průběhu dalších kalendářních let nezíská (tj. nesplní podmínky pro získání certifikátu) vždy alespoň jeden certifikát na bioprodukt za 24 měsíců, a výrobce biopotravin, výrobce nebo dodavatel ekologických krmiv v průběhu dalších kalendářních let vždy alespoň jeden certifikát na biopotravinu, bioprodukt nebo ostatní bioprodukt za 24 měsíců. V důsledku změny podmínek ekologického hospodaření vlivem realizace Stavby D6 tak Odvolatelé nemusí získat certifikáty na bioprodukt nebo na biopotravinu v dalších předepsaných obdobích, a tak mohou ztratit oprávnění k dosavadnímu ekologickému hospodaření.
31. Proto absence výslovných omezení pro certifikaci v souvislosti se Stavbou D6 nevylučuje odnětí oprávnění ekologicky hospodařit v důsledku vlivů Stavby D6 při provedení kontroly pověřenou osobou při provádění certifikace bioproduktů a biopotravin postupem dle § 22 ZákeZ. Tvrzení Stavebního úřadu o normativním základu pro ekologickou certifikaci je tedy založeno na nesprávném právním hodnocení.
32. Odvolatelé současně uvádějí na pravou míru, že není pravdivé rovněž tvrzení Stavebního úřadu, že nijak nekonkretizovali možné dotčení svých práv a zájmů, protože v úvodu Námitky podrobně specifikovali své současné užívání Pozemků, a s ním pak v Námitkách podrobně poměřovali vliv jednotlivých vad Stavby D6 na toto užívání. Proto nebylo třeba, aby u každé dílčí námitky opakovali vlastnosti a nároky svého hospodaření, které představují předmět, kterých se Stavba D6 může nepřiměřeně dotýkat. Proto je v celku Námitky specifikace dotčení práv dostatečná, avšak Stavební úřad neprovedl toto systematické zhodnocení obsahu Námitky, a tak věcně nesprávně vytýká Odvolatelům bez dalšího nekonkretizaci jejich dotčení.

II.7 Vady a rozpory v PD

33. Odvolatelé v Námitkách (bod 25) podrobně specifikovali nedostatky PD v částech týkajících se provádění Stavby D6, které spočívají buď v neurčitosti stanovení parametrů opatření pro výstavbu či četnosti omezení dopravy, v neurčitosti etapizace, v zajištění přístupu na Pozemky či v neúplnosti harmonogramu výstavby či výpočtů kapacit komunikací. Tato neurčitost má pak za následek absenci plného vyhodnocení dopadů Stavby D6 na okolí. Tato absence v PD se negativně dotýká ochrany práv Odvolatelů tím, že Stavební úřad v Povolení stavby paušálně přebírá hodnocení vlivů Stavby D6 z PD tím, že takové podklady považuje za plně dostačující pro posouzení Záměru.
34. Stavební úřad Námitky v této oblasti nevypořádal vůbec věcně tím, že uvedl, že předložené nedostatky PD nepovažuje za vady podkladů, protože PD je pouze informativního charakteru a Stavební úřad považuje PD za dostatečnou pro posouzení Stavby D6 pro její povolení a za souladnou s platnou legislativou. Tato svá tvrzení Stavební úřad nijak neodůvodnil. Nadto Stavební úřad své odmítnutí se Námitkami v této části zabývat věcně opět odůvodnil tím, že Odvolatelé údajně nekonkretizovali dopad předložených nedostatků na svá práva.
35. Odvolatelé však možné dopady na svá práva dostatečně specifikovali v popisu svého specifického hospodaření v úvodu Námitek a pak ve shrnutí vlivů nedostatků PD v bodě 26, kde uvádějí, že dopravní řešení dle PD nezajistí možnost využívat Pozemky stávajícím způsobem (tj. nepřetržitě, podle potřeb hospodaření, jako je tomu dosud), že nedostatky PD mají za následek plné nedodržení podmínky č. 29 ÚR pro podporu ekologického hospodaření, jejíž požadavky byly konkretizovány během přípravy PD součinností Stavebníka s Odvolateli. Jinými slovy je zbytečné, že Stavebník vyzval Odvolatele, aby využili svá práva dle ÚR a specifikovali své nároky a možnosti pro jejich ochranu, když pak PD tuto specifikace nezpracovala plně a nijak nezdůvodnila proč.
36. Dále Stavební úřad ve vypořádání Námitek v této oblasti předkládá své tvrzení, že Odvolatelé nemají přednostní právo na užívání komunikací a budou proto muset strpět krátkodobá omezení jako ostatní účastníci provozu. Odvolatelé však nejsou při aktuálním užívání polních cest v okolí Stavby D6 v postavení ostatních účastníků provozu, protože nikdo jiný než Odvolatelé nemá potřebu přijíždět těmito komunikacemi na Pozemky a nadto dopravní obslužnost těmito komunikacemi je součástí dosavadního způsobu hospodaření. Proto jakékoliv narušení této dopravní obslužnosti je zásahem do práv Odvolatelů, které je Stavební úřad povinen vyhodnotit a chránit, nakolik je to možné. Stavební úřad se však ochranou těchto práv v Povolení stavby nijak nezabýval a paušálně tuto svou povinnost odmítá.
37. Nakonec Stavební úřad ve vypořádání Námitek v této oblasti tvrdí, že očekávané dopravní zatížení komunikací pro přístup na Pozemky projednal s jejich budoucími vlastníky. Odvolatelé jsou však vlastníky některých polních cest na Pozemcích, a Stavebník s nimi o ničem nejednal, zejména o technickém řešení komunikací.
38. Vypořádání Námitek v této oblasti v Povolení stavby je tak neúplné, je založeno na nepravdivých tvrzeních, na nedostatečných podkladech vyplývajících z neopravených

nedostatků PD a je nedostatečně věcně odůvodněno paušalizujícím odmítáním obsahu Námitek, přestože je jejich obsah podrobný a věcný, a tak byl Stavební úřad povinen reagovat stejně podrobně a věcně⁵. **Kvůli neurčitosti použitých podkladů tak Odvolatelé nejsou věcně schopni dostatečně určitě vyhodnotit dopad na svá práva**, ani plně konkretizovat dopady Stavby D6 na svá práva. **Nedostatečnost podkladů pak působí vadu nedostatečnosti odůvodnění Povolení stavby, a tak jeho nepřezkoumatelnost.**

II.8 Neúplné posouzení zachování podmínek pro migraci hospodářských zvířat

39. Stavební úřad ve vypořádání Námitk k bodům 27.—31. (v zajištění podmínek pro migraci) vypořádal pouhým odkazem na hodnocení Stavby D6 dotčenými orgány v oblasti životního prostředí, a dále odkazem na možnost kompenzace za následky pohybu divoké zvěře.
40. Námitky Odvolatelů však podrobně rozlišily nutnost zajistit podmínky pro nerušený pohyb divoké zvěře přes Pozemky, pro přesuny hospodářských zvířat chovaných či umístěných na Pozemcích a pro pohyb zemědělské a lesní techniky k obhospodařování Pozemků, a to vše souběžně, tedy aby se přesuny těchto 3 rozdílných druhů neomezovaly jeden druhý, pokud nastane potřeba přesunu současně. Zajištění podmínek pro takové přesuny totiž odpovídá obecnému požadavku Odvolatelů zachovat stávající způsob hospodaření bez jeho omezování či vzniku újmy.
41. Tím Stavební úřad nejenže vůbec nevypořádal Námitky v této oblasti, ale současně se odmítl zabývat posouzením vlivů Záměru v této oblasti a ochrany práv Odvolatelů, a nadto tvrzením o své nepříslušnosti k námitkám zahrnujícím možné kompenzace nepřipustně vyloučil svou příslušnost k vypořádání soukromoprávních námitk, která je stanovena za účelem předcházení vzniku škod.

II.9 Absence posouzení dostatečnosti opatření na ochranu biotopů opylovačů

42. Odvolatelé v návaznosti na pohyb zvěře doplňují do Řízení novou skutečnost, kterou v souladu s § 82 odst. 4 SprŘ nemohli uplatnit dříve: umístění včelstev na Pozemcích v létě roku 2026 (od 05/2026) za účelem zajištění dostatečného opylování pěstovaných plodin a travin.
43. Pro toto působení včelstev musí Stavba D6 zajistit dostatečná opatření pro ochranu jejich biotopů, tedy nezávadnou pastvu pro včely a nerušené letové trasy k nim, a to v souladu s novým § 5c zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny⁶. Tato právní úprava výslovně

⁵ Viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 241/2011 ze dne 04. 12. 2013: „Pokud akt nadřízeného orgánu nereaguje na konkrétní námitky účastníka, nemůže být dostatečným odborným podkladem pro rozhodnutí žalovaného o těchto námitkách“ a především ustálená judikatura o nezbytnosti konkrétního vypořádání konkrétních námitk: „Jelikož žalovaný ani krajský soud **otázku přímého dotčení stěžovatelů na jejich právech umístěním sjezdu, provedením oplocení a dalšími skutečnostmi, které stěžovatelé namítali, vůbec věcně neřešily** a jelikož jejich závěry o pozdním podání odvolání z hlediska dosavadních skutkových zjištění nemohou obstát, zrušil Nejvyšší správní soud jejich rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení“.

⁶ **Podpora opylovačů**

(1) Při provádění zemědělských a lesnických prací, údržbě veřejné zeleně, plánování, **provádění a užívání staveb**, plánování a provádění terénních úprav a při údržbě ploch zeleně v rámci vodního hospodářství a **v dopravě** a energetice je každý povinen postupovat tak, aby **nedocházelo k zbytečnému poškození biotopů** opylovačů důležitých zejména z hlediska získávání potravy, jejich rozmnožování nebo možností úkrytu. **Neučiní-li tak povinná osoba sama, orgán ochrany přírody**

konkretizuje právní úpravu pro ochranu opylování, jejíž absenci namítalo Ministerstvo dopravy ČR jako odvolací orgán při posuzování ÚR, na které navazuje Stavba D6, a přítomnost včelstev v území hodnotilo pouze z hlediska ochrany chovu hospodářských zvířat, přestože Odvolatelé nejsou jejich chovateli, ale potřebují jejich činnosti pro své ekologické hospodaření v oblasti péči o pěstované rostliny a plodiny.

44. Stavba D6 splňuje zákonné předpoklady pro zákonem předepsaný postup tím, že se jedná o provádění a užívání stavby dopravní infrastruktury ve vlastnictví státu a současně její charakter umožňuje vegetační prvky a úpravy pro ochranu biotopů opylovačů. Opylovači, zejména včelstva, se prokazatelně nacházejí v blízkosti Stavby D6 a Stavba D6 může ohrozit jejich biotopy. Přesto však Povolení stavby nezahrnuje žádné posouzení, zda jsou v rámci Stavby D6 uplatněna dostatečná opatření k jejich ochraně.

II.10 Nedostatečné posouzení opatření pro zajištění úplného vyčištění odpadních vod

45. Stavební úřad ve vypořádání Námitky k bodům 32.—33. (ochrana povrchových a podzemních vod) popisuje opatření pro čištění odpadních vod z užívání Stavby D6, která by měla pouze snižovat proplavení pevných částic, ale ne eliminaci jejich úniku. Nadto vypořádal Námitky argumentaci, že žádný z dotčených orgánů či správců sítí technické řešení v PD nerozporoval, a tedy toto řešení nemůže být ani k újmě Odvolatelů. Nakonec Stavební úřad tvrdí, že tato opatření zajistí ochranu povrchových vod dostatečně z důvodu, že jsou v rozsahu obvyklém pro liniové dálniční stavby.
46. Tím však Stavební úřad v Povolení stavby nevypořádal Námitky v této oblasti, protože Odvolatelé podrobně vysvětlili, proč je pro ochranu jejich ekologického hospodaření v těsné blízkosti Stavby D6 nezbytné zajistit, aby z jejího provozu neunikaly vůbec žádné emise. Nadto obsah vypořádání této části Námitky je v rozporu s obsahem podmínky č. 22 Povolení stavby, která vyžaduje taková opatření, aby nedošlo ke znečištění povrchových vod při provádění Stavby D6. Pokud Stavební úřad vyžaduje pro provádění Stavby D6 zajištění úplné ochrany okolí, tak není důvodné ji nepožadovat též pro užívání Stavby D6.
47. Odkaz na posouzení opatření odbornými orgány a správci je nedostatečný pro ochranu práv Odvolatelů, protože oni posoudili Stavbu D6 pouze v mezích své příslušnosti, tj. pouze pro ochranu veřejných zájmů. Tím tedy chybí posouzení, zda ochrana veřejných zájmů zajistí rovněž ochranu soukromých zájmů Odvolatelů, zejména vzhledem k tomu, že správci sítí v okolí Stavby D6, kteří Záměr posoudili, neprovozují žádné ekologické hospodaření.
48. Nakonec ve vypořádání Námitky chybí specifikace, jaký je dle Stavebního úřadu obvyklý rozsah opatření u liniové dopravní stavby, a hlavně zda lze taková obvyklá opatření bez dalšího aplikovat beze změn u Stavby D6 s ohledem na její místní specifika, zejména provozování ekologického zemědělství s certifikací v její těsné blízkosti. Proto je

uloží provedení technicky a ekonomicky dostupných opatření k zabránění nebo zmírnění poškození biotopů opylovačů; opatření vyžadující povolení změny dokončené stavby nelze uložit.

- (2) Za účelem podpory opylovačů se při zakládání a údržbě veřejné zeleně, provádění vegetačních úprav a údržbě vegetačních prvků u **staveb ve vlastnictví státu**, územního samosprávného celku nebo jimi zřizovaných anebo zakládaných právnických osob využívají opatření k obnově biotopů opylovačů v rámci této veřejné zeleně, vegetačních úprav nebo vegetačních prvků u staveb, v rozsahu který charakter jejich **využití umožňuje**.

vypořádání Námitek v této oblasti zčásti věcně nesprávné a z větší části neúplné v důsledku nedostatečného či vůbec chybějícího odůvodnění použitých tvrzení Stavebního úřadu.

II.11 Nedostatečné odůvodnění dostatečnosti opatření k ochraně povrchových vod

49. Stavební úřad ve vypořádání Námitek k bodu 35. uvádí, že opatření na ochranu povrchových vod je dostatečné, protože jejich návrh provedl příslušně odborně způsobilý projektant, a protože dle názoru Stavebního úřadu je „*krajně nepravděpodobné*“, že Stavebník jako správce dálniční sítě ČR cíleně navrhnul nefunkční řešení k ochraně povrchových vod.

50. Z této argumentace je nejasné, zda garantem bezvadnosti opatření má být odbornost projektanta, vyjádřená v PD, nebo odbornost Stavebníka, vyjádřená jeho postupem v Řízení. Ať už Stavební úřad uvažoval jakkoli, svá tvrzení dostatečně neodůvodnil, protože neuvedl, jak zmiňovaná odbornost zahrnuje řádné posouzení ochrany práv Odvolatelů v Řízení a tomu odpovídající stavebně technická opatření.

II.12 Nedostatečné zjištění melioračních zařízení, kterých se Záměr může dotknout

51. Stavební úřad ve vypořádání Námitek k bodu 41. uvádí, že všechny meliorační prvky v území, kterého se může dotknout Stavba D6, jsou kompletně zjištěné a Odvolatelé nejsou jejich správci, a proto ani oprávnění k jejich ochraně. Toto své tvrzení Stavební úřad odůvodňuje pouze obsahem PD, i když Odvolatelé výslovně namítali, že nebyly zjištěny ty meliorační prvky, které zajišťují odvodnění Pozemků.

52. Meliorační zařízení byla na Pozemcích provedena v průběhu 70. let, kdy jejich provedení nevyžadovalo povolení ani žádnou evidenci jejich umístění. Přesto je zjistitelné, že taková zařízení pod Pozemky existují, a to podle jejich povrchově identifikovatelných prvků (skruže zapuštěné do terénu), jejichž fotografie Odvolatelé přikládají jako přípustnou novotu dle § 82 odst. 4 SprŘ, protože zpochybnění existence takových zařízení obsahuje až Povolení stavby, a tak Odvolatelé mohou svými důkazními návrhy reagovat až nyní. Ze svého dlouhodobého hospodaření Odvolatelé nadto dovozují, že tato zařízení jsou dostatečně funkční, protože nikdy nezpozorovali podmačení Pozemků.

53. Dostatečně zjistit umístění a vlastnosti těchto melioračních zařízení a zajistit opatření k zachování jejich funkčnosti jsou však povinností Stavebníka, protože k jeho žádosti mají být změněny podmínky v území, včetně jeho odvodnění melioracemi. Stavební úřad se však Námitkami v této oblasti nijak věcně nezabýval, a proto je jejich vypořádání zjevně neúplné, a tak nedostatečné.

II.13 Nesprávné posouzení opatření proti nekontrolovaným rozlivům ze Záměru

54. Stavební úřad ve vypořádání Námitek k bodu 42. uvádí, že odvedení vod do terénu se pro Stavbu D6 použije pouze v rozsahu, který nemůže ovlivnit okolní pozemky, a zejména nemůže ovlivnit Pozemky, které se údajně výškopisně nacházejí o 200 m výše než zařízení pro odvodnění do terénu.

55. Výškopisně však uvedený výškový rozdíl neodpovídá skutečnosti, protože uváděný výškových rozdíl existuje pouze vůči pozemkům (a tedy i rozlivům na ně v důsledku

Stavby D6) v k.ú. Drahovice a nikoliv v k.ú. Andělská Hora. Skutečné výškopisné a současně polohopisné poměry Odvolatelé dokládají výřezem z mapy s označením umístění části Pozemků (parc. č. 339/1 v k.ú. Olšová Vrata) a umístění Stavby D6 (zahrnujícími zařízení k odvádění vod do přilehlého terénu). Podle nich se Pozemky v okolí Stavby D6 nachází v přibližně stejné nadmořské výšce (okolo 610 m.n.m.), takže na ně bude mocí přirozeným spádem stékat voda z výše umístěného silničního tělesa Stavby D6. S pomocí tohoto podkladu lze posoudit ohrožení Pozemků rozlivy odváděných vod ze Stavby D6. Přiložená mapa je přípustnou novotou dle § 82 odst. 4 SprŘ, protože zpochybnění vzájemného výškového umístění odvodňovacích prvků Stavby D6 a Pozemků obsahuje až Povolení stavby, a tak Odvolatelé mohou svými důkazními návrhy reagovat až nyní.

III. NEPROVEDENÍ OBECNÉHO PŘEZKUMU NÁLEŽITOSTÍ STANOVISEK A VYJÁDŘENÍ JAKO PODKLADŮ ROZHODNUTÍ

56. Stavební úřad ve vypořádání Námitky k bodu 48. uvádí, že Námitky v této oblasti vůbec věcně nevypořádal pouze z důvodu, že:

- a) Odvolatelé k těmto vadám údajně nekonkretizovali zásah do svých práv;
- b) Stavební úřad respektuje princip presumpce správnosti opatření vydaných jinými správními úřady.

57. Takové odůvodnění je zjevně rozporné, protože Stavební úřad na jiných místech Povolení stavby uvádí, že Záměr dostatečně posoudily dotčené orgány, a proto je tím automaticky dostatečně posouzena ochrana práv Odvolatelů. Přitom Námitky k napadeným stanoviskům a vyjádřením podrobně specifikovaly, v čem spatřují jejich vady, a proč tedy bez náprav těchto vad nemohou být podkladem vydání Povolení stavby.

58. Namítané vady spadají převážně do oblasti obecného přezkumu náležitostí stanovisek, a Stavební úřad mohl tak i bez příslušné odbornosti zjistit tyto nedostatky a vyžádat si jejich nápravu. Přesto však odmítl tento přezkum provést s pouhým odůvodněním, že předpokládá správnost všech stanovisek a vyjádření a sám v nich žádné vady nenašel – přestože na ně Námitky výslovně upozornily. Z toho je zjevné, že Stavební úřad nejen stanoviska a vyjádření, napadené v Námitkách, nezkoumal, ale ani nevypořádal věcně Námitky.

59. Nadto vydaná stanoviska a vyjádření, která jsou podkladem Povolení stavby, jsou sice vydaná jinými správními orgány, ale nejsou opatřeními. Proto se na jejich přezkum nemohla uplatnit uváděná presumpce správnosti vydaných opatření. **Zejména vady Námitkami napadených souhlasných vyjádření mohou ohrozit práva Odvolatelů nedostatečností posouzení všech vlivů Stavby D6, protože proti jejich vadám se Odvolatelé nemohou přímo bránit v odvolacím řízení požadováním jejich potvrzení či změny nadřízenými dotčenými orgány. Proto vady těchto vyjádření Odvolatelé napadají jako nedostatečné vypořádání Námitky.**

IV. PODNĚT K PŘEZKUMU ZÁVAZNÝCH STANOVISEK

60. Odvolatelé navazují na to, co již uvedli k vadám posouzení Stavby D6 dotčenými orgány a správci sítí, jak je dostatečně konkretizovali v Námitkách, kterými se však Stavební úřad věcně nezabýval a použil je jako podklad Povolení stavby i se zjevnými vadami.

61. Odvolatelé **proto napadají obsah následujících stanovisek a vyjádření správců sítí nebo veřejné infrastruktury, jejichž vady podrobně specifikovali v Námitkách v bodech 48.—50., avšak které Stavební úřad dostatečně nevypořádal, a proto musí být napraveny v odvolacím řízení:**

- a) souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 6. 2023 pod č.j. MZP/2023/520/643, sp. zn. ZN/MZP/2022/520/283 (dále jen „**Stanovisko MŽP EIA**“);
- b) souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 16. 1. 2025 pod č.j. MO 53751/2025-1322, sp. zn. 184361/2024-1322/OÚZPHA (dále jen „**Stanovisko MO**“);
- c) souhlasné jednotné enviromentální stanovisko, vydané Ministerstvem životního prostředí ze dne 4. 6. 2025 pod č.j. MZP/2024/220/1362, sp. zn. ZN/MZP/2025/220/132 (dále jen „**Stanovisko JES**“);
- d) souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 5. 2025 pod č.j. MZP/2025/220/1103, sp. zn. ZN/MZP/2025/220/215 (dále jen „**Stanovisko MŽP ZPF**“);
- e) souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Karlovy Vary, Odboru životního prostředí, ze dne 18. 6. 2025 pod č.j. 1765/OŽP/25 ke změně stanoviska ke kácení a udělení souhlasu ke kácení (dále jen „**Stanovisko MM KV**“).

62. **Stanovisko MŽP EIA** má následující vady:

- a) bylo vydáno pro územní řízení, tedy nikoliv pro Řízení, které na něj věcně navazuje, a pro které je PD obsahově odlišná od dokumentace předepsané pro územní řízení. Stanovisko MŽP EIA tak neposuzovalo stejný předmět, jakým je předmět Řízení, tj. Stavba D6, a proto jej nelze použít jako závazný podklad pro Povolení stavby;
- b) chybí v něm specifikace dokumentace, podle které byl Záměr posouzen (opakovaně výslovně odkazuje do dalšího stupně projektu).

63. **Stanovisko MO** má následující vady:

- a) chybí v něm specifikace dokumentace, podle které byl Záměr posouzen;
- b) jeho odůvodnění je nedostatečné, protože posouzení kolize Záměru se zájmy Ministerstva obrany je založeno pouze na odkazu na jev ÚAP č. 119, tudíž se nejedná o přezkoumatelné posouzení.

64. **Stanovisko JES** má následující vady:

- a) jeho odůvodnění je nedostatečné ve vztahu k souhlasům pro vynětí půdy ze ZPF k pozemkům ve vlastnictví Odvolatelů pro trvalé či dočasné zábory bez posouzení nezbytného rozsahu Záměru (tj. takové souhlasy umožňují nadbytečné dočasné odnětí);
- b) jeho odůvodnění je nedostatečné ve vztahu k souhlasům k odnětí z pozemků plnění funkcí lesa stanovením podmínky dodatečného vytyčení hranic lesa. Tím je rozsah odnětí lesních pozemků pro Řízení neurčitý;
- c) provedení obhlídky lokality, tj. včetně pozemků Odvolatelů, pro získání poznatků pro ochranu ZPF, lesních pozemků, vod a ovzduší, bez vyzvání Odvolatelů jako přímo dotčených osob k účasti na obhlídce. Tím nebyl do obhlídkou získaných poznatků zahrnut specifický způsob jejich užívání pro ekologické hospodaření, a tak posouzení Záměru nemohlo být úplné.

65. **Stanovisko MŽP ZPF** má následující vady:

- a) chybí v něm specifikace dokumentace, podle které byl Záměr posouzen;
- b) jeho odůvodnění je nedostatečné ke změně rozhraní trvalého a dočasného záboru v k.ú. Olšová Vrata pouhým odkazem na v minulosti provedené úpravy rozhraní záborů a na podmínky č. 7 a 9 předchozího souhlasu s vynětím, který však není součástí Řízení.

66. **Stanovisko MM KV** má následující vady:

- a) bylo vydáno pro územní řízení. Následek této vady na Řízení je stejný, jako u Stanoviska MŽP EIA, tedy že byl posouzen jiný předmět, než je předmět Řízení, a tak Stanovisko MMKV nelze použít jako závazný podklad pro Povolení stavby.;
- b) chybí v něm specifikace dokumentace, podle které byl Záměr posouzen;
- c) jeho odůvodnění nezahrnuje posouzení ekologického hospodaření na Pozemcích, přestože se ho kácení dotýká. Tím bylo odstranění dotčených dřevin posouzeno bez souvislosti s jejich funkcí pro ekologické hospodaření.

67. **Pro nápravu výše vad uvedených stanovisek Odvolatelé proto navrhuji, aby si nadepsaný úřad jako odvolací orgán vyžádal ve smyslu § 149 odst. 7 SprŘ u příslušných nadřízených dotčených orgánů jejich potvrzení nebo změnu.**

68. **Stavební úřad kvůli nenapravení vytknutých vad těchto stanovisek či vyjádření vyhodnotil splnění příslušných předpisů nedostatečně a nezajistil tak dostatečnou ochranu práv a právem chráněných zájmů Odvolatelů.**

V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

69. S ohledem na závažnost výše uvedených nedostatků a vad Povolení stavby proto Odvolatelé navrhuji, aby Ministerstvo dopravy ČR jako nadřízený stavební úřad:

zrušil rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu, Oddělení staveb pozemních komunikací I, ze dne 6. 8. 2026 pod č.j. DESU/111/0161154/26 a sp. zn. SZ DESU/022126/25 a vrátil věc prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání, a to se svými závaznými pokyny pro postup a nápravu vad.

S úctou

Za **Zbyška Kholla**, společnost **Farma Kolová s.r.o.** a **STATEK HROUDA s.r.o.**

JUDr. Vít Kučera, MBA, advokát v plné moci

endors advokátní kancelář s.r.o.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu v digitální podobě:

Popis, označení vstupu: desues270C3F2

Hash vstupu: sha256: A0 1C DE AD F3 15 9A 51 35 64 86 55 78 D8 78
C4 B1 09 F8 5D 23 B9 D6 60 67 87 E0 D2 C6 57 95 8E

Potvrzujeme, že tento dokument vznikl změnou datového formátu Acrobat PDF 1.3 - Portable Document Format vstupního dokumentu do výstupního datového formátu PDF/A. Tento dokument se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Tímto převodem se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů v dokumentu obsažených a jejich soulad s právními předpisy.

Provedl: Provedeno automatizovaně systémem ESSL

Subjekt: Dopravní a energetický stavební úřad, Nábřeží Ludvíka
Svobody 1222/12, 11000 Praha 1, Česká republika

Datum vyhotovení: 8. 9. 2026 8:41:38