

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo dopravy
odbor infrastruktury
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Váš dopis značka / ze dne
MD-4566/2024-910/3
MD/4566/2024/910/ 12. 2. 2024

Naše značka
KK/821/ZZ/24-2

Vyřizuje / linka
Mgr. Krýzlová/295

Karlovy Vary
29. 2. 2024

Závazné stanovisko

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) správního řádu, s ohledem na přechodné ustanovení v bodě 2. Čl. LV zákona č. 284/2021 Sb. a vzhledem k přechodnému období dle § 334a zákona č. 283/2021 Sb., ve znění zákona č. 152/2023 Sb.,

mění

v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu
**závazné stanovisko vodoprávního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary,
odboru územního plánování a stavebního úřadu,
vydané jako rozhodnutí č. j. 13757/SÚ/22 ze dne 31. 10. 2022,**

kterým byl vydán souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke stavbě, která může ovlivnit vodní poměry:

**„D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata“
Karlovy Vary a Andělská Hora,**

stavebníkovi:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem: Na Pankráci 56, 140 00 Praha, IČO: 65993390,
resp. jeho zmocněnci: kterého zastupuje VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno,
kterou zastupuje DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava
(dále jen „stavebník“),

tak že:

I.

Za text „Kódy vodních útvarů OHL_0500, OHL_0420“,

se vkládá text:

„Základní popis stavby: výstavba dálnice D6 v úseku Olšová Vrata – Andělská Hora navazující na rozšíření silnice I. třídy číslo 6 v úseku Karlovy Vary – Olšová Vrata v Karlovarském kraji. Stavba je součástí dostavby tahu dálnice D6 Praha – státní hranice ČR/Německo. Součástí stavby jsou úpravy a rozšíření doprovodných pozemních komunikací, přeložky sítí technické infrastruktury, úpravy drobných vodních toků a zřízení pozemních objektů – změna stavby původně umístěné rozhodnutím Magistrátu města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a stavebního úřadu, č. j. SÚ/11580/07/Dr-328.3 ze dne 9. 7. 2008.

Zhodnocení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru: z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe je záměr stavby možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu.“

II.

Text „Stanoví podmínky souhlasu dle § 68 správního řádu a § 17 odst. 2 vodního zákona“, se nahrazuje textem:

„Stanoví podmínky souhlasu dle § 68 správního řádu a § 17 odst. 3 vodního zákona“.

III.

Podmínka č. 2 se nahrazuje novým zněním takto:

2. S přihlédnutím k § 39 a § 71 odst. 4 vodního zákona budou pro řešenou stavbu zpracovány: havarijní plán - který bude odsouhlasen příslušným správcem vodních toků a před započítím prací bude předložen vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Karlovy Vary ke schválení, a povodňový plán - který bude před započítím prací předložen dotčeným obcím (statutární město Karlovy Vary, obec Andělská Hora) za účelem zajištění součinnosti s povodňovým orgánem obce.

Odůvodnění

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský vodoprávní úřad“), obdržel žádost Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury (dále jen „odvolací orgán“), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vodoprávního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „vodoprávní úřad“), č. j. 13757/SÚ/22 ze dne 31. 10. 2022 (dále jen „napadený souhlas“), které vodoprávní úřad nepřesně vydal jako rozhodnutí. Napadený souhlas byl vydán pro stavbu „D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata, Karlovy Vary a Andělská Hora“ (dále jen „řešená stavba“), a to v rámci změny v původním umístění stavby, které v roce 2008 schválil rozhodnutím Magistrát města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a stavebního úřadu.

Co se týká posouzení toho, že vodoprávní úřad napadený souhlas vydal jako rozhodnutí, nikoliv jako závazné stanovisko, přihlédl krajský vodoprávní úřad k aktuálnímu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 201/2022 ze dne 25. 5. 2023. Protože dle § 17 odst. 4 vodního zákona je souhlas závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů (zde územní

rozhodnutí, resp. změna v umístění stavby), nepovažuje záměnu v úkonech pro vydání souhlasu, závazné stanovisko vs. rozhodnutí, krajský vodoprávní úřad za akt, který by způsobil nezákonnost napadeného souhlasu. Závazné stanovisko je správním aktem nižší právní síly než rozhodnutí, proto, i s ohledem na § 17 odst. 4 vodního zákona, lze konstatovat, že napadeným souhlasem nevznikla újma žádné z dotčených osob. Až pravomocným rozhodnutím ve věci dojde k řádnému umístění řešené stavby do území.

Napadený souhlas byl vydán vodoprávním úřadem dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, protože předmětná stavba, která nezahrnuje stavby souvisejících vodních děl, se nachází v oblastech, kde může ovlivnit vodní poměry ve vodních útvech povrchových vod „Ohře od toku Teplá po tok Bystřice“ a „Lomnický potok od pramene po vzdutí nádrže Stanovice“ a ve vodních útvech podzemních vod „Sokolovská pánev“, „Krystalinikum v mezipovodí Ohře po Kadaň“ a „Krystalinikum Slavkovského lesa“.

Obsah závazného stanoviska, resp. napadeného souhlasu, je závazný pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu Krajského úřadu Karlovarského kraje dle stavebního zákona a liniového zákona. Stavební úřad vydal rozhodnutí ve věci pod č. j. KK/595/LP/23-30 dne 16. 10. 2023, toto rozhodnutí bylo napadeno společným odvoláním pana Zbyška Khola, společnosti Farma Kolová s.r.o. a společnosti STATEK HROUDA s.r.o., všichni zastoupení zmocněncem: JUDr. Vít Kučera, MBA, advokát ev. č. ČAK 16957. Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje také proti závaznému stanovisku vodoprávního úřadu, požádal odvolací orgán ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy krajský vodoprávní úřad, o potvrzení či změnu závazného stanoviska. V příloze žádosti zaslal předmětné odvolání ze dne 15. 11. 2023 a další související písemnosti. Krajský vodoprávní úřad si po obdržení této žádosti vyžádal od vodoprávního úřadu spisové podklady, na základě kterých vodoprávní úřad napadený souhlas vydal. Jedná se zejména o projektovou dokumentaci (souhrnná technická zpráva, Loskot, prosinec 2021) a stanovisko a vyjádření Povodí Ohře, státní podnik, zn. POH/08173/2022-2/037200 ze dne 25. 3. 2022, vyjádření Lesů České republiky, s. p., č. j. LCR945/006911/2022 ze dne 26. 9. 2022. Oba tyto státní podniky jsou účastníky řízení ve věci, proto jejich podmínky nebyly vypořádány v rámci vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu, resp. napadeného souhlasu.

Odvolatelé ve svém odvolání, v částech 5.b), 12.b) a 13.e), zmiňují ve směru k napadenému souhlasu: nezajištění řešené stavby před znečištěním „spodních“ vod z provozování stavby; byl vydán pouze souhlas vodoprávního úřadu, ale kdyby šlo o správní rozhodnutí, podmiňovalo by napadené rozhodnutí ve věci; vadně bylo posouzené nakládání s vodami orgánem ochrany přírody a krajiny. Odvolatelé nenamítli konkrétně nezákonnost napadeného souhlasu.

K odvolání krajský vodoprávní úřad, po prostudování potřebných součástí spisu, které si vyžádal od vodoprávního úřadu, sděluje, že navržená změna umístění předmětné stavby dálnice D6 v úseku Olšová Vrata – Andělská Hora, navazující na rozšíření silnice I. třídy číslo 6 v úseku Karlovy Vary – Olšová Vrata v Karlovarském kraji, je možná, protože z hlediska vodních poměrů nedojde k jejich významnému negativnímu ovlivnění, které by odůvodňovalo neudělení souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Jak již bylo uvedeno výše, dle § 17 odst. 4 vodního zákona je napadený souhlas, nezávisle na názvu vydaného aktu, závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů; souhlas nenahrazuje případné povolení k nakládání s vodami a v rámci posouzení ovlivnění vodních poměrů byly správcem povodí zohledněny i vlivy na útvary podzemních vod.

Napadený souhlas je formulován přehledně, pouze chyběly obecné náležitosti souhlasu dle § 17 písm. a) a f) Vyhl. č. 183/2018 Sb. a stanovená podmínka č. 2 byla formulována obecně bez odkazu na legislativní ustanovení, o které se opírá. Proto krajský vodoprávní úřad podmínku č. 2 napadeného souhlasu změnil tak, aby byla vymahatelná a použitelná

pro následné rozhodnutí ve věci, a do výroku závazného stanoviska doplnil z projektové dokumentace a z vyjádření Povodí Ohře, státní podnik, povinné náležitosti: Základní popis stavby a Zhodnocení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru.

Krajský vodoprávní úřad dodává, že všechny podmínky napadeného souhlasu jsou stanoveny přiměřeně k projednávané záležitosti, tedy k ovlivnění vodních poměrů změnou umístění stavby dálnice.

Krajský vodoprávní úřad také změnou závazného stanoviska opravil nesprávné legislativní ustanovení pro stanovení podmínek (§ 17 odst. 3 vodního zákona).

Dle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona a dle § 17 odst. 4 vodního zákona je obsah souhlasu závazný pro výrokovou část rozhodnutí ve věci. Pro procesní postup při vydávání závazných stanovisek platí také znění § 154 správního řádu, ze kterého vyplývá, že se na postup při vydávání závazných stanovisek, resp. souhlasu, vztahují základní zásady činnosti správních orgánů. Zde je nutno znovu uvést, že závazné stanovisko je správním aktem nižší právní síly než rozhodnutí.

Ve vztahu k napadenému souhlasu neshledal krajský vodoprávní úřad při zohlednění výše uvedených požadavků procesní vady, které by způsobovaly nezákonnost napadeného souhlasu. Napadený souhlas byl vydán na základě zmocnění ve zvláštním zákoně, kterým jsou v tomto případě ust. § 106 a § 17 vodního zákona, a vodoprávní úřad při jeho vydání postupoval v souladu se základními zásadami činností stanovenými v § 2 až § 8 správního řádu, zejména rozhodoval na základě řádně zjištěného skutečného stavu věci, a to na základě projektové dokumentace k řešené stavbě a zásadního stanoviska správce povodí a vyjádření správce vodního toku, přičemž krajský vodoprávní úřad považuje pro danou věc názory Povodí Ohře, státní podnik, a LČR za stěžejní. Pouze z důvodu upřesnění výroku a podmínek tak, aby byl souhlas vymahatelný a bylo ho možno převzít do rozhodnutí ve věci, krajský vodoprávní úřad napadený souhlas změnil.

Závěrem, na základě výše uvedeného, krajský vodoprávní úřad konstatuje, že závazné stanovisko (napadený souhlas) vodoprávního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č. j. 13757/SÚ/22 ze dne 31. 10. 2022, bylo vydáno nepřesně, nikoliv nesprávně, a proto ho tímto krajský vodoprávní úřad dle § 149 odst. 7 správního řádu změnil. Zároveň odůvodnil vydání souhlasu v řešené věci dle vodního zákona.

Ing. Regina Martincová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství