



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-8458/2024-910/4  
MD/8458/2024/910

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910  
+420 2251 31451

Datum

Praha  
25.07.2024

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, věcně příslušný podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, rozhodnutím č. j. KK/1887/LP/23-9 ze dne 21.11.2023 rozhodl o žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, která mu dne 31.05.2023 došla postoupená na základě usnesení Městského úřadu Bochov č. j. MUBO/941/2023 (st.ú.941/2023/Kre) ze dne 31.05.2023, tak, že **prodloužil** do dne **11.07.2028** pro stavbu „**R6 Žalmanov - Knínice**“ **platnost** územního rozhodnutí Městského úřadu Bochov č. j. 2172/11/Rož/4903/08/VPr ze dne 10.02.2012 (nabylo právní moci dne 11.07.2014), jehož platnost poprvé prodloužil Městský úřad Bochov rozhodnutím č. j. 883/18/Rož ze dne 07.05.2018 do dne 11.07.2023.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání **Farma Údrč s. r. o.**, Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Vítem Kučerou, MBA, advokátem ev. č. ČAK 16957, Obrovského 2407, 141 00 Praha.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (čl. II bod 2. zákona č. 465/2023 Sb.) ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a rozhodlo takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativního a právního, stavebního úřadu a krajského živnostenského úřadu, č. j. KK/1887/LP/23-9 ze dne 21.11.2023 **ruší a věc se mu vrací** k novému projednání.

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), jsou:

- Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
- město Žlutice, Velké náměstí 144, 364 52 Žlutice

- obec Verušičky, Verušičky 5, 364 52 Žlutice
- město Bochov, náměstí Míru 1, 364 71 Bochov
- Zdeněk Mikuš, nar. 14.06.1960, Školní 50, 364 71 Bochov
- Anna Mikušová, nar. 21.09.1962, Školní 50, 364 71 Bochov
- Jiří Zoglauer, nar. 21.04.1966, Těšetice 30, 364 71 Bochov
- Bc. Miroslava Šťovíčková, nar. 22.03.1989, Fojtov 88, Nejdek, 362 25 Nová Role
- Ing. Zdeněk Duřt, nar. 28.08.1963, Zahradní 320, 364 71 Bochov
- HOLOUBEK ENERGO a. s., Vodičkova 682/20, 110 00 Praha
- Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha
- Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova 96, 364 71 Bochov
- Jaroslava Nezvalová, nar. 05.09.1965, Mariánská 333, 364 71 Bochov
- Antonie Nováková, nar. 05.09.1947, Stará Kysibelská 639/21, 360 01 Karlovy Vary
- Josef Palát, nar. 04.05.1958, Okružní 761/37a, 360 17 Karlovy Vary
- Evžena Dudlová, nar. 05.08.1950, Úvalská 617/26, 360 01 Karlovy Vary
- Ing. Jan Hutkay, nar. 03.10.1964, Poděbradova 358, 364 52 Žlutice
- Jaroslav Duchek, nar. 25.04.1953, F. X. Šaldy 167/22, 360 04 Karlovy Vary
- Jiřina Hánová, nar. 22.11.1946, Mariánská 335, 364 71 Bochov
- Květa Žídková, nar. 30.05.1949, Mlýnská 182, 364 71 Bochov
- Pavel Kott, nar. 09.05.1970, Herstošice 35, 364 71 Bochov
- Iveta Kottová Stašáková, nar. 14.10.1974, Herstošice 35, 364 71 Bochov
- Luděk Cívín, nar. 10.04.1971, Zahradní 999, 273 51 Unhošť
- Mgr. Lubor Strejček, nar. 15.12.1961, Na Výsluní 532, 364 52 Žlutice
- Rybářství Třeboň Hld. a. s., Rybářská 801, 379 01 Třeboň II
- Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, Chebská 282, 356 01 Sokolov
- Petr Melleš, nar. 08.08.1947, V. Nováka 1076, 252 19 Rudná u Prahy
- Světlana Kuncová, nar. 02.01.1966, Marie Majerové 1635, 356 01 Sokolov
- ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- Jaroslava Sobotová, nar. 28.03.1947, Topělec 34, Čížová, 397 01 Písek
- Anežka Sedláčková, nar. 13.09.1950, Mazancova 3054/7, 143 00 Praha
- Jiří Procházka, nar. 21.12.1976, Bor 56, Sadov, 360 01 Karlovy Vary
- Miroslav Kincelman, nar. 17.04.1967, Pod Strání 505, 364 52 Žlutice
- Vendula Fibrichová, nar. 26.02.1979, Donátova 617/8, 150 00 Praha
- Marie Brátová, nar. 24.02.1944, Sokolovská 1045/62, 323 00 Plzeň
- Magdalena Krompaščík, nar. 12.08.1973, Údrč 83, 364 71 Bochov
- Farma Údrč s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary
- Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Žlutice, Čechova 127, 364 52 Žlutice
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
- Věra Křivancová, nar. 04.05.1965, Mariánská 388, 364 71 Bochov
- TFARMA spol. s r. o., Zvonečková 200, 360 01 Karlovy Vary

- Miroslav Křivanec, nar. 25.06.1956, Mariánská 388, 364 71 Bocho
- Hypoteční banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
- ČEPS, a. s., Elektrárnská 774/2, 101 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
- CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- Podpurný a garanční rolnický a lesnický fond, a. s., Sokolovská 394/17, 186 00 Praha
- Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, Kubelíkova 602/4, 350 02 Cheb.

### Odůvodnění:

#### *Vymezení podstaty věci:*

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) zrušilo rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativního a právního, stavebního úřadu a krajského živnostenského úřadu, (dále jen „krajský úřad“) č. j. KK/1887/LP/23-9 ze dne 21.11.2023 o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí Městského úřadu Bocho č. j. 2172/11/Rož/4903/08/VPr ze dne 10.02.2012 (dále jen „**původní územní rozhodnutí**“, použije-li ministerstvo pojem „územní rozhodnutí“, bude tím myšleno obecné označení), jehož platnost poprvé prodloužil Městský úřad Bocho rozhodnutím č. j. 883/18/Rož ze dne 07.05.2018 do dne 11.07.2023.

Zrušilo jej proto, že Ředitelství silnic a dálnic ČR, nyní Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, (dále bez rozlišování jen „**žadatel**“) doložilo podklady, kterými vymezilo předmět žádosti podle zamýšlené změny původního územního rozhodnutí, o kterou však v tomto řízení nežádalo.

Dále se ministerstvo zabývalo otázkou, je-li řízení o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí navazujícím řízením podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**zákon EIA**“).

#### *Průběh řízení a podstatné okolnosti:*

Krajský úřad poté, co obdržel postoupenou žádost o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí do 11.07.2028, vyzval pod č. j. KK/1887/LP/23-3 ze dne 05.06.2023 žadatele k odstranění nedostatků žádosti, konkrétně aby do 31.08.2023 doplnil o (citováno):

- aktualizovaný seznam pozemků dotčených umístěním výše uvedené stavby
- aktualizovanou projektovou dokumentaci, a to v rozsahu části C. Situační výkresy a části D. Záborového elaborátu (technická zpráva + situační výkresy).

Krajský úřad si pod č. j. KK/1887/LP/23-5 ze dne 28.06.2023 dále vyžádal od Městského úřadu Bocho, původně příslušného stavebního úřadu (před právní úpravou obsaženou v § 2e liniového zákona, ve znění po novele č. 169/2018 účinném od 01.08.2019 do 31.12.2023), předat do 26.07.2023 veškerý spisový materiál k záměru včetně příslušných rozhodnutí.

Pověřený zaměstnanec Městského úřadu Bocho předal osobně na krajském úřadu požadované podklady (záznam do spisu pod položkou č. 6 spisu).

Žadatel doložil dne 15.08.2023 krajskému úřadu tyto podklady, které se nacházejí ve spise:

- seznam pozemků dotčených stavbou „D6 Žalmanov – Knínice“
- katastrální situační výkres, hlavní inženýr projektu Ing. Marek Stádník
  - sekce 1, 08/2021, stupeň DÚR plus (*sic!*)
  - sekce 2, 08/2021, stupeň DÚR plus (*sic!*)
  - sekce 3, 12/2020, stupeň DÚR
- aktualizovaný záborový elaborát (08/2021) E.5.2 ve stupni DÚR plus (*sic!*).

Krajský úřad pod č. j. KK/1887/LP/23-8 ze dne 25.09.2023 oznámil zahájení řízení, na které reagovala Farma Údrč s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, námitkami (podání ze dne 30.10.2023, pod č. 15 spisu).

Krajský úřad následně vydal rozhodnutí č. j. KK/1887/LP/23-9 ze dne 21.11.2023, (dále jen „napadené rozhodnutí“) proti němuž se odvolala Farma Údrč s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, (dále jen „odvolatelka“) zastoupená JUDr. Vitem Kučerou, MBA.

#### **Rekapitulace odvolání (podstatný obsah):**

Odvolatelka se odvolala proti napadenému rozhodnutí v celém rozsahu. Namítla, že krajský úřad zvětšil rozsah záměru nad rozsah podle původního územního rozhodnutí, ačkoliv mohl pouze prodloužit jeho platnost. V souvislosti s tímto rozšířením krajský úřad nevypořádal odvolatelčiny námitky. Krajský úřad si zřejmě neověřil, zda se rozsah záměru podle původního územního rozhodnutí shoduje s rozsahem záměru při požadovaném prodloužení platnosti. Odvolatelka konkrétně vyjmenovala, jaké své pozemky v k. ú. Herstošice a Údrč jsou nově dotčené.

Krajský úřad sice deklaroval, že rozhodoval jen o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí, ve skutečnosti rozšířil i rozsah záměru. Tuto vadu považuje odvolatelka za odstranitelnou jen zrušením napadeného rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání krajskému úřadu.

Kvůli této vadě odvolatelka napadá i posouzení námitek k posouzení vlivů stavby na její pozemky. Krajský úřad jen citoval závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/520/695 ze dne 23.07.2019 k posouzení vlivů záměru „D6 – Karlovarský kraj“ (dále jen „**závazné stanovisko EIA**“). Odvolatelka se zaměřila hlavně na obranu svého ekologického hospodaření (nároky na tento způsob hospodaření, povinnosti ekologických zemědělců a kdo má zajistit opatření pro snížení vlivů záměru na ekologickou produkci). Odvolatelka napadla závazné stanovisko EIA, protože neposoudilo její ekologické hospodaření, kvůli nerozlišení významnosti vlivů na životní prostředí (stabilita ekosystému, kde ekologicky hospodaří) a chybějící podmínky pro ochranu podzemních a povrchových vod (vliv na ekologickou produkci).

Některé body námitek (4. až 7.) vypořádal krajský úřad nesprávně na základě chybného předpokladu, že napadené rozhodnutí nerozšiřuje rozsah záměru; tento rozsah neposoudily ani dotčené orgány, ani správci veřejných sítí.

#### **Přípustnost a včasnost odvolání:**

Krajský úřad doručil napadené rozhodnutí odvolatelce veřejnou vyhláškou dne 06.12.2023 (vyvěšena dne 21.11.2023). Odvolatelka podala odvolání prostřednictvím svého zástupce dne 15.12.2023, tj. v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání je **přípustné a včasné**.

#### *Odvolací přezkum:*

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

**Odvolání je důvodné.**

#### **Předmět řízení a podklady:**

*Obecná východiska a rozhodná právní úprava:*

Podle § 93 odst. 3 stavebního zákona může stavební úřad dobu platnosti územního rozhodnutí na **odůvodněnou žádost** prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují **přiměřeně** ustanovení o územním řízení s tím, že veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námitky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Přiměřené užití ustanovení o územním řízení znamená, že se nepoužije každé ustanovení o územním řízení; vyjadřuje se tím volnější vztah řízení o prodloužení platnosti územního

rozhodnutí s pravidly pro územní řízení, která se tedy neuplatní v plném rozsahu jako při užití slova „obdobně“; výraz „přiměřeně“ odkazuje k použití relevantních ustanovení vždy, když se jedná o situaci odpovídající té, na niž odkazované ustanovení dopadá, jejich použití je možné a zároveň jejich aplikace odpovídá smyslu, resp. účelu odkazované normy [k těmto pojmům a jejich významu vizte čl. 41 odst. 2 legislativních pravidel vlády, rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) č. j. 4 As 422/2021-73 ze dne 20.10.2022 nebo č. j. 7 As 51/2016-221 ze dne 07.03.2017].

V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se posuzuje zachování práva provést (resp. dále připravovat) stavbu na základě pravomocného a platného územního rozhodnutí (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. **7 As 111/2014-43** ze dne 20.08.2014). Podstatu řízení dále přesně vystihl NSS v rozsudku č. j. **6 As 74/2017-27** ze dne 08.08.2017 (odst. [8] a [9]), proto ministerstvo nemá důvod popisovat totéž jinými slovy a jeho závěry cituje (v citacích zvýraznilo ministerstvo):

*„(...) řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí nepředstavuje nové územní řízení. Nezkoumají se v něm tedy znovu ty otázky, o nichž již stavební úřad pravomocně rozhodl v minulosti při umísťování stavby do území, **zejména se automaticky neprovádí nové posouzení vlivů stavby na životní prostředí** (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. srpna 2014, č. j. 7 As 111/2014 - 43, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Z toho vyplývá, že krajský soud nemohl přezkoumávat závazná stanoviska ani závěr zjišťovacího řízení vydané v původním územním řízení, jak požadoval v bodě 22 své žaloby stěžovatel.*

*To ale neznamená, že by řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí (a analogicky stavebního povolení) **bylo ryze formálním procesem**, v němž by stavební úřad pouze vyhodnotil, zda žadatel nabídl uspokojivé vysvětlení toho, proč v době platnosti územního rozhodnutí nepodal žádost o stavební povolení, resp. proč na základě vydaného stavebního povolení nezačal stavbu. Smyslem zákonného omezení doby platnosti územních rozhodnutí a stavebních povolení totiž je, aby rozvoj území dlouhodobě právně neblokovaly umístěné či povolené stavby, od jejichž faktické realizace však již stavebník upustil nebo jejichž parametry neodpovídají změněným podmínkám v území (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. září 2012, č. j. 9 As 74/2012 - 39). Stavební úřad proto logicky musí v řízení o prodloužení platnosti takového rozhodnutí posoudit, **zda se podmínky v území během uplynulé doby nezměnily natolik podstatně, že původní územní rozhodnutí či stavební povolení jim už neodpovídá**. Typickým příkladem je zjištění výskytu chráněného živočicha v místě budoucí stavby v situaci, kdy vliv stavby na jeho vývoj nebyl v původním řízení brán v úvahu (srov. analogicky ve vztahu k prodloužení platnosti stavebního povolení rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. prosince 2015, č. j. 4 As 232/2015 - 46). V takovém případě nemůže stavební úřad dobu platnosti původního rozhodnutí prodloužit a žádost zamítne. Bude-li mít stavebník zájem na provedení stavby, bude muset projít procesem nového územního či stavebního řízení. V tom má tedy stěžovatel naprostou pravdu, krajský soud však tento náhled svým rozhodnutím nijak nepopřel. V nyní posuzovaném případě totiž stěžovatel netvrdil, že by došlo k takto zásadní změně podmínek v území.“*

Znovu se tedy neposuzuje umístění záměru (tj. ani kritéria pro jeho posouzení) ani se nedokládá žádost se stejnými náležitostmi. Kupříkladu není z povahy věci potřebné doložit závazné stanovisko orgánu územního plánování, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury ani dokumentaci v celém rozsahu. Stavební úřad dále nemůže stanovit podmínky podle § 92 odst. 1 věty první stavebního zákona atd.

*Aplikace na projednávanou věc:*

Žadatel výslovně požádal **pouze o prodloužení platnosti** původního územního rozhodnutí (§ 93 odst. 3 stavebního zákona). Žadatel nežádal současně o změnu původního územního rozhodnutí, jak je také možné (§ 94 odst. 1 stavebního zákona).

Přesto žadatel doložil k výzvě krajského úřadu ze dne 05.06.2023 dva katastrální situační výkresy ze srpna 2021 ve stupni **DÚR+**, jeden z prosince 2020 ve stupni **DÚR** a záborový elaborát ze srpna 2021 opět ve stupni **DÚR+**.

Jako tzv. dokumentace **DÚR+** se označuje dokumentace pro vydání povolení záměru dopravní infrastruktury podle § 2j liniového zákona. Podle prováděcí vyhlášky č. 583/2020 Sb. se jedná o dokumentaci pro vydání **společného povolení** stavby pozemní komunikace.

Tyto podklady však byly zcela zjevně nesprávné a vůbec neodpovídaly předmětu žádosti o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí. Předmětem nynějšího řízení totiž není

posoudit možnost prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí na základě podkladů, které odpovídají změně původního územního rozhodnutí. Navíc změně, o které dosud žádný stavební úřad nerozhodl.

V rozsáhlejších územních řízeních se stává, že některé pozemky jsou uvedené zjevně chybně. V takovém případě lze situaci řešit změnou nepravomocného územního rozhodnutí v odvolacím řízení. Nyní je však situace jiná – krajský úřad nezařadil některé pozemky do výrokové části napadeného rozhodnutí jen omylem, ale na základě věcně chybných podkladů, které od počátku navozovaly dojem, že se vede (přínejmenším zčásti) materiálně také řízení o změně původního územního rozhodnutí.

Při pouhém prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí mohl krajský úřad v mezích předmětu řízení, který vymezil žadatel, požadovat pouze a jen **aktualizaci týkající se původních pozemků**, na kterých je stavba umístěna původním územním rozhodnutím. To znamená řešit např. přečíslování, oddělení, sloučení parcel apod., nikoliv přihlížet k rozšíření okruhu pozemků o pozemky předpokládané pro změnu umístění stavby.

Pokud tedy krajský úřad vyzval dne 05.06.2023 žadatele o doplnění žádosti o:

- aktualizovaný seznam pozemků dotčených umístěním výše uvedené stavby
- aktualizovanou projektovou dokumentaci, a to v rozsahu části C. Situační výkresy a části D. Záborového elaborátu (technická zpráva + situační výkresy)

byla tato výzva dvojznačná. Takovou výzvu šlo vyložit primárně spíše ve smyslu, který předestřelo ministerstvo výše, ale i tak, jak nakonec učinil žadatel – že doložil dokumentaci ve stupni DUR+, tj. zčásti nové územní řešení stavby, které však vyžaduje změnu původního územního rozhodnutí. Ta však není skutečným předmětem tohoto řízení, ale patrně společného řízení, které vede Dopravní a energetický stavební úřad (spis. zn. SZ DESU/000256/24/; toto řízení je ministerstvu známé z úřední činnosti). Ačkoliv krajský úřad ve výzvě nehovořil o podkladech pro změnu umístění stavby, ale o „*pozemcích dotčených umístěním stavby*“, tudíž ji žadatel mohl pochopit i v prvním uvedeném významu správně, zavinili chybný rozsah podkladů pro vydání rozhodnutí společně oba – žadatel i krajský úřad.

Rozdíly v územním rozsahu stavby podle původního územního rozhodnutí a podle jeho změny, kterou zamýšlí žadatel, ale která dosud není pravomocně schválená (a **není** předmětem tohoto řízení), jsou přitom podstatné, jak zřetelně vyplývá např. z porovnání katastrálních situačních výkresů ve stupni DÚR+ (přesně identifikované výše) a výkresů původního umístění stavby podle původního územního rozhodnutí (11/2005, odpovědný projektant stavby Ing. Petr Hradil).

Krajský úřad proto nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). Podstatné rozšíření pozemků nad rámec původního územního rozhodnutí bylo v rozporu s § 93 odst. 3 stavebního zákona, neboť nerespektovalo rozsah žádosti (vizte dispoziční zásadu dle § 45 správního řádu) a předmět řízení, jímž bylo pouze posoudit otázku, zda se v území podstatně nezměnily okolnosti a zda má tedy žadatel zachované právo, které vyplývá z původního územního rozhodnutí.

Na tyto skutečnosti v principu v odvolání trefně poukázala odvolatelka, jejíž odvolání tedy nemá smysl vypořádat po jednotlivých odstavcích (argumentech). Po vyjasnění elementárních vad se může ukázat, že odvolatelka vůbec není dotčena, anebo je dotčena v mnohem menším rozsahu. Za těchto okolností nemá smysl se věcně zabývat hypotetickými dotčeními.

Krajský úřad dále opomněl, že **žadatel odůvodnil žádost silně nedostatečným způsobem**. Žadatel jen uvedl, že majetkoprávní příprava je zdlouhavá, takže žádá o druhé prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí. Důležitou otázkou v řízení o prodloužení platnosti územních rozhodnutí je však, zda se v území podstatně (ne)změnily podmínky pro umístění stavby. Tvrzení o zdlouhavosti majetkoprávní přípravy stavby je mimoběžné s tvrzením, že se v území podstatně nezměnily poměry a podmínky. Tyto skutečnosti spolu nijak nesouvisí. Toto tvrzení a důkazy pro něj tíží primárně žadatele, neboť ten, kdo něco žádá, ten prokazuje, že mu je možné vyhovět (obecněji, kdo tvrdí, ten prokazuje – § 52 správního řádu). Samozřejmě krajský úřad může také přijít s vlastními zjištěními či závěry, neboť chrání veřejný zájem i v řízení zahájeném na žádost a není omezen jen na podklady od žadatele (§ 2 odst. 4, § 50 odst. 1 a 3 správního řádu).

V neposlední řadě ministerstvo konstatuje, že navíc tvrzení o zdoluhavé majetkoprávní přípravě není příliš věrohodné ani k prokázání toho, proč žadatel dosud nepožádal o stavební povolení, jelikož už od 01.01.2018 nepotřebuje mít pozemky majetkoprávně vypořádané pro účely vydání stavebního povolení (§ 184a stavebního zákona zavedla už novela č. 225/2017 Sb.). Toto tvrzení v žádosti podané na jaře 2023 je tedy jaksi přežitě jako vysvětlení, proč žadatel dosud nedokázal zajistit nepozbytí platnosti původního územního rozhodnutí podle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona (tj. požádat v době jeho platnosti o stavební povolení).

Žadatel je „*bezspornu profesionálem s unikátním postavením v oblasti přípravy a realizace dopravní infrastruktury, u kterého lze důvodně předpokládat natolik komplexní a detailní znalosti zásad plánování, umísťování a realizace záměrů pozemních komunikací, včetně související judikatury českých soudů (...)*“ (rozsudek NSS č. j. 1 As 236/2018 - 86 ze dne 17.12.2021, odst. [64]), tudíž lze legitimně očekávat rozvinutější odůvodnění žádosti, jakož i znalost judikatury (výše citovaný NSS 6 As 74/2017), podle které musí vědět, že takto strohé odůvodnění žádosti není akceptovatelné. Řízení o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí skutečně není naprostou formalitou, ve kterém by stavební úřad byl v roli „automatu na lístky“.

*Shrnutí (závazný právní názor):*

Krajský úřad v novém projednání věci **vyzve žadatele**, aby předložil dokumentaci podle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, která bude v přiměřeném rozsahu tomu, co se změnilo oproti stavu ke dni vydání původního územního rozhodnutí, resp. ke dni vydání rozhodnutí o prvním prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí. **Nepůjde tedy zdaleka o kompletní dokumentaci.** Souhrnná technická zpráva nebude samozřejmě obsahovat popis stavebních objektů, zásady organizace výstavby atd., bude ale obsahovat **závěry, proč je stav území stále stejný, anebo pokud se změnil, v čem a proč to není podstatná změna** (typicky část B.6 k vlivu na životní prostředí). Ne každá změna je totiž podstatná. Situační výkresy bude dokumentace obsahovat tehdy, pokud by se něco změnilo u pozemků, které jsou vymezené jako stavební pozemek (tj. přečíslování, oddělení, sloučení parcel apod.).

Protože dosud chybí žadatelova tvrzení rozhodná pro posouzení otázek, které jsou podstatné pro řízení o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí, ministerstvo nemůže poskytnout přesný výčet toho, jaké části dokumentace jsou zcela jistě irelevantní. Ministerstvo proto apeluje na žadatele i krajský úřad, aby měli na paměti, že ustanovení o náležitostech dokumentace se použije opravdu jen **přiměřeně**, tj. v rozsahu, který odpovídá smyslu a účelu tohoto řízení. Velká část bodů dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. je tedy skutečně irelevantních a výsledný dokument může být reálně útlá složka, díky které žadatel jen řádně popíše a doloží, že/zda se v území nic podstatně nezměnilo. Podle okolností dokonce nemusí jít ani o dokumentaci, ale o listinu koncipovanou volně, pokud by bylo formalistické či absurdní držet se formy dokumentace (zde ministerstvo znovu odkazuje na přiměřené užití ustanovení o územním řízení).

Tomu samozřejmě bude odpovídat i rozsah dokladové části, protože ne každý původní dotčený orgán bude muset být aktivován, pokud se nic nezměnilo. Krajský úřad bude mít na paměti, že kdyby dospěl k závěru o potřebě oslovit dotčený orgán, má k dispozici § 2 odst. 7 liniového zákona (při potřebě závazného stanoviska) nebo § 8 správního řádu (při potřebě vyjádření).

Závazný právní názor ministerstva tedy zásadně nemůže být vykládán tak, že ministerstvo požaduje pro prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí kompletní dokumentaci anebo v případě triviálnějiších zjištění držet se formalisticky formy dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo upozorňuje účastníky, že rozsah pozemků v napadeném rozhodnutí je evidentně podstatně širší, poněvadž pracuje nejen s původním územním rozhodnutím, ale i s jeho změnou. Krajský úřad v novém projednání věci ale nebude vycházet z tohoto rozsahu, ale opravdu jen z původních pozemků, kde je stavba skutečně umístěna (bez navržené a žadatelem předpokládané změny). Krajský úřad tedy **povede celé řízení fakticky úplně znovu** (ačkoliv půjde o nové projednání věci), oznámí zahájení řízení (resp. pokračování v řízení po vrácení věci k novému projednání) podle správního rozsahu pozemků. Aby se nápravou uvedených vad předešlo chaotickému postupu, krajský úřad bude toto oznámení **znovu doručovat podle § 2 odst. 5 liniového zákona**, tzn. jednotlivě i účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastníci pozemků a oprávnění z jiných věcných práv k nim) podle aktuálního stavu zápisů v katastru nemovitostí.



Může se tedy stát, že ten, komu doručil oznámení o zahájení řízení č. j. KK/1887/LP/23-8 ze dne 25.09.2023 jednotlivě do vlastních rukou a koho označil jmenovitě (nikoliv prostřednictvím nemovité věci dle katastru nemovitostí), **nově na základě správných podkladů už nebude vůbec účastníkem řízení, nebo se přesune z kategorie účastníka** podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona na účastníka podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Tyto možné změny ministerstvo avizuje proto, aby si nikdo tento budoucí postup nevykládal jako svévoli krajského úřadu.

Z tohoto důvodu ministerstvo **přebírá okruh účastníků řízení z napadeného rozhodnutí, ačkoliv se po odstranění nedostatků žádosti stane tento okruh bezpředmětným** (pro zachování hospodárnosti se ministerstvo nezabývalo ani otázkou, zda v mezidobí nastaly změny např. ve vlastnictví – krajský úřad musí řízení stejně provést znovu podle správného okruhu pozemků k aktuálnímu stavu katastru nemovitostí, tudíž by takto aktualizovaný okruh účastníků v odvolacím řízení platil jen pro přechodnou dobu a aktualizace by nic nepřinesla). Tentýž princip ministerstvo uplatnilo pro dotčené orgány.

### **Územní řízení podle § 93 odst. 3 stavebního zákona jako navazující řízení:**

Jelikož odvolatelka napadla závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/520/695 ze dne 23.07.2019 k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, ministerstvo se muselo zabývat otázkou, zda je nynější řízení o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí navazujícím řízením podle § 3 písm. g) bodu 1. zákona EIA, podle kterého je navazujícím řízením řízení vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, jde-li o územní řízení.

Komentář k § 3 písm. g) zákona EIA (DVORÁK, Libor. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, právní stav ke dni 01.06.2022, který je dostupný v ASPI pod ASPI ID: KO100\_2001CZ) uvádí k řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí následující (v citacích zvýraznilo ministerstvo):

*„V případě změny stavby před dokončením stavební záměr nediferencuje, jaké všechny změny do tohoto režimu spadají. Nicméně z hlediska zákona **by se nejednalo o navazující řízení tehdy, pokud by se změnou nezasahovalo do fyzického provedení záměru či jeho lokality, tj. neměnila by se žádná stavební ani technologická část záměru ani jeho umístění** (v praxi by šlo o změnu harmonogramu výstavby nebo změnu v termínu dokončení stavby **Z obdobného důvodu nebude navazujícím řízením ani prodloužení platnosti územního rozhodnutí** (§ 93 odst. 3 stavebního zákona), resp. stavebního povolení (§ 115 odst. 4 stavebního zákona). (...)*

*Navazujícími řízeními a contrario **nejsou například řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí** (§ 93 odst. 3 stavebního zákona), řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení (§ 115 odst. 4 stavebního zákona), (...).*“

S těmito závěry se ministerstvo ztotožňuje, neboť autor vyložil, proč zastává tento názor. V řízení o prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí se záměr neumísťuje, ani se nijak nemění. Jiný výklad by nedával smysl i proto, že podle § 3 písm. g) je navazujícím řízením řízení **vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí**. Záměrem se však rozumí stavby, zařízení, činnosti a technologie [§ 3 písm. a) zákona EIA]. Předmětem tohoto řízení není záměr ve smyslu zákona EIA, neboť prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí není stavbou, zařízením, činností ani technologií.

Krajský úřad doručoval písemnosti Ministerstvu životního prostředí, které se neozvalo s názorem, že krajský úřad chybně nevede řízení jako navazující; neuplatnilo ani verifikační závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA.

Krajský úřad tedy správně nepostupoval podle pravidel uvedených v § 9b až § 9d zákona EIA. Ministerstvo nepřehlédlo, že krajský úřad argumentoval závazným stanoviskem EIA na str. 8 a 9 napadeného rozhodnutí. Uvedl však „*k výše uvedené stavbě bylo vydáno*“ toto závazné stanovisko (ke stavbě, nikoliv k prodloužení platnosti původního územního rozhodnutí). Navíc tím krajský úřad vypořádal odvolatelčinu námitku v kontextu, který byl předurčen chybným vymezením pozemkům podle zamýšlené změny původního územního rozhodnutí. Nyní však ministerstvo vyjasnilo, že nelze přihlížet k ničemu, co vychází ze zamýšlené změny původního územního rozhodnutí (kdyby žadatel současně s prodloužením platnosti žádal o změnu původního územního rozhodnutí, samozřejmě by se jednalo o navazující řízení, protože by se projednávala **změna** záměru).



K povaze řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se vyjádřil také NSS v rozsudku č. j. **9 As 9/2020-17** ze dne 30.07.2020. NSS hodnotil tuto otázku podle zákona EIA, ve znění účinném do 31.10.2017 (odst. [35]), podle jehož § 3 písm. g) bylo navazujícím řízením:

takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona.

Pro srovnání opět pro nynější kauzu rozhodné znění:

řízení vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, jde-li o územní řízení.

Na první pohled se tedy ustanovení změnilo, protože nyní hovoří obecně o územních řízeních, kdežto dříve hovořilo o řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí, které povoluje umístění záměru. I z nyní rozhodného znění však dle názoru ministerstva vyplývá tentýž závěr, který přijal NSS (navíc citovaný komentář je podle právního stavu po novele č. 326/2017 Sb.). Výše ministerstvo uvedlo, že podle nyní rozhodného § 3 písm. g) bodu 1. zákona EIA musí být vedené územní řízení **k záměru nebo jeho změně**. Z toho vyplývá, že stále platí, že ne každé územní řízení je navazujícím řízením. NSS se navíc přihlásil (odst. [36]) ke stejnému komentáři, který citovalo ministerstvo v novějším znění (právní stav k 01.06.2022), kde byl stejný názor i v dřívějším vydání (2018).

Z těchto důvodů ministerstvo dospělo k závěru, že toto řízení **není navazujícím řízením**, tudíž nepožádalo ministra životního prostředí o přezkum závazného stanoviska EIA. Ministerstvo samozřejmě chápe odvolatelku, že vzhledem k nejasnostem, zda se v tomto řízení kromě prodloužení platnosti řeší i jiný územní rozsah záměru, podala odvolání proti závaznému stanovisku EIA a rozporovala i skutečnosti plynoucí z EIA. Po vyjasnění, ke kterému bohužel muselo dojít až v odvolacím řízení, je však jasné a už nezměnitelné, že předmětem tohoto řízení **nejsou žádné územní změny** záměru R6 (D6) Žalmanov-Knínice. Ministerstvo se tedy už nezabývalo argumentací, která souvisela s EIA.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Petr Vůjtěch  
ředitel  
Odbor infrastruktury

Elektronický podpis: 25.7.2024  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Ing. Jakub Michálek  
Vydal: PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do: 28.3.2025 08:03 +01:00



v z. Ing. Jakub Michálek  
zástupce ředitele

Toto **rozhodnutí včetně příloh** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Městský úřad Žlutice a Bochov a Obecního úřadu Verušičky **a také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy**, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

**Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatelky a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:**

1. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, **IDDS: zjq4rhz**
2. město Žlutice, Velké náměstí č. p. 144, 364 52 Žlutice, **IDDS: q9xbwud**
3. obec Verušičky, Verušičky č. p. 5, 364 52 Žlutice, **IDDS: cwaaqjx**
4. město Bochov, náměstí Míru č. p. 1, 364 71 Bochov, **IDDS: hxxbfgd**

**Veřejnou vyhláškou:**

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

5. Městský úřad Žlutice, Velké náměstí č. p. 144, 364 52 Žlutice, **IDDS: q9xbwud**
6. Obecní úřad Verušičky, Verušičky č. p. 5, 364 52 Žlutice, **IDDS: cwaaqjx**
7. Městský úřad Bochov, náměstí Míru č. p. 1, 364 71 Bochov, **IDDS: hxxbfgd**

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

8. Zdeněk Mikuš, Školní 50, 364 71 Bochov
9. Anna Mikušová, Školní 50, 364 71 Bochov
10. Jiří Zoglauer, Těšetice 30, 364 71 Bochov
11. Bc. Miroslava Šťovíčková, Fojtov 88, Nejdek, 362 25 Nová Role
12. Ing. Zdeněk Duřt, Zahradní 320, 364 71 Bochov
13. HOLOUBEK ENERGO a. s., Vodičkova 682/20, 110 00 Praha
14. Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha
15. Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova 96, 364 71 Bochov
16. Jaroslava Nezvalová, Mariánská 333, 364 71 Bochov
17. Antonie Nováková, Stará Kysibelská 639/21, 360 01 Karlovy Vary
18. Josef Palát, Okružní 761/37a, 360 17 Karlovy Vary
19. Evžena Dudlová, Úvalská 617/26, 360 01 Karlovy Vary
20. Ing. Jan Hutkay, Poděbradova 358, 364 52 Žlutice
21. Jaroslav Duchek, F. X. Šaldy 167/22, 360 04 Karlovy Vary
22. Jiřina Hánová, Mariánská 335, 364 71 Bochov
23. Květa Žídková, Mlýnská 182, 364 71 Bochov
24. Pavel Kott, Herstošice 35, 364 71 Bochov
25. Iveta Kottová Stašáková, Herstošice 35, 364 71 Bochov
26. Luděk Cívín, Zahradní 999, 273 51 Unhošť
27. Mgr. Lubor Strejček, Na Výsluní 532, 364 52 Žlutice
28. Rybářství Třeboň Hld. a. s., Rybářská 801, 379 01 Třeboň II
29. Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, Chebská 282, 356 01 Sokolov
30. Petr Melleš, V. Nováka 1076, 252 19 Rudná u Prahy
31. Světlana Kuncová, Marie Majerové 1635, 356 01 Sokolov
32. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

33. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
34. Jaroslava Sobotová, Topělec 34, Čížová, 397 01 Písek
35. Anežka Sedláčková, Mazancova 3054/7, 143 00 Praha
36. Jiří Procházka, Bor 56, Sadov, 360 01 Karlovy Vary
37. Miroslav Kincelman, Pod Strání 505, 364 52 Žlutice
38. Vendula Fibrichová, Donátova 617/8, 150 00 Praha
39. Marie Brátová, Sokolovská 1045/62, 323 00 Plzeň
40. Magdalena Krompaščík, Údrč 83, 364 71 Bochov
41. Farma Údrč s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary
42. Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Žlutice, Čechova 127, 364 52 Žlutice
43. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
44. Věra Křivanová, Mariánská 388, 364 71 Bochov
45. TFARMA spol. s r. o., Zvonečková 200, 360 01 Karlovy Vary
46. Miroslav Křivanec, Mariánská 388, 364 71 Bochov
47. Hypoteční banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
48. ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha
49. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
50. Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
51. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
52. Podpurný a garanční rolnický a lesnický fond, a. s., Sokolovská 394/17, 186 00 Praha
53. Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, Kubelíkova 602/4, 350 02 Cheb

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

54. v katastrálním území **Bochov**  
 parc. č. st.: 78/1, 79, 81, 180, 410, 425/1, 426/1, 438/1, 438/2, 438/3, 477/1, 491/1, 491/2, 491/3, 491/4, 491/5, 491/6, 491/21, 491/22, 504, 525/1, 526, 527, 528, 559, 607, 608, 609, 610, 611, 674, 719  
 parc. č. 33/1, 33/3, 41/1, 41/3, 44/2, 44/3, 44/4, 53/1, 53/4, 53/7, 106/3, 106/4, 106/18, 106/20, 124/1, 233/1, 233/14, 236/1, 237/1, 238/2, 239/4, 241, 249/1, 249/2, 249/3, 249/4, 249/6, 249/33, 249/34, 249/35, 249/36, 249/37, 249/42, 249/46, 249/47, 282/1, 282/2, 301/1, 311/1, 316/1, 318/1, 318/6, 327/1, 327/3, 327/4, 338/1, 338/2, 343/1, 343/5, 376/5, 418/5, 418/10, 418/11, 418/13, 418/15, 418/16, 429/2, 429/3, 429/4, 478/7, 478/8, 485/3, 485/4, 498/2, 500/1, 501, 513, 521, 554, 579, 679/2, 679/3, 679/4, 679/8, 679/9, 679/10, 679/12, 679/13, 679/16, 693/2, 693/4, 693/5, 693/6, 693/7, 726/1, 738/2, 752/2, 759/3, 775, 801/7, 801/8, 801/14, 801/15, 801/17, 809, 811/1, 811/2, 826/7, 980/1, 997/1, 997/2, 1009/1, 1020/1, 1020/5, 1020/6, 1020/7, 1020/10, 1020/11, 1020/12, 1022, 1024, 1032/3, 1032/5, 1032/6, 1032/9, 1032/10, 1032/11, 1032/12, 1034, 1053/1, 1053/2, 1088/3, 1098/6, 1098/7, 1098/9, 1098/13, 1125/2, 1125/3, 1125/4, 1125/5, 1151, 1167/1, 1167/2, 1167/3, 1167/4, 1167/6, 1170/2, 1170/4, 1184/1, 1184/2, 1188/2, 1188/3, 1190/2, 1190/5, 1190/6, 1201/2, 1201/5, 1201/6, 1201/8, 1201/9, 1228/2, 1261, 1296, 1297/1, 1297/2, 1299, 1312/1, 1312/2, 1318, 1326/2, 1327/1, 1327/2, 1332/1, 1332/2, 1332/3, 1332/4, 1452/4, 1462/3, 1490/1, 1490/3, 1490/4, 1490/5, 1532/1, 1532/3, 2255/1, 2284/1, 2284/2, 2284/3, 2292, 2305/1, 2382/2, 2382/3, 2382/4, 2416/1, 2418, 2419/1, 2419/2, 2431/6, 2444/1, 2444/2, 2444/4, 2444/5, 2444/6, 2444/8, 2444/12, 2444/13, 2464/1, 2504/1, 2504/6, 2504/7, 2504/8, 3765/1, 3765/3, 3765/8, 3765/11, 3781/1, 3781/4, 3781/5, 3791, 4067/4, 4067/5, 4174/2, 4356/1, 4371/5, 4371/10, 4371/12, 4371/13, 4371/17, 4371/20, 4371/22, 4371/26, 4371/27, 4400, 4402/6, 4410/2, 4471/2, 4490/3, 4490/8, 4516/2, 4516/3, 4516/4,

4516/9, 4519, 4532, 4551/2, 4551/3, 4574/3, 4575, 4578, 4581/1, 4581/2, 4585/4, 4587/1, 4587/3, 4639/1, 4668/6, 4668/7, 4668/8, 4668/10, 4668/11, 4674/1, 4684/2, 4684/3, 4684/7, 4686/3, 4688/2, 4688/3, 4696/2, 4697/14, 4697/16, 4697/19, 4697/24, 4697/27, 4697/28, 4697/32, 4697/34, 4699/1, 4699/2, 4701, 4718, 4721/1, 4725, 4730, 4739/1, 4740, 4743/1, 4743/2, 4751/2, 4752, 4753/1, 4762, 4769/1, 4769/2, 4786, 4812

55. v katastrálním území **Těšetice**

parc. č.: 1409, 1421/2, 1447, 1448, 1452, 1636, 1640, 1642, 1686, 1687, 1689, 1690, 1691, 1692, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1726, 1754, 1755, 1758, 1760, 1765, 1767, 1770, 1772/2, 1774/2, 1774/3, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1788, 1789, 1790, 1795, 1797/2, 1800/2, 1800/3, 1801/2, 1802, 1803, 1804/3, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1812, 1829, 1830, 1831, 1832, 1834, 1835, 1836

56. v katastrálním území **Horní Tašovice**

parc. č.: 895/1, 895/10, 1418, 1447

57. v katastrálním území **Herstošice**

parc. č. st: 26/3, 35/1, 35/2, 40/1, 42, 70/1

parc. č.: 1, 26, 30/2, 43, 314/1, 314/3, 344/1, 435, 436, 442, 444/1, 444/2, 444/3, 444/4, 444/5, 446, 453/1, 453/3, 453/4, 453/5, 467, 474/2, 474/3, 483, 506, 517/4, 531/3, 541/1, 541/2, 548/1, 549, 559, 582, 610/1, 613, 657/2, 672/1, 675, 677, 690, 887/1, 892, 895/1, 908, 914/3, 922/4, 923, 926/1, 934, 952, 953, 954, 955

58. v katastrálním území **Údrč**

parc. č. st.: 36, 37, 40, 41/1, 53/1, 55, 75, 77, 79, 83

parc. č.: 20, 30, 55/1, 55/2, 69/2, 76/1, 76/2, 78, 79/1, 79/5, 79/6, 79/7, 79/8, 79/9, 79/10, 82, 147/3, 148/1, 149/1, 153/1, 177/1, 177/2, 177/3, 177/8, 177/9, 180/2, 203/1, 203/2, 209, 496/6, 645/2, 645/20, 654, 658/1, 658/2, 658/3, 658/5, 678/4, 678/5, 678/8, 678/9, 678/10, 679/1, 679/2, 679/3, 691/2, 694/2, 694/3, 694/4, 712/1, 712/2, 712/3, 712/10, 712/11, 821, 823/2, 828, 838, 850/1, 857/1, 857/2, 857/3, 857/4, 857/5, 857/6, 857/7, 857/8, 857/9, 857/10, 857/11, 857/12, 878, 881, 884, 885

59. v katastrálním území **Vahaneč**

parc. č.: 101/2, 101/16, 101/18, 101/42, 169/5, 172/1, 179/1, 184/2, 184/3, 184/5, 184/8, 184/12, 184/13, 184/14, 184/15, 187, 189, 193/2, 193/13, 255/2, 270/23, 890/1, 890/4, 892/7, 892/8, 905/1, 943/1, 943/2

60. v katastrálním území **Knínice u Žlutic**

parc. č.: 630/1, 630/5, 630/7, 630/8, 630/9, 632/4, 679/5, 681, 684, 687, 691, 784/2, 784/4, 784/6, 784/7, 784/12, 784/14, 784/15

61. v katastrálním území **Bražec u Bochova**

parc. č.: 1945, 2059/1

**Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:**

62. Ministerstvo životního prostředí, **IDDS: 9gsaax4**

63. Ministerstvo dopravy – zde

64. Ministerstvo vnitra, **IDDS: 6bnaawp**

65. Ministerstvo zdravotnictví, **IDDS: pv8aaxd**

66. Ministerstvo obrany, **IDDS: hjyaavk**

67. Krajský úřad Karlovarského kraje, **IDDS: siqbxt2**

- odbor životního prostředí a zemědělství
- odbor dopravy a silničního hospodářství
- odbor regionálního rozvoje
- odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu

68. Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje, **IDDS: xknaa7s**
69. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, **IDDS: t3jai32**
70. Magistrát města Karlovy Vary, **IDDS: a89bwi8**
  - odbor životního prostředí
  - Úřad územního plánování a stavební úřad
  - odbor dopravy
71. Městský úřad Bochov, **IDDS: hxxbfgd**
72. Městský úřad Žlutice, **IDDS: q9xbwud**
73. Obecní úřad Verušičky, **IDDS: cwaaqjx**
74. Ministerstvo zemědělství, **IDDS: yphaax8**
75. Státní energetická inspekce, **IDDS: hq2aev4**
76. Drážní úřad, **IDDS: 5mjaatd**
77. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, **IDDS: dkkdkdj**
78. Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, **IDDS: upshp5u**
79. Dopravní a energetický stavební úřad, **IDDS: 7mnrnuu**

**Dále obdrží:**

80. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, **IDDS: siqbx2 + také s přílohou** (spis označený spis. zn. KK/1887/LP/23 – 1 svazek)