



Z Á P I S

z 2. jednání Výboru strategického rozvoje konaného dne 31. 03. 2021

Dne 31. 03. 2021 se uskutečnilo 2. jednání Výboru strategického rozvoje zřízeného Zastupitelstvem města Karlovy Vary.

Místo jednání: zasedací místnost 5. patro Magistrátu města Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary

Doba jednání: jednání bylo zahájeno v 15:10 hodin a skončeno bylo v 16:15 hodin

Přítomni: Josef Kopfstein, Ing. Vladimír Tůma, Ing. Petr Bursík, Ing. Václav Benedikt, Dott. Mag. Radka Murasová,

Omluveni: Ing. Lubomír Kovář

Neomluveni: Ing. Josef Janů, Ing. Jan Procházka, Bc. Jakub Novotný

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Schválení programu jednání
3. Seznámení s územním plánem města Karlovy Vary
4. Různé

1. Zahájení

Jednání výboru zahájil pan Josef Kopfstein, který uvítal všechny přítomné a konstatovala, že Výbor je usnášeníschopný.

2. Schválení programu jednání

Navržený program byl schválen.

pro: Josef Kopfstein, Ing. Petr Bursík, Ing. Vladimír Tůma, Ing. Václav Benedikt,
Dott. Mag. Radka Murasová,

proti: nikdo

zdržel se: nikdo
nehlasoval: /
nepřítomen: Ing. Lubomír Kovář, Ing. Josef Janů, Ing. Jan Procházka, Bc. Jakub Novotný

3. Seznámení s územním plánem města Karlovy Vary

Pan Kopfstein informoval o postupu v pořizování nového územního plánu města. Dne 29.4.2021 bude probíhat veřejné projednání ÚP, kde bude možnost ještě podávat připomínky do 8 pracovních dnů.

Celý ÚP je k dispozici na webových stránkách města Karlovy Vary <<https://mmkv.cz/cs/navrh-karlovy-vary-2019>>. Pan Josef Kopfstein by rád, kdyby byly ze strany VSR nebo nejbližších spolupracovníků členů VSR nějaké připomínky, především z pohledu ochrany městských zájmů v územním plánu, aby byly zaslány a shromážděny u p. Hojkové (tajemnice výboru) a úřad územního plánování se na možné připomínky ze strany města připravil. Dle jeho úsudku se ÚP výrazně nezměnil, snad jen graficky.

Dále pan Josef Kopfstein poznamenal, že je velice pravděpodobné, že díky pandemii týkající se nového typu koronaviru SARS-CoV-2, se začne na město Karlovy Vary nahlížet z jiného pohledu a mohly by zde vznikat i nové prvky a komponenty.

Pan Ing. Vladimír Tůma konstatoval, že co se týká ochrany městských zájmů v ÚP a zachycení nesouladů kupř. on osobně připravil pro KAMKV ve spolupráci s RNDr. Růžičkou a dále pro pana radního Duška materiály pro zvážení k zapracování do návrhu ÚP a že nemá zprávy, jak s nimi bylo naloženo.

Na to pan Josef Kopfstein uvedl, že vedení města Karlovy Vary kontaktovalo Kancelář architektury města (dále jen KAM), aby návrh Územního plánu (dále ÚP) projednávali a kontrolovali společně. KAM dle jeho vyjádření na tento jeho podnět reagovala tím, že do rozpracovaného návrhu ÚP už nebude zasahovat a že se vyjádří až po jeho dokončení a bude aktivně účastna až na jeho změnách.

Pan Ing. Vladimír Tůma reagoval na to, že to je podle jeho názoru škoda, že se ještě v tomto procesu dokončování návrhu nového ÚP dalo leccos zachytit, a to i mimo jiné kupř. pro sesouladnění s dalšími koncepčními dokumenty, které byly zpracovávány až v době pokročilého rozpracování návrhu nového ÚP (kupř. Plán udržitelné městské mobility, Koncepce systémového řešení dopravy v klidu, Plán ochrany památek apod...) a s dalšími připravovanými městskými koncepcemi. K tomu dodal, že určený zastupitel v jedné osobě, bez odborného zázemí, nemá šanci celou problematiku obsáhnout, a že právě KAM by měla být tím odborným obhájcem městských zájmů v tomto procesu.

Toto potvrdil i Ing. Petr Bursík, který uvedl, že činnost v oblasti územního plánování je jednou ze základních činností, proč byla KAM zřízena, a že právě jako odborná organizace měla v oblasti nahradit původní pracovní skupinu pro územní plán, jejímiž členy byl Ing. Petr Bursík i Ing. Vladimír Tůma, a která tuto činnost zajišťovala v minulém období.

Ing. Vladimír Tůma souhlasil s výše uvedeným a zmínil fakt, že ÚP je jedním s nejdůležitějších městských dokumentů a jeho prostřednictvím je ovlivňován další vývoj města na mnoho dalších let a že by jeho přípravě a hájení městských zájmů měla být odpovídající pozornost.

Důležitým dokumentem, který by měl být v souladu s ÚP, je i Plán ochrany památek, který je stejně jako ÚP opatřením obecné povahy, tedy „zákonem“ na roveň ÚP a jehož pořizovatelem je Karlovarský kraj. Ing. Petr Bursík vysvětlil, že probíhalo jednání mezi autory obou dokumentů arch. Kučou a arch. Housou, kteří sladili definice ploch tak, aby se na to pohlíželo stejně z pohledu obou dokumentů. Nicméně ministerstvo kultury dle jeho vyjádření shodilo ze stolu definování nestabilizovaných ploch v Plánu ochrany památek, jak byly městem KV navrženy, s odůvodněním, že na to nemá město pravomoci.

Ing. Vladimír Tůma na to zareagoval s tím, že dokument Plán ochrany památek je nástroj, který předurčuje/konkretizuje přístup k památkové ochraně jednotlivých staveb dle jejich hodnoty, a že toto nelze vztahovat k rozsáhlým „nestabilizovaným“ plochám. Právě proto bylo navrženo, aby tato specifická území byla posuzována celkově a speciálním individuálním procesem. Pokud by toto nebylo zachováno, hrozilo by, že mnoho významných zastavitelných ploch v centru města bude zákonně svázáno neodpovídajícími regulativy, které velmi ztíží jejich zástavbu. Ing. Tůma doporučil další dohled města nad tímto procesem, aby nedošlo k závažným a pro město velmi negativním dopadům.

Dále byl projednáván vztah Plánu udržitelné městské mobility a ÚP. Ing. Tůma uvedl několik příkladů kdy byl návrh ÚP v rozporu s PUMM, a že právě k tomu se vztahovala doporučení, která předával v minulém roce p. radnímu Duškovi.

Bylo dohodnuto, že Ing. Tůma zašle členům VSR jak doporučení zpracovaná pro KAM, tak doporučení ve vztahu k sesouladnění s PUMM.

Dalším probíraným tématem byl panelový dům na Sokolovské ulici, který byl v ÚP navrhován k asanaci, kvůli možnosti rozvoje areálu bývalého pivovaru a uvažovaného napojení z budoucího Charkovského mostu až na Sokolovskou ulici.

Při veřejném projednávání SEA, ale pan Ing. Arch. Křivanec toto napojení z pohledu ochrany životního prostředí zamítl.

K tomu se vyjádřil Ing. Petr Bursík. Uvedl, že uzavírka Ostrovského mostu byla kvůli dilatacím a v rámci toho se zjišťovalo rozproštění dopravy po Karlových Varech. To měla za účet zjistit do jaké míry a v jakém časovém horizontu bude potřeba Charkovský most postavit. V současné době je ale výstavba mostu s velkým otazníkem. K otázce Chebského mostu se Ing. Petr Bursík vyjádřil tak, že na základě hloubkové diagnostiky je zřejmé, že stav mostu se zhoršuje rychleji, než se očekávalo. Do 1,5 roka se musí podat PD na přípravu rekonstrukce Chebského mostu. V návaznosti na most by se ale mělo rozhodnout, jak se bude řešit pravý i levý břeh.

Následně se rozvinula debata ohledně připravenosti a nepřipravenosti pravobřežní a levobřežní části Chebského mostu.

P. Kopfstein přislíbil, že zjistí, v jakém stavu je zpracování PUMM a zda byla možnost napojení na Sokolovskou ul. definitivně zrušena.


Dále byla projednávána povinnost zpracování územních studií mnoha území, zakotvená v návrhu ÚP. Ing. Tůma konstatoval, že tento požadavek je pro důležitá zastavitelná a

přestavbová území logický a potřebný, na druhou stranu že s tím ale město musí počítat ve svých investičních plánech - že to logicky může vyvolat zpoždění plánovaných staveb (kupř. Chebský most), které do takových území spadají. Dále bylo projednáváno časové vymezení pro zpracování územních studií, jak stanoví ÚP, co to pro město znamená.

Bylo dohodnuto, že na příští jednání Výboru strategického rozvoje bude pozvána Ing. arch. Irena Václavíčková, která seznámí a představí ÚP.

4. Různé

Nebylo nic dalšího k jednání



Josef Kopfstein

Předseda Výboru strategického rozvoje

Dne: 01. 04. 2021

Zapsala: Zuzana Hojková