

Z Á P I S

ze 7. jednání Výboru strategického rozvoje a územního plánování

Dne 10. listopadu 2011 se uskutečnilo 7. jednání výboru strategického rozvoje a územního plánování, který byl zřízen Zastupitelstvem města Karlovy Vary.

Místo jednání : zasedací místnost v 5. patře Magistrátu města Karlovy Vary, Moskevská 21

Doba jednání : jednání bylo zahájeno ve 14:00 hodin a ukončeno v 16:50 hodin.

Přítomni : RNDr. Jaroslav Růžička, Ing. arch. Jiří Janisch, p. Josef Murčo, Ing. Radek Novotný, Ing. arch. Helena Ruseva, Ing. Ota Řezanka, Ing. arch. Ivan Štros, Ing. Vladimír Tůma, Ing. Petr Vorel, Ing. arch. Michal Karas, Markéta Wernerová

Omluveni : Ing. arch. Richard Mundil, Ing. Otmar Homolka

Neomluveni : -----

Hosté : -

Nepřítomnost : -

Program jednání :

1. Informace o stavu přípravy územního plánu města
2. Strategický plán udržitelného rozvoje města SPURM

Jednání zahájil předseda výboru RNDr. Jaroslav Růžička

Schválení programu jednání :

Program byl schválen všemi členy.

1. Informace o stavu přípravy územního plánu města

RNDr. Jaroslav Růžička podal informaci o stádiu prací na konceptu územního plánu města, kdy od 12. hodiny dnešního dne proběhlo jednání se zpracovateli. Koncept územního plánu je ve fázi zanesení všech požadavků soukromých investorů na funkční uspořádání ploch. Následně proběhla diskuze s tím, že Ing. arch. Ivan Štros vznesl dotaz na zpracování demografického vývoje (bude součástí konceptu?) - RNDr. Jaroslav Růžička prověří u zpracovatelů. Ing. Radek Novotný vznesl dotaz, zda bude ve vztahu k novému územnímu plánu aktualizována územně energetická studie - RNDr. Jaroslav Růžička tu informaci prověří. Ing. Arch. Ivan Štros navrhuje, aby město samo zhodnotilo, zda má plochy pro budování výstavby dle svých rozvojových projektů. Ing. arch. Jiří Janisch se k předchozímu příspěvku připojil, dle jeho názoru jsme ve fázi, kdy urbanisté hledají program, ale mělo by to být obráceně, samospráva by měla učinit strategické rozhodnutí a nastavit priority (např. zda-li a jaký typ zařízení pro seniory, mládež apod). Ing. arch. Helena Ruseva – základním podkladem musí být SRUP. Pan Murčo – nové zastavitelné plochy v územním plánu by měly logicky navazovat na zastavěné území, nepřipouštět výstavbu izolovaně. Ing. arch. Ivan Štros upozornil na skutečnost, že od nového roku je legislativní úprava v tom smyslu, že když obec nepovolí využívat funkci, která byla stanovena územním plánem, vlastníci mohou požadovat finanční kompenzaci.



Usnesení:

Výbor strategického rozvoje a územního plánování vzal na vědomí stav přípravy konceptu územního plánování.

Pro: RNDr. J. Růžička, Ing. arch. J. Janisch, p. J. Murčo, Ing. R. Novotný, Ing. arch. H. Ruseva, Ing. V. Tůma, Ing. P. Vorel proti : 0 zdržel se : 0

Usnesení bylo přijato

V další diskusi vznesli členové požadavky na zasílání aktuálních zápisů, na základě toho bylo navrženo a schváleno Usnesení:

SRUP ukládá tajemnici výboru do 14 dnů po jednání zpracovat zápis jednání a zaslat ho všem členům výboru.

Pro: RNDr. J. Růžička, Ing. arch. J. Janisch, p. J. Murčo, Ing. R. Novotný, Ing. arch. H. Ruseva, Ing. V. Tůma, Ing. P. Vorel proti : 0 zdržel se : 0

Usnesení bylo přijato

2. **Strategický plán udržitelného rozvoje města SPURM**

Členové vznesli dotazy a připomínky ke způsobu aktualizace tohoto rozvojového programu. Ing. arch. H. Ruseva upozornila na skutečnost, že přeposlaný text není poslední verzí ani seznam projektů neodpovídá aktuálnímu zveřejnění. Ing. V. Tůma konstatoval, že u jednotlivých projektů, které již byly realizovány, chybí jejich vyhodnocení – (liší se odhadovaná cena jednotlivých projektů oproti skutečnosti. Dále upozornil na to, že cena realizovaných projektů je vyšší než lze předpokládat. Pan Murčo vysvětlil smysl zpracování SPURM v minulosti, kdy pro jednotlivé oblasti existovali garanti, kteří prováděli sběr informací a vyhodnocovali potřeby města, na řídicím výboru byly tyto skutečnosti podrobeny analýze a následně byly vypracovány kapitoly SPURM, které prošli připomínkováním. Dále byl diskutován akční plán, který přítomní považují za nejvýznamnější část SPURM. Ing. arch. H. Ruseva – akční plán by měl mít své guaranty, kteří by měli plnění jednotlivých pruhů akčního plánu vyhodnocovat. Ing. arch. Michal Karas konstatoval, že hodnocení jednotlivých projektů by nemělo být subjektivní, měly by se hodnotit objektivní indikátory. Ing. Arch. Janisch - do zásobníku projektů by měly být dávány projekty, které jsou ekonomicky výhodné a zároveň prospěšné, před projekty by měla předcházet revize majetku a následné zhodnocení, zda vložená investice je pro město výhodná. Pan Murčo - správné by bylo, aby před aktualizací byly vyhodnoceny projekty z akčního plánu a potom připraven akční plán nový.

Na základě této připomínky bylo provedeno zhodnocení jednotlivých projektů tak, jak byly navrženy v akčním plánu. Na tomto jednání výboru byly zhodnoceny pouze první 2 oblasti projektů, s tím, že další 3 okruhy budou zhodnoceny na příštím jednání výboru. Potom bude přijato usnesení k dalšímu postupu aktualizace SPURM.

Příloha: prezenční listina

V Karlových Varech dne: 10.11. 2011

.....
RNDr. Jaroslav Růžička, předseda výboru

.....
Zapsala: Bc. Jana Střimelská