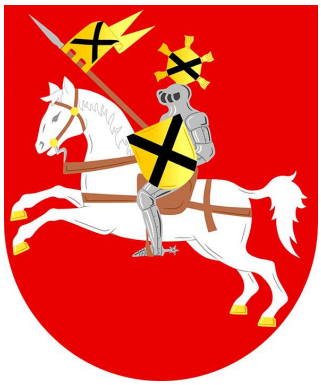
ÚZEMNÍ PLÁN KRÁSNÉ ÚDOLÍ



TEXTOVÁ ČÁST

ZÁŘÍ 2014

Pořizovatel:	Magistrát města Karlovy Vary – odbor úřad územního plánování a stavební úřad, oddělení územního plánování, U Spořitelny 2, 360 21 Karlovy Vary.
Určený zastupitel:	Ing. Martin Frank - starosta města, MÚ Krásné Údolí čp. 77, 364 01 Toužim.
Projektant:	autorizovaní architekti ČKA. ing. arch. J. Kosík – autorizace ČKA, č. 01488, Jana Palacha 1121, Mladá Boleslav ing. arch. Petr Martínek, autorizace ČKA, č. 00499, Úvalská 604/2, Karlovy Vary. Architektonický atelier- Sportovní 4, 360 09 Karlovy Vary. IČ 11363444, DIČ CZ 530903074, e-mail : atelier.martinek@seznam.cz
Autorský kolektiv:	
Urbanistická část	ing. arch. Petr Martínek, ing. arch. Jan Kosík.
Vodní hospodářství	ing. Vladimír Palivec, Alfaprojekt s.r.o., K panelárně 172, 362 32 Otovice.
Dopravní řešení	ing. Martin Kohout, IMK projekt Ostrov, Klínovecká 998, Ostrov.
Energetické hospodářství	Ing. Zdeněk Franěk, Sportovní 4, Karlovy Vary.
Životní prostředí, ÚSES	RNDr. Jan Křivanec, Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary.
Telekomunikační zařízení	ing. Karel Voneš, Dubinská 2028, Praha 9 – Újezd nad Lesy.
Grafické zpracování	ing. arch. Jan Kosík, ing. arch. Petr Martínek.
Číslo vyhotovení:	
Zakázkové číslo:	02/2011
Datum zpracování:	Září 2014

Obsah dokumentace územního plánu.

Návrh územního plánu - obsah:

Textová část. strana 6 - 21

Grafická část:

N1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
N2	Hlavní výkres	1 : 5 000
N3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
N4	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – doprava	1 : 5 000
N5	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura	1 : 5 000

Odůvodnění územního plánu - obsah:

Textová část odůvodnění. strana 22 - 49

Grafická část odůvodnění.

O1	Koordinační výkres	1 : 5 000
O2	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
O3	Výkres předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu	1 : 5 000

Přílohy.

1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí. 50 stran textu

2. Územní plán Krásné Údolí - vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání. 16 stran textu

Zastupitelstvo města Krásné Údolí

příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (dále i „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění,

vydává

Územní plán Krásné Údolí

Záznam o účinnosti **Územní plán Krásné Údolí**		
Správní orgán: **Zastupitelstvo města Krásné Údolí**	Datum nabytí účinnosti:	
Jméno a příjmení oprávněné osoby pořizovatele: **Ing. arch. Irena Václavíčková** vedoucí oddělení územního plánování, odbor úřad územního plánování a stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary	Otisk úředního razítka:	Podpis oprávněné osoby: ……. podpis

Územní plán Krásné Údolí

Obsah textové části návrhu **strana**

	Základní zkratky použité v textu.		6
1a.	Vymezení zastavěného území.		6
1b.	Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoj jeho hodnot.		6
1b.1	Zásady rozvoje území obce.		6
1b.2	Plochy dle způsobu využití.		7
1b.3	Plochy dle významu.		7
1b.4	Prostorové uspořádání.		7
1c.	Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému zeleně.		7
1c.1	Základní urbanistická koncepce.		7
1c.2	Koncepce funkčních složek.		8
1c.3	Regulace stabilizovaných ploch.		8
1c.4	Regulace ploch změn.		8
1c.5	Podmínky pro plochy zastavitelné.		8
1c.6	Podmínky pro plochy přestavby.		9
1c.7	Podmínky pro plochy změn v krajině.		10
1c.8	Koncepce sídelní zeleně.		10
1d.	Koncepce veřejné infrastruktury.		10
1d.1	Občanské vybavení veřejné infrastruktury.		10
1d.2	Dopravní infrastruktura.		11
1d.3	Podrobnější podmínky pro plochy a koridory dopravní infrastruktury.		11
1d.4	Technická infrastruktura.		11
1e.	Koncepce uspořádání krajiny.		12
1e.1	Zásady uspořádání krajiny.		12
1e.2	Plochy nezastavěného území dle způsobu využití.		13
1e.3	Územní systém ekologické stability- ÚSES.		13
1e.4	Opatření pro prvky ÚSES.		14
1e.5	Opatření ke zvyšování retenční schopnosti území.		15
1e.6	Plochy změn v nezastavěném území.		15
1e.7	Prostupnost a vnímání krajiny.		15
1f.	Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.		15
1f.1	Bydlení v bytových domech (hromadné)	BH	15
1f.2	Bydlení v rodinných domech - venkovské	BV	16
1f.3	Plochy rekreace – zahrádkové osady	RZ	16
1f.4	Občanské vybavení – veřejná infrastruktura	OV	16
1f.5	Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	OM	16
1f.6	Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	OS	17
1f.7	Občanské vybavení – hřbitovy	OH	17
1f.8	Plochy smíšené obytné - venkovské	SV	17
1f.9	Dopravní infrastruktura – silniční	DS	18
1f.10	Technická infrastruktura – inženýrské sítě	TI	18
1f.11	Výroba a skladování – lehký průmysl	VL	18
1f.12	Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba	VD	18
1f.13	Výroba a skladování – zemědělská výroba	VZ	19
1f.14	Veřejná prostranství	PV	19

1f.15	Veřejná prostranství – veřejná zeleň	ZV	19
1f.16	Zeleň - soukromá a vyhrazená	ZS	19
1f.17	Zeleň – přírodního charakteru	ZP	19
1f.18	Plochy vodní a vodohospodářské	W	20
1f.19	Plochy zemědělské	NZ	20
1f.20	Plochy lesní – hospodářské a zvláštního určení	NL	20
1f.21	Plochy přírodní	NP	20
1f.22	Plochy smíšené nezastavěného území	NS	20
1f.23	Plochy těžby nerostů - nezastavitelné	NT	21

1g.1 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. 21

1g.2 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo. 21

1h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona 21

1i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona 21

1j. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. 21

1k. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části 21

Grafická část návrhu územního plánu - obsah:

N1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
N2	Hlavní výkres	1 : 5 000
N3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
N4	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – doprava	1 : 5 000
N5	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura	1 : 5 000

Základní zkratky použité v textu.

Zkratka.	Plné znění textu.
ČOV	Čistička odpadních vod.
KK	Karlovarský kraj.
KN	Katastr nemovitostí.
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy.
KÚ KK	Krajský úřad Karlovarského kraje.
OP	Příslušné ochranné pásmo.
ORP	Obec s rozšířenou působností.
P+R	Doplňkové průzkumy a rozbory.
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa.
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky 2008 v platném znění.
SZ	Zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.
TTP	Trvalé travní prosty.
ÚAP	Územně analytické podklady zpracované dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.
ÚPD	Územně plánovací dokumentace.
ÚPP	Územně plánovací podklad.
ÚPN	Územní plán obce Krásné Údolí.
ÚP	Územní plán Krásné Údolí.
ÚS	Územní studie.
ÚSES	Územní systém ekologické stability.
VPO	Veřejně prospěšná opatření.
VPS	Veřejně prospěšné stavby.
ZPF	Zemědělský půdní fond.
ZÚ	Zastavěné území.
ZÚR KK	Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje 2010 v platném znění.

1a. Vymezení zastavěného území.

V ÚP je hranice zastavěného území vymezena zpracovatelem v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Zastavěné území je vymezeno k datu **9. 9. 2012** v grafické příloze na výkresech č. **N1, N2, N4, N5, O1, O3**, a zaujímá plochu celkem **33,77** ha.

1b. Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

1b.1 Zásady rozvoje území obce.

Pro zpracování ÚP jsou definovány následující zásady. Tyto zásady jsou respektovány i při schvalování následných dílčích změn územního plánu, které se mohou v průběhu jeho platnosti zpracovávat.

1. Vzájemné funkční vazby s dalšími sousedícími sídly jsou ve všech důležitých oblastech vzájemně koordinovány. Hlavní funkční vazby obce směřují k městu Toužim.
2. Stavební rozvoj, potřebné obslužné systémy, podnikatelské aktivity a změny ve využívání území směřují zejména k potřebnému vývoji relativně silné vnitřní stránky reálného rozvoje obce, a tou jsou funkční stávající hodnoty území (viz. P+R). Rozvoj navržených území zakládá pro město reálné možnosti v oblasti pracovních příležitostí, nové možnosti pro přiměřený rozvoj bydlení, rozvoj vhodného doplňkového občanského vybavení, stávajících i nových výrobních kapacit a služeb v území.
3. Změny ve využívání území směřují ke zkvalitnění sociálních a ekonomických pilířů udržitelného rozvoje.
4. Přírodní a krajinné zázemí kolem celého urbanizovaného území je navrženým stavebním rozvojem respektováno a obecně chráněno. Jedná se o fungující prvky lokálního systému ÚSES.
6. Hlavní funkce v obci jsou navrženy bydlení, výroba a skladování v různých kategoriích, služby a místní rekreace. Rozvoj ostatních sídelních funkcí a obslužných systémů je veden jen v souladu s jejich potřebami.
7. Propojení a funkčnost řešeného území je zajištěna stávajícím systémem dopravní obsluhy. Současně s udržením dopravní infrastruktury je kladen trvale důraz na dopravní klid v obytných a rekreačních částech řešeného území.
8. Nově navrhované funkční plochy jsou vhodně navázány a začleněny do stávající urbanistické struktury a celkového krajinného rámce řešeného území s přihlédnutím ke všem výrazným omezujícím vlivům.
9. Novým ÚP je stabilizována současná struktura zástavby kolem komunikací a založeny územní předpoklady zachování přirozeného centra obce s veřejným prostorem ve středové části urbanizovaného území.
10. Základní koncepce zónování rozhodujících funkčních ploch obce se zachovává a kontinuálně rozvíjí do vhodných volných ploch a proluk.
11. Funkčně rozdrobená území jsou účelně integrována do přehledných smíšených ploch.
12. Plochy účelových komunikací jsou začleněny do širšího kontextu hlavních funkčních ploch, tak aby bylo možné vnitřní komunikace řešit uvnitř těchto ploch individuelně dle konkrétních potřeb na základě podrobnější dokumentace.

1b.2 Plochy dle způsobu využití.

Plošné uspořádání řešeného území stanoví ÚP v grafické příloze č. **N2** - Hlavní výkres, v němž je celé území obce členěno na plochy s rozdílným způsobem využitím. Územní plán vymezuje plochy těchto druhů:

1	Bydlení v bytových domech (hromadné)	BH
2	Bydlení v rodinných domech - venkovské	BV
3	Rekreace – zahrádkové osady	RZ
4	Občanské vybavení – veřejná infrastruktura	OV
5	Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	OM
6	Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	OS
7	Občanské vybavení – hřbitovy	OH
8	Plochy smíšené obytné - venkovské	SV
9	Dopravní infrastruktura – silniční	DS
10	Technická infrastruktura – inženýrské sítě	TI
11	Výroba a skladování – lehký průmysl	VL
12	Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba	VD
13	Výroba a skladování – zemědělská výroba	VZ
14	Veřejná prostranství	PV
15	Veřejná prostranství – veřejná zeleň	ZV
16	Zeleň - soukromá a vyhrazená	ZS
17	Zeleň – přírodního charakteru	ZP
18	Plochy vodní a vodohospodářské	W
19	Plochy zemědělské	NZ
20	Plochy lesní – hospodářské a zvláštního určení	NL
21	Plochy přírodní	NP
22	Plochy smíšené nezastavěného území	NS
23	Plochy těžby nerostů - nezastavitelné	NT

Pro každý typ plochy jsou stanoveny funkce a druhy staveb a zařízení, které jsou v ní přípustné, nepřípustné nebo podmíněně přípustné umisťovat. Pro každý typ plochy jsou stanoveny základní podmínky ochrany krajinného rázu, tj. podmínky prostorového uspořádání – regulace výšky zástavby a intenzity využití pozemků v plochách.

1b.3 Plochy dle významu.

Časový horizont využití ploch s rozdílným způsobem využití stanoví ÚP v grafické příloze č. N2 - Hlavní výkres, ve kterém jsou graficky odlišeny: *1.* stabilizované plochy
2. plochy změn

1. *Stabilizované plochy* jsou stávající plochy s rozdílným způsobem využití, ve kterých se současné využití a prostorové uspořádání podstatněji nemění. Stabilizované plochy leží v zastavěném území.

2. *Plochy změn jsou nově navržené plochy s rozdílným způsobem využití, ve kterých je navržena změna současného využití pozemků nebo jejich prostorového uspořádání. Plochy změn se člení na ---*

2a. plochy přestavby – plochy změn ležící celé v zastavěném území **(P)**
2b. zastavitelné plochy – plochy dosud nezastavěné, ležící většinou vně, ale mohou být i uvnitř zastavěného území **(Z)**
2c. plochy změn v krajině – leží vždy vně zastavěné území a vymezují plochy, kde dochází ke změně využití krajiny **(K)**

1b.4 Prostorové uspořádání.

Pro regulaci intenzity využití ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán tyto limity:

--- maximální procento zastavění funkční plochy
--- maximální výška zastavění ve funkční ploše vyjádřená počtem podlaží
--- minimální výška zastavění ve funkční ploše vyjádřená počtem podlaží
--- minimální procento ozelenění pozemku na funkční ploše

Jednotlivé společensky významné objekty mohou být výjimečně vyšší, než je stanoveno územním plánem jen v případě, že výška bude prověřena ve schváleném regulačním plánu.

Minimální procento ozelenění udává podíl ploch zeleně v ploše s rozdílným funkčním využitím. Stanoví se v zastavitelných plochách nebo plochách přestavby jako podíl ploch zeleně na celkové výměře pozemků, které funkčně náleží ke stavbě.

V případě nové výstavby nebo přístavby ve stabilizovaných plochách musí být určené procento plochy pozemků, které funkčně náleží ke stavbě, ponecháno pro zeleň.

V postupném procesu zastavování funkční plochy nesmí dojít ke snížení stanoveného procenta ozelenění sousedních již zastavěných pozemků (například odprodejem jejich části).

1c. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.

1c.1 Základní urbanistická koncepce.

Řešením územního plánu jsou vytvářeny podmínky pro:

--- stabilizaci a rozvoj jednotlivých funkčních ploch s cílem zabezpečit udržitelný rozvoj, proporční vývoj a reálně možný soulad přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území
--- kontinuální rozvoj obce jako významného stabilizačního prvku v osídlení území

--- stabilizaci a rozvoj různých forem bydlení
--- stabilizaci a vhodné doplnění dopravní obsluhy obce
--- potřebné doplnění technické infrastruktury a ploch pro různé formy výroby a skladování
--- ochranu komplexu složek životního prostředí a funkčnost územních systémů ekologické stability

S přihlédnutím k významu a funkci obce jako celku v systému osídlení je navržena následující základní urbanistická koncepce:

--- Město je navrženo k rozvoji jako funkční celek sestávající ze dvou územně blízkých urbanisticky oddělených sídel. Obě mají charakter venkovského sídla s funkční vazbou na nejbližší větší město Toužim.

--- Současný stav funkčního využití celého území je na většině ploch v zastavěném území stabilizován a jsou zde vymezeny potřebné plochy přestavby (**P**).

--- Uvnitř i vně zastavěného území jsou vyznačeny zastavitelné plochy, navržené v návaznosti na komunikační systém obce. Jedná se o plochy určené pro rozvoj bydlení venkovského (**BV**), pro rozvoj občanské vybavenosti (**OV, OM**), rozvoj výroby a průmyslu (**VL, VD**,**VZ**) a plochy pro rozvoj území smíšeného venkovského (**SV**)**.**

--- Rozvoj území v následujících desetiletích je navržen v jedné etapě při zachování základní koncepce stávající urbanistické struktury území. V návrhu rozvoje území je možné uplatnit stanovení priorit na využití jednotlivých funkčních ploch a technické infrastruktury.

--- Umístění nových rozvojových funkčních ploch vychází ze současné přehledné urbanistické situace. Umístění jednotlivých nových rozvojových ploch kontaktně navazuje na souvislé urbanizované území v jeho okrajových částech, případně vyplňuje plošné mezery mezi stabilizovanými plochami. Navržené rozvojové plochy zohledňují částečně platný územní plán a jsou upraveny pro potřeby obce.

--- Vznik nových samostatných sídelních lokalit bez přímé návaznosti na zastavěné nebo zastavitelné území se nenavrhuje.

1c.2 Koncepce funkčních složek.

1c.2.1 Bydlení a občanské vybavení

Rozvoj bydlení je směřován zejména do funkčních ploch bydlení BV, BH, částečně je realizován i na funkčních plochách smíšeného využití SV.

Rozvoj občanského vybavení, maloobchodu a služeb je směřován do funkčních ploch OV, OM, v různé intenzitě je ale umožněn téměř ve všech funkčních plochách, nejintenzivnější se předpokládá v plochách smíšeného využití SV.

Rozvoj občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) je realizován na nové konkrétní ploše v sídle Odolenovice. V případě budoucího požadavku v návaznosti na rozvoj počtu obyvatel obce je možné realizovat sportovní zařízení na vhodné ploše v rámci smíšených území SV.

Rozvoj občanského vybavení – hřbitovy (OH) není vymezen pro nové konkrétní plochy.

1c.2.2 Cestovní ruch

Předpokládaný rozvoj cestovního ruchu a hromadné rekreace v malém rozsahu je směřován do ploch smíšeného využití SV v kombinaci s individuelní turistikou. Dále je rozvoj umožněn v malých kapacitách i v plochách bydlení BV pro individuelní turistiku.

1c.2.3 Rekreace

Rozvoj individuální pobytové rekreace je v řešeném území v malém rozsahu. Současná úroveň a navrhovaná podoba je směřována do ploch občanského vybavení OS, OM, a jen v omezeném rozsahu do ostatních ploch.

Individuální rekreace je částečně umožněna i v obytných a smíšených funkčních plochách BV, SV.

1c.2.4 Výroba

ÚP vymezuje samostatné plochy výroby a skladování VL, VD, VZ. Nové plochy navazují na stávající funkční plochy.

ÚP vymezuje samostatné velmi malé plochy těžby nerostů nezastavitelné NT.

Vznik dalších zařízení drobné výroby a služeb je umožněn v různém rozsahu v plochách smíšených území SV.

1c.2.5 Technická infrastruktura

ÚP vymezuje samostatnou plochu technické infrastruktury TI, na které je navržena ČOV.

1c.3 Regulace ve stabilizovaných plochách.

Stabilizované plochy jsou stávající plochy s rozdílným způsobem využití, ve kterých se současné využití a prostorové uspořádání nebudou podstatněji měnit. Stabilizované plochy leží v zastavěném území.

Ve stabilizované ploše je možno stavby a zařízení umisťovat - to znamená povolovat a povolovat jejich změny - jen pokud splňují podmínky tohoto územního plánu a hmota objektu odpovídá hmotám okolní zástavby.

Podrobnější regulační podmínky (regulační, stavební, uliční čáry apod.) pro stavby ve stabilizovaných plochách stanoví stavební úřad v legislativním procesu povolování staveb v územním nebo stavebním řízení jejich odvozením z okolní zástavby.

1c.4 Regulace v plochách změn.

V plochách změn je možno nové stavby a zařízení umisťovat - to znamená povolovat a povolovat jejich následné změny – jen pokud splňují podmínky tohoto územního plánu.

Podrobnější regulační podmínky pro stavby v plochách změn stanoví stavební úřad v procesu povolování staveb v územním a stavebním řízení jejich odvozením z okolní zástavby.

Běžná údržba a nutné opravy stávajících objektů v plochách změn nejsou omezeny.

1c.5 Podmínky pro plochy zastavitelné.

Zastavitelné plochy leží převážně mimo zastavěné území, ale mohou být částečně i uvnitř. Jedná se o plochy změn, ve kterých dojde k nové výstavbě dosud nezastavěného území. Dále jsou uvedeny jednotlivé lokality a jejich podrobnější podmínky pro využití.

Z01 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 2,3980 ha.

1. nejdůležitější lokalita pro budoucí výstavbu RD.
2. nezbytná podmínka realizace:

--- zpracování územní studie.

--- v územní studii nastavení podrobnějších regulativů pro typy domů a způsob zástavby celé lokality tak, aby byly naplněny požadavky ustanovení § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

3. lhůta pro pořízení územní studie, schválení její využitelnosti a zapsání do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na dobu 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.
4. specifické podmínky pro zapracování do ÚS:

4a zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu a napojení na veřejnou technickou infrastrukturu.

4b pro umístění rodinných domů vymezit pozemky o minimální rozloze 1 000 m^2.

Z02 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 1,6598 ha.

1. významná lokalita pro budoucí výstavbu RD.
2. nezbytná podmínka realizace:

--- zpracování územní studie.

--- v územní studii nastavení podrobnějších regulativů pro typy domů a způsob zástavby celé lokality.

3. lhůta pro pořízení územní studie, schválení její využitelnosti a zapsání do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na dobu 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.
4. specifické podmínky pro zapracování do ÚS:

4a zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu a napojení na veřejnou technickou infrastrukturu.

4b pro umístění rodinných domů vymezit pozemky o minimální rozloze 1 000 m^2.

Z05 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,3943 ha.

1. plocha je zřetelně vymezena u hlavní silnice a navazuje na stávající zástavbu.
2. v ploše je třeba zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu a napojení na veřejnou technickou infrastrukturu, další specifické podmínky se nestanovují.

Z06 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1714 ha.

1. malá plocha současné zeleně uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu navržená pro RD, specifické podmínky se nestanovují.

Z08 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1258 ha.

1. malá plocha zahrady uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu navržená pro RD, specifické podmínky se nestanovují.

Z09 – VZ Plocha pro výrobu a skladování – zemědělská výroba (**VZ**). Plocha lokality je 0,4282 ha.

1. plocha pro rozšíření stávajícího areálu zemědělské výroby, specifické podmínky se nestanovují.

Z10 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,9360 ha.

1. nejdůležitější lokalita pro budoucí výstavbu RD v sídle Odolenovice.

2 v ploše je třeba zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu a napojení na veřejnou technickou infrastrukturu.

3 pro umístění rodinných domů vymezit pozemky o minimální rozloze 1 000 m^2.

Z11 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2893 ha.

1. plocha je zřetelně vymezena u komunikace a navazuje na stávající zástavbu.
2. v ploše je třeba zajistit napojení na veřejnou technickou infrastrukturu.
3. další specifické podmínky se nestanovují.

Z12 – TI, ZP Plocha pro technickou infrastrukturu (**TI**) a plochy zeleně přírodního charakteru (**ZP**). Lokalita celkem 0,2579 ha, z toho 0,2107 ha pro **TI** a 0,0472 ha pro **ZP**.

1. plocha určená pro ČOV sídla Odolenovice, specifické podmínky se nestanovují.

Z13 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,4780 ha.

1. plocha je zřetelně vymezena u komunikace a navazuje na stávající zástavbu.
2. v ploše je třeba zajistit napojení na dopravní a veřejnou technickou infrastrukturu, specifické podmínky se nestanovují.

Z14 – OS Plocha pro občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**). Plocha lokality je 0,1303 ha.

1. plocha určená pro víceúčelové hřiště na severním okraji sídla, specifické podmínky se nestanovují.

1c.6 Podmínky pro plochy přestavby.

P01 – RZ Rekreace – zahrádkové osady (**RZ**). Plocha lokality je 0,2226 ha.
1. zřetelně vymezená plocha převedená z ploch bydlení v ÚPN do plochy rekreace.
2. v ploše počítat s vysokým podílem kulturní zeleně.

P02 – SV Plochy smíšené obytné – venkovské (**SV**). Plocha uvnitř ZÚ. Plocha lokality je 0,6568 ha.
1. plocha převedená z ploch bydlení venkovského typu v ÚPN do plochy smíšené, specifické podmínky se nestanovují.

P03 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1152 ha.
1. plocha převzatá z platného ÚPN u komunikace navazující na stávající zástavbu, specifické podmínky se nestanovují.

P04 – DS Plocha pro dopravní stavbu (**DS**). Plocha lokality je 0,0080 ha.
1. plocha pro část místní obslužné komunikace k ČOV, specifické podmínky se nestanovují.

P05 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1538 ha.
1. malá plocha současné zeleně uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu navržená pro RD, specifické podmínky se nestanovují.

P07 – VL Plocha pro výrobu a skladování – lehký průmysl (**VL**). Plocha lokality je 2,5049 ha.
1. významná přestavbová plocha ze stávajícího zemědělského areálu pro rozvoj mlékárenského zpracovatelského průmyslu a souvisejících aktivit na sousední kontaktní ploše.
2. v ploše je třeba zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu a napojení na veřejnou technickou infrastrukturu, specifické podmínky se nestanovují.

P10 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2013 ha.
1. plocha převedená z ploch OV v ÚPN do plochy bydlení uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu, specifické podmínky se nestanovují.

P11 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,7030 ha.
1. plocha převzata z ÚPN. Plocha pro bydlení uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu podél komunikace.
2. v ploše je třeba zajistit napojení na dopravní a veřejnou technickou infrastrukturu, specifické podmínky se nestanovují.

P12 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2894 ha.
1. plocha převzata z ÚPN. Plocha pro bydlení uvnitř ZÚ bezprostředně navazující na stávající zástavbu podél komunikace.
2. v ploše je třeba zajistit napojení na dopravní a veřejnou technickou infrastrukturu, specifické podmínky se nestanovují.

1c.7 Podmínky pro plochy změn v krajině.

K01 – NZ Plocha zemědělská. Plocha rekreace dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 1,1060 ha.
K02 – NZ Plocha zemědělská. Plocha pro bydlení dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 0,4931 ha.
K03 – NZ Plocha zemědělská (NZ). Plocha pro bydlení dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 1,0049 ha.
K10 – NZ, NS Plocha zemědělská (NZ) a plocha smíšená nezastavěného území (NS). Plocha pro hromadnou rekreaci dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území. Plocha lokality je 0,2422 ha.

1c.8 Koncepce systému sídelní zeleně.

ÚP rozšiřuje druhy ploch s rozdílným způsobem využití stanovené vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění o plochy zeleně:

--- plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně **ZV**
--- plochy zeleně soukromé a vyhrazené **ZS**
--- plochy zeleně přírodního charakteru **ZP**

Do ploch zeleně na veřejných prostranstvích jsou zařazeny tradiční udržované parky, udržované plochy zeleně podél vodních toků a potoků v obci, ostatní méně udržované nebo přírodní plochy neoplocené zeleně volně přístupné veřejnosti.

Jako plochy zeleně soukromé a vyhrazené jsou vymezeny většinou soukromé zahrady s výrazně omezenou zastavitelností, oplocené i neoplocené s omezeným přístupem veřejnosti.

V návrhu ÚP nejsou navrženy nové plochy ZV a ZS.

Základní principy pro začlenění zeleně do zastavitelných funkčních ploch:

--- Všude, kde to umožní prostorové podmínky, budou současné i nově budované uliční prostory doplňovány alespoň jednostrannou alejovou zelení, minimálně skupinami stromů.

1d. Koncepce veřejné infrastruktury.

1d.1 Občanské vybavení.

Struktura občanského vybavení ve městě odpovídá počtu obyvatel. Potřeby občanského vybavení jsou ovlivněny dlouhodobým vývojem počtu trvale bydlících obyvatel, a změnami v jeho věkové struktuře. Z toho vyplývají následující zásady v návrhu ÚP.

a) předpokládaný nárůst počtu obyvatel v příštích letech (s přihlédnutím k předchozímu vývoji do současného stavu a k vývoji věkové struktury) nebude generovat zvýšené nároky na občanské vybavení v oblastech vzdělávání a výchovy, veřejné správy, zdravotnictví a ochrany obyvatelstva. ÚP proto stabilizuje současné plochy veřejné vybavenosti a nenavrhuje rozšíření dalších ploch (**OV**).
b) ÚP stabilizuje stávající plochy pro tělovýchovu a sport v řešeném území (**OS**). Nová konkrétní plocha pro tělovýchovu a sport je navržena v sídle Odolenovice. Stavby pro tělovýchovu a sport funkčně spojené s jinou občanskou vybaveností je možné realizovat na základních funkčních plochách (**OV**).
c) malé plochy pro tělovýchovu a sport, sloužící hlavní funkci bydlení, jsou součástí hlavních funkčních území **BV, SV.**
d) nová zařízení občanského vybavení v oblastech sociálních a zdravotních služeb a kultury mohou také vznikat v ostatních plochách (v plochách bydlení **BV** a smíšených obytných **SV** apod.).

1d.2 Dopravní infrastruktura.

1d.2.1 Zásady.

Navrhovaná koncepce dopravní infrastruktury vychází z konkrétních potřeb řešeného správního území, respektuje požadavky na dopravní infrastrukturu ZÚR KK 2010 a zohledňuje geografickou polohu území obce.

a) Základní dopravní potřeby území bude i do budoucna zajišťovat pouze silniční doprava. V rámci silniční dopravy se uplatňují regionální autobusoví dopravci.
b) Železniční doprava se vzdáleným nádražím v Toužimi nebude v následujícím časovém horizontu využívána zásadním způsobem jak v osobní, tak v nákladní dopravě.
c) Komunikační kostra průjezdné silnice I. třídy I/20 (E 49) a křižujících silnic III. třídy III/1792, III/19826 a místních komunikací je dlouhodobě stabilizovaná.
d) Zlepšení dopravní propustnosti a bezpečnosti dopravní struktury na většině stávajících komunikací je nutno dosáhnout dílčími úpravami a navazujícími neurbanistickými prostředky (rozšíření, doplnění chodníků v úsecích vedených v zastavěném území, zkvalitnění povrchů včetně zlepšení odvodnění vozovek, organizace dopravy, dopravní značení apod.).
e) Dopravní skelet silniční dopravy je ve výkrese koncepce veřejné infrastruktury – doprava (č.v. N-4) vyjádřen trasami silnic I. a III. třídy, trasami místních a ostatních komunikací.

1d.2.2 Nejvýznamnější dopravní stavby.

1d.2.2/1 **P04 – DS** vybudování přístupové komunikace k ČOV Krásné Údolí.

1d.2.3 Základní koncepce jednotlivých složek dopravy.

1. Průjezdná silnice I. třídy a III. třídy – zajišťují dopravní obslužnost celého území. Přes řešené území prochází komunikace I. tř. I/20 a komunikace III. tř. č. 1793 a 19826. Komunikace III. třídy, vedoucí přes urbanizované území obou katastrů, tvoří zároveň základní dopravní páteř obce s důležitým napojením směrem do sousedních obcí – Brť a Přílezy. Nové plochy pro komunikace těchto tříd ÚP nevymezuje.
2. Místní komunikace základní a ostatní navazují na páteřní komunikace I. a III. třídy a tvoří sekundární dopravní síť obsluhující stávající urbanizované území i navrhované funkční plochy. Nově navržena je část místní komunikace, zajišťující přístup k ČOV Krásné Údolí. Jiné nové plochy pro komunikace této kategorie ÚP nevymezuje.
3. Místní komunikace bez vlastního katastrálně odděleného pozemku prochází přes pozemky s jinou funkcí, jsou pro dopravní strukturu obce nevýznamné a zůstanou součástí jiných funkčních ploch. Nové plochy pro komunikace této kategorie ÚP nevymezuje.
4. Místní komunikace zklidněné – se navrhují v nových rozvojových plochách určených k bydlení. Územní plán nenavrhuje přesné trasy těchto komunikací. Trasy těchto komunikací se řeší v rámci územních studií jednotlivých území pro konkrétního objednatele.
5. Ostatní cesty nemotoristické – v rámci návrhu ÚP se nové nenavrhují. Stávající Skokovská cesta vede po výše uvedených komunikacích vyššího řádu.
6. Účelové zemědělské komunikace (polní cesty) – jsou v návrhu ÚP součástí příslušných funkčních ploch.
7. Řešeným územím neprochází v současnosti značené cyklotrasy. V rámci návrhu ÚP se nové nenavrhují.

1d.3 Podrobnější podmínky pro plochy a koridory dopravní infrastruktury.

Pro realizaci dopravních staveb plošného charakteru (plochy dopravy v klidu, dopravní zařízení apod.) nejsou vymezeny samostatné plochy. Pro realizaci staveb dopravní koncepce, jsou ÚP vymezeny následující plochy dopravní infrastruktury. Pro plochy jsou uvedeny podrobnější podmínky pro další přípravu, umístění a realizaci.

P04 – DS Napojení stávající ČOV na stávající místní komunikaci.
a) bez specifických podmínek.

1d.4 Technická infrastruktura.

Územní plán stanoví základní koncepce vodního hospodářství, zásobování energiemi, telekomunikací a nakládání s odpady ve vazbě na plánované veřejně prospěšné stavby (**VPS**) nadřazené územně plánovací dokumentace. Další rozvoj těchto systémů se bude řídit dále uvedenými zásadami.

1d.4.1 Vodní hospodářství, kanalizace

Koncepce zásobování vodou a odkanalizování.

a) Základní koncepce zásobování Krásného Údolí vodou a odkanalizování se návrhem ÚP nemění. ÚP navrhuje v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje trasu propojení vodovodu v Odolenovicích s vodovodem v sousedním katastru Přílezy.
b) ÚP vymezuje v souladu se ZÚR KK veřejně prospěšnou stavbu č. **VT1 (dle ZÚR KK** VPS č. **V. 05)** Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves.

ÚP vymezuje veřejně prospěšnou stavbu č. **VT2** – ČOV v sídle Odolenovice.

c) ÚP prověřil kapacity stávajících hlavních tras vodovodů a kanalizací ve vztahu k nárůstu rozvojových ploch. Vzhledem k předpokládanému nárůstu trvalých obyvatel v obci jsou stávající páteřní rozvody do rozvojových ploch vyhovující podle požadavků na jednotlivých větvích.

d) Sekundární rozvody uvnitř jednotlivých funkčních území jsou navrženy spolu s podrobným návrhem v rámci územních studií. Posílení stávajících řadů z důvodu větší spotřeby vody nevyžaduje samostatné vymezení trasy v rámci návrhu ÚP.

e) Hlavním zdrojem pitné vody pro Krásné Údolí je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v západní části obce (VDJ 1 – vodojem Krásné Údolí 100 m3, 669,66 / 666,87 m. n. m.), do kterého je voda přiváděna výtlakem ze sousedního katastru Útvina. Hlavním zdrojem vody pro Odolenovice je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v severozápadní části sídla (VDJ – Odolenovice 50 m3, 675,50 / 673,70 m.n.m.), který získává vodu z přilehlých pramenišť A a B. Zásobní řady mají DN 200,160 a 75 mm, vodovodní síť je v rozmezí 50 – 150 mm.

f) Lokální stávající studny jsou dále využívány.

g) Systém oddílné a jednotné kanalizace zůstane v sídle Krásné Údolí zachován. Kanalizace jednotná i splašková v Krásném Údolí je svedena na ČOV Krásné Údolí. Severovýchodní plochy výroby a skladování, které nelze napojit na gravitační řady kanalizace budou i nadále využívat stávající čerpací stanici odpadních vod.

Sídlo Odolenovice nemá založenou kanalizační síť. ÚP vymezuje potřebnou plochu **Z12/TI, ZP** pro novou ČOV. Pro vedení splaškové kanalizace v sídle Odolenovice jsou vymezeny vhodné veřejné a dopravní plochy.

Dešťová kanalizace je v Krásném Údolí v omezeném rozsahu vedena samostatně, a ústí do nejbližších příkopů terénních i komunikačních a následně do nejbližší vodoteče. V sídle Odolenovice není systém dešťové kanalizace založen. Dešťové vody jsou i nadále vedeny do okolních ploch kolem sídla a do přilehlé vodoteče.

1d.4.2 Zásobování energiemi

Koncepce zásobování elektrickou energií a plynem.

a) Krásné Údolí je zásobováno elektrickou energií z rozvodného systému 22 kV, který prochází oběma řešenými katastry a pokračuje do katastru Přílezy. Na hlavní rozvodné vedení 22 kV je napojena soustava 5+1 transformačních stanic TS 22/0,4 kV, ze kterých je NN rozvodná síť vedena venkovním i kabelovým rozvodem. Celkově lze konstatovat, že zásobování elektrickou energií je vyhovující s potřebnou rezervou a může být posíleno, pokud bude v souvislosti s rozvojem území třeba.

b) Zálohování místního systému zásobování elektrickou energií je zajištěno propojením venkovních vedení 22kV v katastru.

c) Nové trasování venkovních vedení 22kV se nenavrhuje. Stávající trasy ve stabilizovaných územích jsou vyhovující a přizpůsobeny současné potřebě.

f) Nárůst spotřeby elektrické energie ve stabilizovaných i rozvojových územích je kryt posílením výkonu na stávajících trafostanicích a doplněním nových transformačních stanic na kabelových rozvodech 22kV v místech soustředěné spotřeby.

g) K vytápění v místech koncentrované spotřeby tepla pro vytápění a ohřev TUV je přednostně využito nových menších zdrojů lokálně centralizovaného systému zásobování teplem na zemní plyn. ÚP nenavrhuje žádnou novou konkrétní plochu pro soustavu ani stavbu centrálního vytápění. Navrhované aktivity v nových zastavitelných plochách obce jsou řešeny individuálně s důrazem na ekologicky přípustné palivo.

h) Zásobování plynem v Krásném Údolí je zajištěno ze středotlaké sítě, která je přivedena ze sousedního katastru Útvina.

i) ÚP nenavrhuje plynofikaci dalších konkrétních rozvojových ploch. Úprava a další rozšíření místní sítě v již plynofikovaném sídle včetně přívodního řadu pro Odolenovice je v souladu s ustanovením tohoto odstavce.

1d.4.3 Telekomunikace

Současná koncepce pevné ani mobilní telekomunikační sítě se nemění, je daná především jejich provozovateli. Telekomunikační služby zajišťuje stávající úložná metalická kabelizace veřejné sítě elektronických komunikací, jejíž technická životnost není v současné době nijak reálně omezena. Tato síť má hvězdicovou topologii a je svedena do technologické skříně spojovací technologie ONU, volně stojící vedle RD č.p. 70. Spojovací technologie ONU je primárně napájena signálem prostřednictvím optického kabelu přivedeného z telekomunikační ústředny Touzim v trase podél silniční komunikace E49 – I/20.

a) primární systémy zajišťující telekomunikační služby pevné účastnické přístupové sítě a signály mobilních operátorů jsou stabilizované a předpokládá se, že se měnit nebudou.

b) navrhovaná rozvojová území pro zástavbu je možné lokálně dle konkrétních podmínek napojit na stávající kabelová telekomunikační vedení. Po vyčerpání stávající kapacity v pevné kabelové přístupové síti je možné další telekomunikační služby realizovat buď prostřednictvím mobilních sítí, nebo rozšířením stávající pevné sítě.

c) ÚP zachovává 2 současné telekomunikační převáděcí stanice. Pro nové stanice ÚP plochy nevymezuje.

1d.4.4 Nakládání s odpady

Současná koncepce likvidace odpadů se nemění.

a) Tuhý komunální odpad je i nadále shromažďován v odpadových nádobách a odvážen ke zneškodnění mimo řešené území.

b) Separované části odpadu - sklo, plasty a papír se odváží k likvidaci mimo řešené území.

c) Obdobně jako sběr separovaného odpadu je také organizován sběr nebezpečného odpadu.

1e. Koncepce uspořádání krajiny.

1e.1 Zásady uspořádání krajiny.

Plochy přírodní (**NP**) zajišťují vhodné podmínky pro ochranu přírody a krajiny. Při regulaci činností je prioritou ochrana přírody. V těchto plochách je přípustné provádět jakékoli zásahy jen se souhlasem a dle pokynů orgánů ochrany přírody.

Plochy zemědělské **(NZ)** jsou určeny především pro tržní rostlinnou zemědělskou produkci na zemědělském půdním fondu. V těchto plochách je přípustné provozovat lesnickou produkci a vodohospodářské zásahy jen v rozsahu, který nenaruší potřeby zemědělské produkce, a uplatňovat požadavky ochrany přírody a krajiny.

Plochy lesní (**NL**) jsou určeny především pro lesní hospodaření na plochách určených k plnění funkcí lesa. V těchto plochách je přípustné provozovat rostlinou zemědělskou produkci a vodohospodářské zásahy jen v rozsahu, který nenaruší potřeby lesního hospodářství, a uplatňovat požadavky ochrany přírody a krajiny.

Plochy smíšené nezastavěného území (**NS**) jsou výrazně polyfunkční část krajiny, ve které nelze nebo není nutno stanovit převažující krajinnou funkci. Ve všech plochách, zónách jsou přípustné „ základní krajinné funkce “, to je funkce zemědělské a lesnické produkce, vodohospodářské a ochrany přírody. Tyto plochy nejsou v ÚP dále děleny a zahrnují v sobě polohy krajinné, sportovní a rekreační. Vymezení ploch.

a) Plochy přírodní (**NP**) jsou vymezeny na plochách biocenter všech kategorií ÚSES.

b) Plochy zemědělské (**NZ**) jsou vymezeny na plochách, které jsou trvale užívány k tržní zemědělské produkci na orné půdě nebo trvalých travních porostech.

c) Plochy lesní (**NL**) jsou vymezeny na plochách, které zajišťují podmínky využití pozemků pro les.

d) Plochy smíšené nezastavěného území (**NS**) ve všech výše uvedených polohách vytvářejí přirozenou zónu přechodu urbanizovaného území do krajiny, dále jsou vymezeny na plochách umožňujících různé formy rekreace v krajině a mohou být takto specifikovány i plochy pro případná extenzívní sportoviště přírodního charakteru. Plochy smíšené nezastavěného území s možností výhledové urbanizace jsou vymezeny rozptýleně v malém plošném rozsahu v některých částech řešeného území.

1e.2 Plochy nezastavěného území dle způsobu využití.

Plošné uspořádání území stanoví ÚP v grafické příloze č. **N-2** - Hlavní výkres, v němž je celé území obce členěno na plochy s rozdílným způsobem využití. ÚP vymezuje v nezastavěném území plochy těchto druhů:

1.	plochy přírodní	**NP**
2.	plochy zemědělské	**NZ**
2.	plochy lesní	**NL**
3.	plochy smíšené nezastavěného území	**NS**
4.	plochy vodní a vodohospodářské	**W**
5.	plochy dopravní infrastruktury silniční	**DS**

Pro každý druh plochy jsou stanoveny funkce a druhy staveb a zařízení, které jsou v ní přípustné, nepřípustné nebo podmíněně přípustné umisťovat.

1e.3 Územní systém ekologické stability- ÚSES.

1e.3.1 Nadregionální ÚSES

Ve správním území obce se nenacházejí dle platných nadřazených dokumentací prvky nadregionálního ÚSES (biocentra, osy a ochranné zóny biokoridorů).

1e.3.2 Regionální ÚSES

Ve správním území obce se nenacházejí dle platných nadřazených dokumentací prvky regionálního ÚSES (biocentra, osy a ochranné zóny biokoridorů).

1e.3.3 Lokální ÚSES

Ve správním území obce se nachází následujících **9** lokálních biocenter a **5** lokálních biokoridorů - prvky lokálního ÚSES:

a) Lokální biokoridory procházející územím obce (**LK)**

číslo	popis		funkčnost
LK1	napojuje se v k.ú. Český Chloumek na **LK3,** spojuje s **LC1** a navazuje v k.ú. Útvina na	**LK21**	navržený, místy funkční
LK2	spojnice **LC2** směřující do k.ú. Chodov u Bečova **LK4**		navržený, místy funkční
LK3	spojuje **LC2, LC9 a LC4**		navržený, místy funkční
LK4	napojuje se v k.ú. Český Chloumek na **LK5** a spojuje s **LK1**		navržený
LK5	spojuje **LC 19** v k.ú. Měchov s **LC10** a navazuje v k.ú. Útvina na **LK26**		navržený, místy funkční
LK6	spojuje **LC1 s LK1**		navržený
LK7	spojuje **LK32** v k.ú. Sedlo u Toužimi s **LK5**		navržený

b) Lokální biocentra zasahující správní území obce (**LC**)

číslo	název	funkčnost
LC1	Starý vodojem	funkční
LC2	Lesní louka	funkční
LC4	Rybníky	funkční
LC6	Remíz	funkční
LC7	Silniční	funkční
LC8	Lomeček	navržené
LC9	Napajedlo	navržené
LC10	U skládky	navržené

c) interaktivní prvky liniové a plošné územní plán nevymezuje.

1e.3.4 významné krajinné prvky

Ve správním území obce se nenacházíí dle platných nadřazených dokumentací registrovaný významný krajinný prvek (VKP).

1e.3.5 území Natura 2000 a EVL

V řešeném území je vymezeno území Natura 2000, EVL 5448 Mezi rybníky.

1e.4 Opatření pro prvky ÚSES.

Navrhovaná opatření představují určité minimální zásady pro zajištění a udržení funkčnosti jednotlivých prvků. Zásady budou základním podkladem pro rozhodování orgánů státní správy a pro zpracování navazujících dokumentací.

1e.4.1 Lokální biocentra

Číslo biocentra: LC1 Název: STARÝ VODOJEM Katastrální území: Odolenovice
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: funkční
Charakteristika: louky s mokřinami včetně rybníku v úžlabí s hrází a močálem pod rybníkem. Přilehlý kamenitý pahorek s teplomilnou vegetací. Na mokřinách vstavače a suchopýr. Vodohospodářský, genofondový, krajinotvorný a ekostabilizační prvek.
Návrh opatření: zachovat jednosečené louky bez odvodnění jen s údržbou příkopu na místě vodoteče. Vyloučit mechanické úpravy a těžkou techniku při hospodaření. Zachovat současné druhové spektrum a množství dřevin.

Číslo biocentra: LC2 Název: LESNÍ LOUKA Katastrální území: Odolenovice
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: funkční
Charakteristika: suché lesní louky sečené s málo změněnou druhovou skladbou, částečně mokřiny se vstavači a mokřadním společenstvem u rybníčka. Genofondový, krajinotvorný a ekostabilizační prvek.
Návrh opatření: zachovat jako jedno až dvousečné louky bez změny druhové skladby. Orané políčko převést na TTP. Zachovat mokřiny a údržbu rybníčka. Zachovat meze. V kontaktu lesních porostů změna druhové skladby směrem k listnáčům (buk, javor, lípa, jasan, olše i jedle). Vyloučit introdukované dřeviny.

Číslo biocentra: LC4 Název: RYBNÍKY Katastrální území: Krásné Údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: funkční
Charakteristika: různě velké a hluboké vodní plochy s mokřadní flórou na březích, mokřiny v úžlabí meandrujícího toku. Významné refugium ptactva, obojživelníků a drobných savců. Vodohospodářský, genofondový, krajinotvorný, estetický a ekostabilizační prvek.
Návrh opatření: běžná údržba na vodních plochách, zachovat mokřiny a meandry včetně dřevinného pokryvu. Postupná obnova přestárlých a odumřelých jedinců. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biocentra: LC6 Název: REMÍZ Katastrální území: Krásné Údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: funkční
Charakteristika: převážně borovicový mezernatý lesní porost v polích se stopami těžby kamene. Místy hojně zastoupena teplomilná flóra a lilie zlatohlavá. Významné refugium drobného ptactva i savců. Genofondový, krajinotvorný, estetický, ekostabilizační a protierozní prvek.
Návrh opatření: lesní porost bez zásahu, postupné zalesnění orné půdy listnáči a pokračování remízu k úžlabí. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biocentra: LC7 Název: SILNIČNÍ RYBNÍK Katastrální území: Krásné údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: funkční
Charakteristika: rybníky s okolními mokřinami mezi silnicí a Měchovským rybníkem. Významné refugium obojživelníků, ptactva a drobných savců. Vodohospodářský, krajinotvorný, estetický a ekostabilizační prvek.
Návrh opatření: zachovat bez zásahu, redukovat nově vznikající nálety dřevin, umožnit extenzívní rybaření, vhodné plochy obnovit jako jednosečné louky. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biocentra: LC8 Název: LOMEČEK Katastrální území: Krásné údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: navržený
Charakteristika: remízek s bývalým kamenolomem na plochém hřbetu v polích. Malé refugium rostlin a živočichů.
Návrh opatření: zachovat bez zásahu, postupná přeměna orné půdy na TTP a část zalesnit původními listnatými dřevinami. Zvýšit druhovou diversitu vegetace. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biocentra: LC9 Název: NAPAJEDLO Katastrální území: Krásné údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: navržený
Charakteristika: rybníček v louce včetně přilehlých ploch v úžlabí a rybníka u polní cesty. Vodohospodářský, krajinotvorný, estetický a ekostabilizační prvek.
Návrh opatření: horní rybníček ponechat přirozenému vývoji, dolní rybník ponechat k chovu ryb. Zachovat porosty dřevin, nahradit přestárlé a odumřelé stromy původními dřevinami. Zachovat případně rozšířit mokřiny. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biocentra: LC10 Název: U SKLÁDKY Katastrální území: Krásné údolí
Biogeografický význam: lokální biocentrum LC Funkčnost: navržený
Charakteristika: technicky upravená vodoteč místy se zpevněným dnem, přilehlé travní porosty charakteru kulturní stepi. Vodohospodářský, krajinotvorný a estetický prvek.
Návrh opatření: vybudovat rybníčky, zrušit příkop nebo vytvořit meandrující tok s přilehlými mokřinami. Zalesnit část plochy olší, osikou, vrbou křehkou, jasanem a dalšími druhy přirozeného spektra včetně keřů. Postupná změna druhového složení trav. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

1e.4.2 Lokální biokoridory

Číslo biokoridoru: LK1 Název - spojnice: k.ú. Český Chloumek **LK3** s **LC1** a v k.ú. Útvina **LK21**
Průběh: lesními porosty přes lesní rybník Funkčnost: navržený, místy funkční

Návrh opatření: údržovat průtočnost vodoteče i přiměřený režim vodních ploch. Vytvořit alespoň jednostranný břehový porost vodoteče z původních dřevin. Podél vodoteče udržovat minimální pás TTP 20 m široký. V lesních porostech zvýšit podíl vhodných listnáčů. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biokoridoru: **LK2** Název - spojnice: **LC2** směřující do k.ú. Chodov u Bečova **LK4**
Průběh: lesními porosty přes skalnatý výstup k LC2 Funkčnost: navržený, místy funkční
Návrh opatření: zvýšit podíl vhodných listnáčů v lese, mimo les zachovat liniové prvky dřevin podél polních cest. V polních tratích vytvořit alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby včetně nesouvislé výsadby keřů.

Číslo biokoridoru: **LK3** Název - spojnice: **LC2, LC9 a LC4**
Průběh: mokrou úžlabinou v lese, přes rybník podél potoka, dále potokem přes další rybník u silnice a přes pole a louky k LK1. Funkčnost: navržený, místy funkční
Návrh opatření: v lesních porostech zvýšit podíl vhodných listnáčů, vodní plochy využívat extenzívním způsobem, na vodotečích udržovat stálou průtočnost. Vytvořit souvislý alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby včetně nesouvislé výsadby keřů. Silně zamokřené partie meandrujícího toku zachovat. Udržovat alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby podél vodoteče.

Číslo biokoridoru: **LK4** Název - spojnice: k.ú. Český Chloumek **LK5** s **LK1**
Průběh: od LK1 polem po okraji lesa Funkčnost: navržený
Návrh opatření: zachovat současný stav. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biokoridoru: **LK5** Název - spojnice: **LC 19** v k.ú. Měchov s **LC10** a dále na **LK26** v k.ú. Útvina
Průběh: úžlabinou s příkopem od lesa přes pole Funkčnost: navržený, místy funkční
Návrh opatření: udržovat trvalou průtočnost vodoteče, vytvořit souvislý jednostranný břehový porost vhodných původních dřevin a zachovat alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby včetně nesouvislé výsadby keřů. Upravit část skládky TKO zasahující k vodoteči. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biokoridoru: **LK6** Název - spojnice: **LC1 s LK1**
Průběh: plochým úžlabím v trase umělé vodoteče Funkčnost: navržený
Návrh opatření: úprava trasy vodoteče, výsadba alespoň jednostranného břehového porostu vhodnými původními dřevinami, vytvořit alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby včetně nesouvislé výsadby keřů. Vyloučit možnost kontaminace hnojivy, pesticidy, ropnými produkty a siláží.

Číslo biokoridoru: **LK7** Název - spojnice: **LK32** v k.ú. Sedlo u Toužimi s **LK5**
Průběh: po polích a polní cestě Funkčnost: navržený
Návrh opatření: vytvořit na orné půdě alespoň 20 m široký pruh TTP přirozené druhové skladby včetně nesouvislé výsadby keřů.

1e.5 Opatření ke zvyšování retenční schopnosti území.

Územní plán nevymezuje konkrétní opatření ke zvyšování retenční schopnosti území.

1e.6 Plochy změn v nezastavěném území.

Územní plán, kromě již výše uvedených ploch změn v krajině, nevymezuje další plochy nezastavěného území, kde se předpokládá významnější změna jejich současného využití.

1e.7 Prostupnost krajiny.

Silnice, účelové komunikace, polní a lesní cesty, které vymezuje územní plán jako samostatné plochy silniční dopravy (**DS**), zajišťují **základní prostupnost krajiny**. Nelze je proto bez náhrady zrušit, lze však upravit jejich trasu za podmínky propojení výchozích bodů.

1f. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Vysvětlivky k některým pojmům

a) zábavní zařízení Zábavním zařízením se rozumí dále vyjmenovaná zařízení – taneční sály, diskotéky, pornografická kina, erotické salóny, účelové erotické bary, účelové sportovní bary a sexshopy.

b) kulturní zařízení Kulturním zařízením se rozumí všechna kulturní zařízení s výjimkou těch, která jsou pod písmenem a) vyjmenována jako zábavní zařízení.

c) veřejné ubytování Veřejným ubytováním se rozumí ubytování v hotelech, motelech, penzionech apod.

d) nerušící zařízení Nerušícím zařízením se rozumí zařízení, které svým provozem (např. hlukem, prachem, zápachem, vibracemi apod.) neomezuje ostatní přípustné funkce nad míru přípustnou právními předpisy.

1f.1 Plochy pro bydlení v bytových domech (hromadné) BH

Hlavní využití – bydlení ve vícepodlažních bytových domech.

Přípustné využití - v této ploše je dále přípustné umísťovat:

1. sociální a zdravotnická zařízení
2. nerušící zařízení maloobchodu
3. nerušící zařízení drobné výroby a služeb
4. kulturní, církevní, sportovní zařízení a zařízení školství
5. zařízení správy, administrativy, vědy a výzkumu
6. zařízení veřejného stravování
7. zařízení veřejného ubytování

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. všechny druhy výrobních, skladových nebo chovatelských činností, veškerá zábavní zařízení, která svým velkým objemem, hlukem, prachem, exhalacemi nebo jinými vlivy negativně ovlivňují kvalitu a hygienická kriteria prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání - Pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 3 + podkroví, minimální počet nadzemních podlaží – 2 + podkroví, a minimální procento ozelenění - 30 %.

1f.2 Plochy pro bydlení v rodinných domech - venkovské BV

Hlavní využití - rodinné a rekreační bydlení venkovského charakteru ve spojení s užitkovým nebo rekreačním využitím zahrad – RD se zahradami, rekreační domy a chalupy.

Přípustné využití - v této ploše je dále přípustné umísťovat:
1. doplňkové stavby pro chov domácího zvířectva jen v rozsahu, kterým nebudou překračovány limity hygienických předpisů
2. malá zařízení maloobchodu do 120 m^2 prodejní plochy
3. malá zařízení veřejného stravování do 50 míst
4. malá zařízení veřejného ubytování do 60 lůžek
5. ostatní stavby pro bydlení
6. zařízení kulturní, sportovní a zdravotnická a zařízení školství jako doplňková k hlavní funkci bydlení
7. zařízení drobné výroby a služeb a další nerušící podnikatelská zařízení do 15 zaměstnanců a objemu přepravy 15 t nebo 50 m^3 v jednom dni celkem

Nepřípustné využití - V této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. malé rekreační objekty do 50 m^2 zastavěné plochy jako samostatné stavby
2. Všechny druhy výrobních a skladových činností, veškerá zábavní zařízení, které hlukem, prachem, exhalacemi nebo jinými vlivy negativně přímo nebo druhotně (např. zvýšením dopravní zátěže okolí) zasahují pozemky souseda a ovlivňují kvalitu a hygienická kriteria prostředí. Dále jsou nepřípustné dopravní terminály a centra dopravních služeb apod.

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 2 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 60 %.

1f.3 Plochy rekreace – zahrádkové osady RZ

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny především individuální rekreaci v zahrádkářských komplexech.

Přípustné využití - v těchto plochách je přípustné umísťovat:
1. individuální zahradní objekty o zastavěné ploše max. 16 m^2
2. jednotlivé rekreační zahrádky

Podmínky prostorového uspořádání - Pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1, a minimální procento ozelenění 90 %.

1f.4 Plochy občanského vybavení – veřejné infrastruktury OV

Hlavní využití - zařízení různých druhů občanského vybavení s převahou nekomerčního charakteru:
1. správní úřady (státu, kraje, obce, poštovní úřady, archivy, soudy, zastupitelství, celní úřady, hasičské záchranné sbory, policie apod.)
2. zařízení kulturní, vzdělávací, spolková a církevní (divadla, koncertní síně, kina, knihovny, galerie, muzea, strany, svazy, spolky, církve apod.)
3. zařízení zdravotnictví (polikliniky, zdravotní střediska, sdružení ordinací, jesle, ústavy apod.)
4. zařízení školství (mateřské a základní školy, umělecké školy, střední školy, domovy mládeže, internáty apod.)
5. zařízení sociální péče (domovy pro matky s dětmi, domovy důchodců, domy s pečovatelskou službou, azylové domy, domy sociálních služeb apod.)
6. zařízení sportovní provozované na komerčním základě

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:
1. zařízení obchodů
2. zařízení nevýrobních služeb
3. zařízení veřejného ubytování
4. zařízení veřejného stravování
5. doprovodná dopravní a technická zařízení
6. vestavěné služební byty

Podmíněně přípustné využití - *v* těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. zábavní zařízení v odstupu min. 100 metrů od staveb s funkcí školství nebo církevní

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umisťovat:
1. ostatní funkce výše neuvedené.

Podmínky prostorového uspořádání - pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 2 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 45 %.

1f.5 Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední OM

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny pro následující zařízení občanského vybavení s převahou komerčního charakteru.
1. administrativní budovy

2. obchodní stavby a prodejny s potřebným skladovým zázemím
3. zařízení veřejného i soukromého krátkodobého i dlouhodobého ubytování
4. zařízení stravování

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:

1. služby, jejichž vliv a činnost na těchto plochách včetně vyvolané dopravní obsluhy nebude narušovat sousední plochy nad přípustné normy pro plochy bydlení
2. privátní zařízení pro zdravotnictví (zdravotní střediska, sdružení ordinací, jesle, ústavy apod.)
3. zařízení pro školství (mateřské školy, umělecké školy)
4. privátní zařízení sociální péče (domovy pro matky s dětmi, domovy důchodců, domy s pečovatelskou službou, azylové domy, 5. domy sociálních služeb, chráněné bydlení apod.)
5. zařízení sportovní provozované na komerčním základě, jejichž vliv a činnost na těchto plochách včetně vyvolané dopravní obsluhy nebude narušovat sousední plochy nad přípustné normy pro plochy bydlení
6. zařízení nevýrobních služeb
7. doprovodné stavby technického zázemí
8. plochy zeleně

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:

1. Všechny druhy výrobních a skladových činností, chovatelských činností, které svým velkým objemem, hlukem, prachem, exhalacemi přímo nebo druhotně (např. zvýšením dopravní zátěže okolí) narušují a negativně ovlivňují kvalitu životního prostředí a překračují vůči okolním stavbám předepsané hodnoty a ukazatele z platných zákonů a prováděcích předpisů k nim.
2. ostatní funkce výše neuvedené

Podmínky prostorového uspořádání - pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 2 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 20 %.

1f.6 Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny především pro sportovní areály, hřiště a provozně související zařízení.

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:

1. šatny a hygienická zařízení
2. doprovodná zařízení pro ubytování a stravování
3. vestavěné byty služební a majitelů zařízení
4. souvislé plochy zeleně

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 40 %.

1f.7 Plochy občanského vybavení – hřbitovy OH

Hlavní využití - Tyto plochy tvoří veřejná pohřebiště.

Přípustné využití - V těchto plochách je přípustné umísťovat:

1. plochy pro pohřbívání
2. církevní zařízení
3. smuteční síně
4. doprovodné stavby technického zázemí
5. plochy zeleně

Podmínky prostorového uspořádání - Pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1, a minimální procento ozelenění (včetně ploch pro pohřbívání) - 80 %.

1f.8 Plochy smíšené obytné - venkovské SV

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny především pro bydlení, občanské vybavení, pro zařízení zemědělské výroby, skladů, drobné výroby a služeb a zařízení hromadné rekreace.

1. rodinné domy se zahradami a s drobnými zařízeními vedlejší zemědělské výroby
2. doplňkové stavby pro chov domácího zvířectva u obytných domů
3. ostatní stavby pro bydlení
4. zařízení místní správy, školství, vědy a výzkumu
5. kulturní, církevní, sportovní, sociální a zdravotnická zařízení
6. zařízení maloobchodu, veřejného ubytování a stravování

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:

1. zařízení drobné výroby a služeb
2. vestavěné byty služební a majitelů zařízení
3. individuální rekreační objekty nad 50 m^2 zastavěné plochy
4. doprovodná zařízení pro rekreaci a relaxaci
5. souvislé plochy zeleně
6. doplňující doprovodná veřejná prostranství
7. doprovodná dopravní a technická zařízení

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:

1. zábavní zařízení v odstupu min. 100 metrů od staveb s funkcí školství a církevní a od hřbitovů

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. rekreační objekty do 50 m^2 zastavěné plochy
2. Všechny druhy výrobních a skladových činností, chovatelských činností, které svým velkým objemem, hlukem, prachem, exhalacemi přímo nebo druhotně (např. zvýšením dopravní zátěže okolí) narušují a negativně ovlivňují kvalitu životního prostředí a překračují vůči okolním stavbám předepsané hodnoty a ukazatele z platných zákonů a prováděcích předpisů k nim.
3. ostatní stavby a zařízení výše neuvedená

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží - 2 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 30 %.

1f.9 Plochy dopravní infrastruktury – silniční DS

Hlavní využití - Plochy silniční dopravy.
1. hlavní silniční komunikace, to je silnice I., II., III. třídy a důležité místní komunikace C. a D. třídy, doplňková dopravní zařízení a plochy doprovodné a ochranné zeleně k těmto komunikacím.
2. pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot.

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umístit:
1. místní komunikace zklidněné a nemotoristické.
2. plochy ostatních místních komunikací, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně.

Podmínky prostorového uspořádání - Pro tyto plochy se stanoví maximální výška zastavění a minimální procento ozelenění takto:

		max. výška zastavění v m	ozelenění %
1.	parkoviště	0	25
2.	řadové garáže	3,5	-
3.	dopravní zařízení	7,5	20 %

1f.10 Plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě TI

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny pro umísťování plošně rozsáhlejších zařízení:
1. pro zásobování vodou
2. pro čištění odpadních vod
3. pro zásobování elektrickou energií
4. pro zásobování plynem
5. telekomunikací
6. pro zásobování teplem z centrálních zdrojů
7. pro výstavbu větrných elektráren

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1. Pro tyto plochy se nestanoví minimální procento ozelenění.

1f.11 Výroba a skladování – lehký průmysl VL

Hlavní využití – Tyto plochy jsou určeny pro plochy výrobních areálů lehkého průmyslu, negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice funkční plochy a areálu. V těchto plochách se umísťují:
1. stavby pro skladování, autodopravu, výrobu a opravárenské služby
2. stavby související technické a dopravní infrastruktury (např. vedení a stavby technické infrastruktury, místní komunikace pro stavby hlavního a přípustného využití, chodníky apod.)
3. stavby pro administrativu a provoz přímo související s hlavním využitím
4. plochy odstavných a parkovacích stání přímo související s hlavním využitím

Přípustné využití - v těchto plochách je dále přípustné umísťovat:
1. liniové stavby veřejné technické infrastruktury, přímo nesouvisející s hlavním využitím, pokud bude zachována funkce hlavního a přípustného využití
2. čerpací stanice pohonných hmot přímo související s hlavním využitím
3. stavby pro trvalé bydlení správce nebo majitele staveb

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. objekty, stavby a činnosti neuvedené v hlavním ani v přípustném využití a zároveň s nimi nesouvisející

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1 + podkroví. Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 15 %.

1f.12 Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba VD

Hlavní využití – Tyto plochy jsou určeny pro plochy drobné výroby, řemeslné či přidružené výroby, výrobní i nevýrobní služby, jejichž negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu.

Přípustné využití - v těchto plochách je dále přípustné umísťovat:
1. plochy pro skladování a zpracování produktů a surovin prvovýroby, pro výrobní služby, pro činnosti spojené s provozováním sítí technické infrastruktury včetně čerpacích stanic PHM a plochy komerční vybavenosti související s funkčním využitím plochy, vše souběžně splňující základní podmínky hlavního využití.

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. plochy pro služební bydlení pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce výše neuvedené

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude 15 %.

1f.13 Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba VZ

Hlavní využití - plochy určené pro zemědělskou živočišnou a rostlinnou výrobu včetně rybářské produkce, pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty včetně komerční vybavenosti související s funkčním využitím plochy.
1. všechny druhy zařízení zemědělské, rybářské a lesnické výroby a služeb
2. sklady, stavební dvory a zařízení na údržbu technického vybavení a komunikací ve vazbě na zemědělskou, rybářskou a lesnickou výrobu
3. služby spojené se zemědělskou, rybářskou a lesnickou výrobou
4. zařízení vědy a výzkumu spojené se zemědělskou, rybářskou a lesnickou výrobou

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. plochy pro bydlení pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce výše neuvedené

Podmínky prostorového uspořádání – pro tyto plochy se stanoví maximální počet nadzemních podlaží – 1 + podkroví.
Pro tyto plochy se stanoví, že minimální procento ozelenění bude - 30 %.

1f.14 Plochy veřejných prostranství PV

Hlavní využití - Tyto plochy vymezují převážně zpevněná veřejně přístupná prostranství, jako jsou náměstí, ulice, veřejné cesty apod., významné svým rozsahem nebo funkcí, využívané vedle dopravních funkcí hlavně pro sociální komunikaci a společenský život obce. V těchto plochách se umísťují:
1. vozidlové komunikace
2. plochy pěšího a cyklistického provozu
3. doprovodná zeleň
4. drobný městský mobiliář

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. jednotlivé drobné přízemní stavby do 30m^2 zastavěné plochy, které jsou určeny pro přípustné funkční využití těchto ploch.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.15 Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň ZV

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny pro udržovanou veřejně přístupnou zeleň, jako jsou parky, sady, zahrady apod. využívané hlavně pro odpočinek a relaxaci.

Přípustné využití - V těchto plochách je přípustné umísťovat:
1. pěší cesty, cyklistické stezky a stezky pro koně
2. jednotlivé dětské herní prvky
3. drobný parkový mobiliář (lavičky, veřejné osvětlení, odpadkové koše apod.)

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. jednotlivé drobné přízemní stavby (např. altány, pomníky, sochy) do 30m^2 zastavěné plochy, související s funkcí těchto ploch.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.16 Plochy zeleně soukromé a vyhrazené ZS

Hlavní využití - Tyto plochy jsou určeny především pro zeleň soukromou a vyhrazenou. V plochách se umísťují:
1. plochy pro drobné zelinářství, sadařství apod.
2. okrasná, užitková a přírodní zeleň

Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:
1. skleníky, bazény, terasy a zpevněné plochy pro rekreační využití
2. dětské herní prvky

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umístit:
1. jednotlivé drobné přízemní stavby (např. altány) do 30m^2 zastavěné plochy, související s danou funkcí těchto ploch.

Celková výměra zastavěné plochy všech staveb hlavního, přípustného a podmíněně přípustného využití nesmí přesáhnout 4,0 % pozemku funkční plochy.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.17 Plochy zeleně přírodního charakteru ZP

Hlavní využití - Plochy zeleně v sídlech udržované přírodě blízkém stavu sloužící pro průchod ÚSES zastavěným územím.

Přípustné využití – se nestanovuje.

Podmíněně přípustné využití - Liniové stavby veřejné technické a dopravní infrastruktury, přímo nesouvisející s hlavním využitím, za podmínky, že bude zachována funkce hlavního využití.
Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.18 Plochy vodní a vodohospodářské W

Hlavní využití - Plochy zajišťující kostru vodního režimu v zastavěném i nezastavěném území, krajinotvorné, přírodní a bioklimatické funkce. Tyto plochy zahrnují i související plochy zeleně (břehové, doprovodné, ochranné, rákosin apod.).
Přípustné využití - V těchto plochách je přípustné přiměřeně k velikosti plochy:
1. provozovat rybářskou výrobu a ostatní rybochovné aktivity
2. provádět vodohospodářské zásahy
3. umisťovat stavby technických součástí vodních ploch a toků (hráze, výpusti, přepady apod.)
4. umisťovat stavby mostů a lávek, kotvišť apod.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.19 Plochy zemědělské NZ

Hlavní využití - Tyto plochy jsou vymezeny především za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití. Plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury, stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy v nezastavěném území, stavby pro pastevectví apod. (silážní žlaby, přístřešky pro dobytek).
Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné umísťovat:
1. a provozovat lesnickou výrobu a vodohospodářské zásahy jen v rozsahu, který nenaruší potřeby zemědělské výroby, a bude uplatňovat požadavky ochrany přírody a krajiny.
2. okrasnou a přírodní zeleň

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umístit:
1. doplňkové stavby zemědělské výroby (např. polní hnojiště, zařízení pro uskladnění píce nebo siláže, přístřešky pro dobytek apod.) jednotlivě do 500m^2 zastavěné plochy a do 1 nadzemního podlaží, doplňkové stavby pro lesní hospodářství (např. skládky dřeva, lesní seníky apod.) jednotlivě do 200m^2 zastavěné plochy a do 1 nadzemního podlaží.
2. jednotlivé drobné stavby o 1 nadzemním podlaží do 30m^2 zastavěné plochy, které jsou určeny pro obslužná zařízení přípustného funkční využití těchto ploch. Celková výměra všech staveb dle tohoto bodu nesmí přesáhnout 1,5% pozemku funkční plochy.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.20 Plochy lesní – hospodářské a zvláštního určení NL

Hlavní využití - Plochy lesní jsou určeny především pro lesní hospodaření na plochách určených k plnění funkcí lesa.
Přípustné využití - V těchto plochách je dále přípustné:
1. provozovat rostlinou zemědělskou výrobu a vodohospodářské zásahy jen v rozsahu, který nenaruší potřeby lesního hospodářství, a bude uplatňovat požadavky ochrany přírody a krajiny.

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné umísťovat:
1. doplňkové stavby pro lesní hospodářství (např. skládky dřeva, lesní seníky apod.) jednotlivě do 500m^2 zastavěné plochy a do 2 nadzemních podlaží a doplňkové stavby rostlinné zemědělské výroby (např. polní hnojiště, zařízení pro uskladnění píce nebo siláže, přístřešky pro dobytek apod.) jednotlivě do 200m^2 zastavěné plochy a 1 nadzemního podlaží.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce a stavby výše neuvedené

1f.21 Plochy přírodní NP

Hlavní využití - Plochy přírodní zajišťují optimální podmínky pro zvýšenou ochranu přírody a krajiny. Při regulaci činností je prioritou ochrana přírody. Plochy přírodní zahrnují zpravidla pozemky národního parku, pozemky v 1. a 2. zóně chráněné krajinné oblasti, pozemky v ostatních zvláště chráněných územích, pozemky evropsky významných lokalit a pozemky biocenter.
Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce, opatření, činnosti a stavby nesouvisející s hlavním využitím

1f.22 Plochy smíšené nezastavěného území NS

Hlavní využití – Plochy obsahují polyfunkční část krajiny, se zaměřením na tvorbu a dlouhodobé zachování kvalitní kulturní krajiny. Plochy jsou funkčně nevyhraněné s indexem několika funkcí, plochy jednotlivých funkcí nevyžadují jejich samostatné vymezení.
Přípustné využití - V těchto plochách je přípustné umisťovat stavby a provádět zásahy naplňující její celkové funkční zaměření:
1. změny dřevinné skladby porostů ve prospěch geograficky původních dřevin
2. udržovat a vytvářet trvalou vegetaci bez hospodářského významu
3. udržovat a vytvářet drobné vodní toky a plochy
4. zakládat a udržovat prvky územního systému ekologické stability
5. vytvářet terénní vyvýšeniny a vyhlídky jen do 10m^2 plochy a 5m výšky

Podmíněně přípustné využití - V těchto plochách je podmíněně přípustné:
1. provádět liniové stavby technické infrastruktury
2. provádět liniové stavby dopravní infrastruktury - polní a lesní cesty dle ČSN 73 6109 a ČSN 73 6108.

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. ostatní funkce, opatření, činnosti a stavby výše neuvedené

1f.23 Plochy těžby nerostů - nezastavitelné NT

Hlavní využití – plochy těžby nerostů jsou nezastavěné pozemky povrchových dolů, lomů a pískoven, pozemky pro ukládání dočasně nevyužívaných nerostů a odpadů, kterými jsou výsypky, odvaly a odkaliště, dále pozemky rekultivací; do ploch těžby nerostů - nezastavitelných lze zahrnout i pozemky související dopravní a liniové technické infrastruktury (viz § 18 vyhl.5001/2006 Sb.).

Přípustné využití - V těchto plochách je přípustné umisťovat stavby naplňující její celkové funkční zaměření:
1. dočasné stavby pozemního charakteru úzce související s hlavní funkcí těžby
2. dočasné stavby dopravní a technické infrastruktury úzce související s hlavní funkcí těžby

Nepřípustné využití - v této ploše se nepřipouští umísťovat:
1. všechny stavby a funkce nesouvisející s těžbou nerostné suroviny.

1g.1 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

1g.1.1 Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury.

VT1 VPS č. **V. 05** Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves.

VT2 VPS čistička odpadních vod Odolenovice.

1g.2 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo.

ÚP nevymezuje.

1h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.

ÚP nevymezuje.

1i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.

ÚP nestanovuje.

1j. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.

a) Plochy přestavby ÚP je nenavrhuje.

b) Zastavitelné plochy

Z01 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).

Z02 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).

Lhůty pro pořízení územních studií, schválení jejich využitelnosti a zapsání do evidence územně plánovací činnosti se stanovují na dobu 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.

1k. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.

Textová část návrhu ÚP obsahuje 21 stran textu včetně titulní stránky, identifikačních údajů a obsahu.

Grafická část návrhu ÚP obsahuje 5 výkresů:

N1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
N2	Hlavní výkres	1 : 5 000
N3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
N4	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – doprava	1 : 5 000
N5	Výkres koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura	1 : 5 000

Odůvodnění územního plánu Krásné Údolí

Obsah textové části odůvodnění územního plánu:

(příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. hlava II. odstavec 1) – dále jen Příloha II/1.
(příloha č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) – dále jen Příloha č. 5.

Kapitola			strana
	Základní zkratky použité v textu.		24
O.1	**Postup při pořízení územního plánu a východiska zpracování územního plánu.**		24
O.a	**Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.**	(Příloha II/1a)	26
O.a1	Soulad s politikou územního rozvoje ČR 2008		26
O.a2	Soulad s územně plánovací dokumentací kraje – ZÚR KK		26
	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR KK		
O.a3	Význam a funkce obce v systému osídlení		26
O.a4	Rozvoj širších vztahů a koordinace územních vazeb		27
O.b	**Údaje o splnění zadání územního plánu a splnění pokynů pro zpracování návrhu.**	(Příloha II/1b)	29
O.c	**Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.**	(Příloha II/1c)	29
O.c1	Urbanistická koncepce rozvoje území, rozvoje a ochrany jeho hodnot, využití ploch		29
	O.c1.1 Rozvojové předpoklady území, kulturní hodnoty, přírodní hodnoty, omezení a limity		30
	O.c1.2 Funkční uspořádání		31
	O.c1.3 Plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH) a rodinnou rekreaci (RI)		32
	O.c1.4 Výroba a skladování – (VL, VD)		32
	O.c1.5 Plochy, ve kterých je podmínkou prověření změn územní studií		32
O.c2	Plochy s rozdílným způsobem využití		32
	O.c2.1 Základní koncepce		32
	O.c2.2 Odůvodnění vymezení plochy s jiným způsobem využití než stanoví § 4 až 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území		33
	O.c2.3 Vymezení zastavěného území		33
O.c3	Obyvatelstvo, bydlení (BH, BV, SV)		33
O.c4	Veřejná infrastruktura		34
	O.c4.1 Občanská vybavenost (OV, OS, OM, OH)		34
	O.c4.2 Dopravní infrastruktura (DS), silniční doprava, doprava v klidu, cyklistická a turistická doprava		34
	O.c4.3 Technická infrastruktura (TI), vodní toky a odvodnění, zásobování vodou, odkanalizování, zásobování elektrickou energií, zásobování teplem, zásobování plynem, telekomunikace		35
	O.c4.4 Veřejná prostranství (PV), veřejná zeleň (ZV)		37
O.c5	Koncepce uspořádání krajiny, ochrana přírody, krajinná ekologie, nerostné suroviny		37
	O.c5.1 Rozvojové předpoklady, přírodní hodnoty, ochrana přírody, plochy zemědělské a lesů (NZ, NL)		37
	O.c5.2 Odůvodnění navrženého uspořádání krajiny, funkční plochy (NS, ZS, ZP)		38
	O.c5.3 Územní systém ekologické stability (ÚSES, NP)		38
	O.c5.4 Vodní a vodohospodářské plochy (W, WX)		39
	O.c5.5 Nerostné suroviny, těžba nerostů (NT)		39
O.c6	Koncepce ochrany životního prostředí.		39
	O.c6.1 Ovzduší		39
	O.c6.2 Povrchové a podzemní vody		39
	O.c6.3 Kanalizace		39
	O.c6.4 Hluk a vibrace		40
	O.c6.5 Půda a horninové prostředí		40
	O.c6.6 Odpady		40
	O.c6.7 Radonové riziko		40

O.d Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. (Příloha č.5, Příloha II/1d)
Řešení kapitoly **O.d** není zadáním ÚP požadováno. 40
O.dA Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.
O.dB Vyhodnocení vlivů ÚP na území Natura 2000.
O.dC Vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů v ÚAP.
O.dD Předpokládané vlivy na výsledky analýz silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území.
O.dE Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování.
O.dF Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

O.e Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na ZPF a PUPFL. (Příloha II/1e) 40
O.e1 Řešené území 40
O.e2 Zásady plošného vyhodnocení 41
O.e3 Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa 42
O.e4 Odnětí zemědělského půdního fondu 42
O.e5 Tabulková část (tabulky umístěny z praktických důvodů na závěr odůvodnění) 45

O.2 Vyhodnocení dokumentace územního plánu. (§ 53 zák. č.183/2006 Sb.- Stavební zákon - SZ) 45
O.2.1 Soulad návrhu ÚP s Politikou územního rozvoje 2008 (§ 53 SZ, odst.4a) 45
O.2.2 Soulad návrhu ÚP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (§ 53 SZ, odst.4a) 45
O.2.3 Soulad s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území (§ 53 SZ, odst.4b) 45
O.2.4 Soulad s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích právních předpisů (§ 53 SZ, odst.4c) 45
O.2.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (§ 53 SZ, odst.4d) 46
O.2.6 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 53 SZ, odst.5b) 46
Není zadáním ÚP požadováno.
O.2.7 Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno (§ 53 SZ, odst.5c) 46
Není pro ÚP relevantní.
O.2.8 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (§ 53 SZ, odst.5d) 46

O.3 Ochrana obyvatelstva. 46

O.4 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění. 47

O.5 Vyhodnocení připomínek. 47

O.6 Rozsah dokumentace. 47

Tabulka „ Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond “. 48

O.7 Poučení. 49

Obsah grafické části odůvodnění územního plánu:
(příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. hlava II. odstavec 2) – dále jen Příloha II/2.

O1 Koordinační výkres 1 : 5 000
O2 Výkres širších vztahů 1 : 50 000
O3 Výkres předpokládaného záboru půdního fondu 1 : 5 000

Příloha č. 1. Územní plán Krásné Údolí – vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí. 50 stran textu
Příloha č. 2. Územní plán Krásné Údolí – vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání. 16 stran textu

Základní zkratky použité v textu.

Zkratka.	Plné znění textu.
DOS	Dotčené orgány státní správy.
ČOV	Čistírna odpadních vod.
ČSOV	Čerpací stanice odpadních vod.
KK	Karlovarský kraj.
KN	Katastr nemovitostí.
KÚ KK	Krajský úřad Karlovarského kraje.
MM KV	Magistrát města Karlovy Vary.
OP	Příslušné ochranné pásmo.
ORP	Obec s rozšířenou působností.
OZV	Obecně závazná vyhláška o závazných částech územního plánu obce Krásné Údolí.
P+R	Doplňující průzkumy a rozbory.
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa.
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky 2008.
SZ	Zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.
TTP	Trvalé travní prosty.
ÚAP	Územně analytické podklady zpracované dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.
ÚPD	Územně plánovací dokumentace.
ÚPP	Územně plánovací podklad.
ÚPN	Územní plán obce Krásné Údolí.
ÚP	Územní plán Krásné Údolí.
ÚS	Územní studie.
ÚSES	Územní systém ekologické stability.
VPO	Veřejně prospěšná opatření.
VPS	Veřejně prospěšné stavby.
ZPF	Zemědělský půdní fond.
ZÚ	Zastavěné území.
ZÚR KK	Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje 2010 v platném znění.

O.1 Postup při pořízení územního plánu a východiska zpracování územního plánu.

O.1.1 Důvody pro pořízení a postup při pořízení územního plánu.

Platný Územní plán obce Krásné Údolí byl Zastupitelstvem obce schválen dne 5. 4. 2002. Závazná část byla vyhlášena Obecně závaznou vyhláškou obce Krásné Údolí o závazných částech ÚPN, která nabyla účinnosti dne 20. 4. 2002. Dne 23. 4. 2004 byla vydána Zastupitelstvem obce Krásné Údolí Změna č. 1 ÚPN, která nabyla účinnosti dne 11. 5. 2004.

Hlavní důvody pro pořízení nového ÚP jsou:

--- naplnění požadavku legislativy stavebního zákona vytvořit pro obce aktuální územní plány.

--- vytvořit pro celé správní území obce platný aktuální územně plánovací dokument s vymezením maximální možné plochy nových rozvojových území.

--- Postup při pořízení ÚP.

Pořízení územního plánu Krásné Údolí schválilo Zastupitelstvo města Krásné Údolí na svém 2. zasedání dne **16. 2. 2011**.

Pořizovatel v souladu s § 47 stavebního zákona a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zpracoval návrh zadání ÚP Krásné Údolí (*bez lokalit pro využití větrné energie uvedených v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje*). Projednávání návrhu zadání ÚP Krásné Údolí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla v souladu s § 47 SZ vyvěšena po dobu 30 dnů v době **od 1. 8. 2011 do 30. 8. 2011** na úřední desce Magistrátu města Karlovy Vary a obce Krásné Údolí i způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické vývěsce Magistrátu města Karlovy Vary i obce Krásné Údolí.

Na základě schváleného usnesení **č. 8/2011 ze dne 12. 10. 2011**, kterým schválilo zastupitelstvo obce Krásné Údolí projekt a investiční záměr „Větrný park Krásné Údolí“, byly plochy navrženy na vhodných lokalitách odsouhlasených v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje. Po doručeném usnesení zastupitelstva obce Krásné Údolí doplnil pořizovatel zadání a v něm zohlednil lokality pro využití větrné energie v Karlovarském kraji.

Pořizovatel zohlednil požadavek obce Krásné Údolí a doplnil do zadání územního plánu Krásné Údolí lokality pro využití větrné energie v Karlovarském kraji a znovu veřejnou vyhláškou po dobu 30 dnů v době **od 7. 11. 2011 do 6. 12. 2011** vyvěsil na úřední desce Magistrátu města Karlovy Vary a obce Krásné Údolí i způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické vývěsce zadání ÚP Krásného Údolí.

Upravené zadání územního plánu Krásné Údolí bylo schváleno zastupitelstvem obce na 1. zasedání pod usnesením **č. 01/12 dne 11. 1. 2012.**

Pořizovatel v souladu s § 50 stavebního zákona pořídil zpracování návrhu ÚP Krásné Údolí. Návrh ÚP Krásné Údolí zpracovaný ing. arch. Petrem Martínkem, ČKA 00499, je v souladu s ustanoveními stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č.501/2006 Sb. a 500/2006 Sb. Návrh vychází ze schváleného zadání. Na základě doručeného návrhu ÚP Krásné Údolí, svolal pořizovatel společné jednání.

Společné jednání o ÚP Krásné Údolí s dotčenými orgány a sousedními obcemi se konalo dne **11. 12. 2012**, pořizovatel upozornil dotčené orgány a sousední obce k uplatnění svých stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů od společného jednání, tj. do **11. 1. 2013**.

Dnem **1. 1. 2013** vešla v platnost novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. Na činnosti ukončené podle § 50 SZ před novelou navázal pořizovatel novými činnostmi podle § 50 odst. 3 SZ ve znění po novele. Návrh změny byl veřejnou vyhláškou doručen k uplatnění připomínek. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne **1. 3. 2013**, doručena byla 15. dnem, tj. **15. 4. 2013**. Lhůta pro uplatnění připomínek byla stanovena do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do **15. 4. 2013**.

Na základě doručeného nesouhlasu od AEROKLUBU Toužim ze dne **5. 3. 2012** svolal úřad územního plánování MM KV jednání na **5. 2. 2013** ve věci nesouhlasu.

Na základě projednání zažádal pořizovatel ÚP dne **11. 3. 2013** pod č.j. SÚ/10667/11/Ep. Ministerstvo dopravy o vyjádření – o umístění 6 větrných elektráren v ÚP Krásné Údolí.

Dne **25. 3. 2013** obdržel pořizovatel písemné **nesouhlasné stanovisko** pod č.j. 182/2013-910-UPR/2 k umístění 6 větrných elektráren v návrhu ÚP Krásné Údolí od Ministerstva dopravy.

Na základě doručeného nesouhlasu od Ministerstva dopravy pod č.j. 182/2013-910-UPR/2 svolal pořizovatel dohodovací řízení ve věci umístění 6 větrných elektráren v návrhu ÚP Krásné Údolí. Jednání se konalo dne **11. 4. 2013** na půdě Ministerstva dopravy. Na tomto dohodovacím řízení bylo dohodnuto, že Ministerstvo dopravy doplní do **22. 4. 2013** v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví (dále jen ÚCL) své stanovisko k návrhu ÚP Krásné Údolí, ve kterém se vyjádřilo nesouhlasně k umístění větrných elektráren v ÚP Krásné Údolí. S odvoláním na blízkost civilního letiště Toužim pořizovatel ÚP požadoval doplnit a aktualizovat platná ochranná pásma letiště Toužim.

Dne **19. 4. 2013** obdržel Magistrát města Karlovy Vary doplňující nesouhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR k návrhu ÚP Krásné Údolí z hlediska dohodovacího řízení.

Po obdržení doplňujícího nesouhlasného stanoviska od Ministerstva dopravy ČR k návrhu ÚP Krásné Údolí zaslal Magistrát města Karlovy Vary – Úřad územního plánování žádost o projednání a řešení rozporu dle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR svolalo ve věci dohodovacího řízení v rozporu mezi Magistrátem města Karlovy Vary a Ministerstvem dopravy při pořizování ÚP Krásné Údolí jednání k řešení rozporu, které se konalo dne **10. 10. 2013**. Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo dne **5. 11. 2013** uzavřenou dohodu o řešení rozporu v návrhu ÚP Krásné Údolí.

Na základě doručení nově vymezených ochranných pásem pro letiště Toužim zaslal úřad územního plánování Magistrátu města Karlovy Vary dne **7. 1. 2014** „žádost o vyjádření k návrhu ÚP Krásné Údolí" na KÚ KK odbor regionálního rozvoje. Dne **4. 2. 2014** obdržel úřad územního plánování MM KV stanovisko krajského úřadu k ÚP Krásné Údolí. Dne **10. 2. 2014** zaslal úřad územního plánování MM KV podklad - „ Návrh vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP Krásné Údolí a stanovisko KÚKK " pro úpravu návrhu ÚP Krásné Údolí zpracovateli ing. arch. P. Martínkovi.

Na základě pokynu upravil ing. arch. P. Martínek výše uvedený návrh ÚP Krásné Údolí, který byl na úřad územního plánování, Magistrátu města Karlovy Vary doručen dne **4. 3. 2014**. Po obdržení 1. úpravy návrhu ÚP Krásné Údolí svolal Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování dle § 52 stavebního zákona a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění veřejné projednání návrhu Územního plánu Krásné Údolí na **17. 4. 2014** (čtvrtek) v 15:00 v prostorách městského úřadu v Krásném Údolí. V rámci ústního veřejného projednání nebyly podány žádné námitky. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit připomínku a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku.

Úřad územního plánování vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky veřejného projednání návrhu ÚP Krásné Údolí a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k 1. Úpravě návrhu územního plánu Krásné Údolí. Ve stanovených lhůtách v souladu s § 52 stavebního zákona neobdržel úřad územního plánování, Magistrátu města Karlovy Vary k 1. Úpravě návrhu územního plánu Krásné Údolí, po veřejném projednání žádné připomínky a námitky.

Na základě doručeného nesouhlasného stanoviska KÚKK – odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu pod č.j. 936/ZZ/14 ze dne **22. 4. 2014** po veřejném projednání upravil Ing. arch. Petr Martínek I. návrh územního plánu Krásné Údolí. Upravený návrh ÚP Krásné Údolí byl zaslán dne **19. 8. 2014**, Krajskému úřadu – odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k novému stanovisku. Dne **27. 8. 2014** obdržel Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, nové stanovisko k 2. Úpravě návrhu ÚP Krásné Údolí, kde orgán ochrany ZPF souhlasil s 2. Úpravou návrhu ÚP Krásné Údolí.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona přezkoumal návrh územního plánu z hledisek uvedených v odst. 4 a doplnil odůvodnění územního plánu o části uvedené v odst. 5 stavebního zákona.

Upravený Územní plán Krásné Údolí byl poté spolu s jeho odůvodněním předložen v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu města Krásné Údolí, které jej, jako orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydává v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy poté, co pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Krásné Údolí zejména s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů.

O.1.2 Podklady.

a) digitální katastrální mapa správního území obce.
b) digitální tabelární údaje KN o jednotlivých pozemcích poskytnuté obcí.
c) základní mapy ČR 1:10 000 (Český úřad geografický a kartografický).
d) státní mapy 1:5 000 – odvozené (Český úřad geografický a kartografický).
e) ZÚR KK 2010 dle zdrojů KÚ KK.
f) Doplňující P+R v podrobnosti ÚAP zpracované autory návrhu ÚP.

g) Zadání ÚP schválené Zastupitelstvem obce Krásné Údolí.
h) Terénní průzkumy.
ch) Aktualizované ÚAP ORP Karlovy Vary (k datu 31. 12. 2012).
i) Informační portály státních veřejnoprávních institucí různých úrovní přístupné pro občany ČR.
j) Informační portály samosprávných institucí různých úrovní přístupné pro občany ČR.
k) Internetové portály a vyhledávače s doplňujícími informacemi a grafickými mapovými podklady.
l) Informační portály občanských sdružení, neziskových organizací a ostatních zájmových uskupení přístupné pro občany ČR.
m) Metodické pokyny a formuláře KÚ Karlovarského kraje vztahující se k územnímu plánování.
n) Politika územního rozvoje ČR 2008.

O.1.3 Využitelnost koncepcí předchozí ÚPD a ÚPP.

Koncepce převážné většiny jednotlivých funkčních složek platného ÚPN a jeho následných změn je do návrhu nového ÚP převzata beze změn. Převzatá koncepce je upravena zejména v rozsahu a funkci nových rozvojových ploch. Koncepce ÚSES je z platného územního plánu plně využitelná, částečně aktualizovaná. Zásady dopravní a technické veřejné infrastruktury jsou návrhem ÚP převzaté.

O.a Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

O.a1 Soulad s politikou územního rozvoje 2008.

Návrh ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje 2008.

Správní území obce nespadá do žádné z vymezených rozvojových oblastí. Nejbližší rozvojová oblast je OB12 – rozvojová oblast Karlovy Vary severně od řešeného území.

Správní území obce nespadá do žádné z vymezených rozvojových os. Nejbližší rozvojová osa je OS7 - rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg).

Správní území obce nespadá do žádné z vymezených specifických oblastí.

Správní území obce neleží na žádném koridoru a ploše dopravní infrastruktury.

Správní území obce neleží na žádném koridoru technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů.

Z Politiky územního rozvoje ČR 2008 nevyplývají konkrétní požadavky pro zpracování ÚP.

O.a2 Soulad s územně plánovací dokumentací kraje – ZÚR KK 2010.

Návrh ÚP je v souladu se všemi relevantními ustanoveními textové i výkresové části územně plánovací dokumentací vydané krajem – **ZÚR KK** 2010.

Správní území obce je součástí Specifické oblasti nadregionálního významu vymezené ZÚR KK 2010, a to – **SH2 Tepelsko – Toužimsko**. Jedná se o specifickou oblast nadregionálního významu s problémy hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti. V ZÚR KK 2010 jsou stanoveny následující požadavky pro územní plánování. Ve specifických oblastech SH1 a SH2 budou vytvářeny podmínky pro rozvoj ekonomické sféry a sociální soudržnosti formou zajištění územních předpokladů pro:

--- zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury;
--- zkvalitnění občanské infrastruktury;
--- zkvalitnění sféry školství a vzdělávání;
--- rozvoj podnikání;
--- podporu rozšíření nabídky služeb v oblasti tzv. „měkkého lázeňství“ a rekreace;
--- koordinaci zájmů plynoucích z překryvu vymezení jiných druhů specifických oblastí;

Vymezení specifických oblastí deklaruje, kde je dlouhodobě nezbytné z hlediska celokrajských územních souvislostí – při dodržení zásad obecné ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, respektování kulturních a civilizačních hodnot území – hospodářský rozvoj a stabilizaci sociální soudržnosti podporovat důrazněji.

ÚP posoudil reálné možnosti rozvoje obce v deklarovaných sférách a stabilizoval současné, případně navrhl nové potřebné rozvojové plochy pro naplnění funkcí podmiňujících požadovaný udržitelný rozvoj v území. ÚP posoudil stav a možnosti dalšího rozvoje veřejné technické a dopravní infrastruktury a k potřebnému rozvoji navrhl příslušné funkční plochy a VPS.

Správní území obce je součástí Specifické oblasti zemědělství vymezené ZÚR KK 2010, a to:

SZ1 Tepelsko – Toužimsko – Žluticko.

ÚP komplexně posoudil záměry směřující do této specifické oblasti zemědělství ze všech vyjmenovaných hledisek a požadavků, zejména z hlediska územních dopadů na zemědělskou výrobu. V souladu s doporučeními a požadavky ÚP zmenšil rozsah nových rozvojových ploch na zemědělské půdě oproti platnému ÚPN, stávající stabilizované plochy uvnitř ZÚ doplnil vhodnými přestavbovými plochami a sestavil funkční strukturu, na které se mohou jednotlivé požadované aktivity rozvíjet.

Ze **ZÚR KK** 2010 jsou zahrnuty do podmínek pro obec pouze akce nadmístního významu, které slouží k vylepšení situace ve stavu technické a dopravní infrastruktury.

Jedná se o stavbu technické infrastruktury – **VPS – V.05** - vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves. Stavba je do ÚP převzata v plném rozsahu. Zároveň v souladu s Programem rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje je ÚP navržen vodojem VDJ 2 Krásné Údolí s úpravnou vody.

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR KK.

ÚP neobsahuje výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR KK.

O.a3 Význam a funkce obce v systému osídlení

Obec je důležitou součástí územně pravidelného osídlení podél hlavní komunikační trasy Karlovy Vary – Bečov nad Teplou – Toužim – Plzeň. Základní regionální, subregionální, urbanistické a ostatní významné prostorové vazby řešeného správního území

vykazují dlouhodobou stabilitu a neprodělaly v posledních letech významnější změny. Obec je převážně stabilizovaným územím s potřebnými vazbami a zázemím, odpovídajícím její současné velikosti.

Územní a funkční struktura obce umožňuje využívat částečně její výrobní potenciál i sousedními obcemi. Přítomnost mlékárenského podniku Holandia a.s. je zdrojem pracovních příležitostí. Relativně dostatečný podíl dalších výrobních ploch přímo v obci umožňuje tvorbu pracovních míst a spolu s přiměřeným podílem zemědělství, lesnictví a rybolovu přispívá k dobrému základu pro ekonomickou sílu obce. Nezanedbatelný faktor podporující rozvojové možnosti je významný statistický % podíl živnostníků na ekonomické struktuře v obci.

Z hlediska regionální spádovosti zůstává nejdůležitější vazba na město Toužim tvořící mikroregionální i subregionální centrum.

Obec disponuje i kvalitními rozvojovými plochami pro bydlení s dobrou terénní konfigurací pro možnost budoucí zástavby.

ÚP se zohledněním výše uvedených skutečností posiluje veškeré základní i nadstavbové funkce obce a spoluvytváří předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce jako významného prvku osídlení v regionu.

O.a4 Rozvoj širších vztahů a koordinace územních vazeb

O.a4.1 Charakteristika současného stavu

Charakteristika současného stavu je podrobně popsána v dokončených doplňkových Průzkumech a rozborech.

--- V obci jsou evidovány nemovité kulturní památky:

a) Kostel svatého Vavřince č. 927
b) Socha svatého Jana Nepomuckého přemístěná do parku č. 4213
c) Smírčí kříž kamenný volně u cesty v polích ve směru na Bečov č. 928

--- V řešeném správním území obce jsou prvky lokálního ÚSES, podrobněji uvedené v P+R.

--- V řešeném správním území obce je vymezeno území Natura 2000, EVL 5448 Mezi rybníky.

--- Na návsi sídla Odolenovice se nachází památný strom Odolenovická lípa s OP 13,0 m

--- V řešeném správním území obce jsou deklarovány lesy hospodářské a lesy zvláštního určení s ochranným pásmem 50m.

---- V grafické části ÚP jsou vyznačeny hranice biochor, převzatých z územně analytických podkladů. Jedná se o rozhraní biochor 5DO/5BJ, 5BJ/4BS, 4BJ/4BS.

--- V řešeném správním území obce se nachází chráněné ložiskové území živcové suroviny - Přílezy č. 14640000.

--- Dopravně je řešené území obsluhováno automobilovou dopravou. Dopravní obsluhu území zajišťuje síť komunikací I. a III. třídy a navazujících místních komunikací. Pěší a cyklistická doprava na řešeném území nemá turistický charakter. Řešeným územím neprochází turistické značené trasy a značené cyklistické trasy.

V řešeném území jsou vyhlášena následující ochranná pásma související s dopravní infrastrukturou:

a) silnice I. třídy I/20 (E49) ochranné pásmo = 50 m
b) silnice III. třídy č. 1793 a 19826 ochranné pásmo = 15 m

--- Nejbližší mezinárodní letiště je v Karlových Varech. Nejbližší sportovní letiště je letiště Toužim umístěné v k.ú. Přílezy. Z polohy tohoto letiště plynou pro řešené území následující OP:

a) OP přechodové plochy v = 693 m.n.m.
b) OP proti nebezpečným a klamavým světlům 3610 x 1000 m
c) OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN 5610 x 2000 m
d) OP vnitřní vodorovné plochy R = 2500m, v = 693 m.n.m.
e) OP kuželové plochy 1:20
f) OP vzletového a přibližovacího prostoru 1:30
g) OP kuželové plochy R = 3 600 m, v = 748 m.n.m.
h) Vnější vodorovná překážková rovina 803 m.n.m. OP vzletového a přibližovacího prostoru letiště Karlovy Vary.

--- Obec má vlastní ČOV na katastru Krásné Údolí. V sídle Odolenovice ČOV není. Splašková a jednotná kanalizace v Krásném Údolí je gravitační do ČOV, není však založena na celém urbanizovaném území. Ochranné pásmo ČOV je 50m. V sídle Odolenovice jsou lokální žumpy, septiky a malé domovní ČOV s přepadem do vodoteče, případně drenážních podmoků.

--- Hlavním zdrojem pitné vody pro Krásné Údolí je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v západní části obce (VDJ 1 vodojem Krásné Údolí 100 m3, 669,66 / 666,87 m. n. m.), do kterého je voda přiváděna výtlakem ze sousedního katastru Útvina. Hlavním zdrojem vody pro Odolenovice je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v severozápadní části sídla (VDJ Odolenovice 50 m3, 675,50 / 673,70 m.n.m.), který získává vodu z přilehlých pramenišť A a B. Zásobní řady mají DN 200,160 a 75 mm, vodovodní síť je v rozmezí 50 – 150 mm.

V řešeném území jsou vyhlášena následující ochranná pásma související s vodním hospodářstvím v krajině:

a) OP I. a II. stupně přírodního zdroje povrchové a podzemní pitné vody (sběrná jímka a jímací řezy) v katastru Odolenovice.
b) Přes řešené území vede hranice CHOPAV – Chebská pánev a Slavkovský les.

--- Krásné Údolí je zásobováno elektrickou energií z rozvodného systému 22 kV, který prochází oběma řešenými katastry a pokračuje do katastru Přílezy. Na hlavní rozvodné vedení 22 kV je napojena soustava 5 +1 transformačních stanic TS 22/0,4 kV, ze kterých je NN rozvodná síť vedena venkovním i kabelovým rozvodem.

V řešeném území jsou vyhlášena následující ochranná pásma související s energetickou soustavou:

a) venkovní vedení VN 22-35 kV ochranné pásmo = 7m (10m)
b) TS – trafostanice ochranné pásmo = 7m

--- Zásobování plynem v Krásném Údolí je zajištěno ze středotlaké sítě, která je přivedena ze sousedního katastru Útvina. Technický stav a kapacita připojení je vyhovující včetně potřebné rezervy pro budoucí rozvoj.

V řešeném území jsou vyhlášena následující ochranná pásma související s rozvodem plynu:

a) STL a NTL plynovody ochranné pásmo = 1 m na obě strany
d) pro regulační stanice plynu STL/NTL ochranné pásmo 4 m na všechny strany půdorysu

--- Telekomunikační služby zajišťuje stávající úložná metalická kabelizace veřejné sítě elektronických komunikací, jejíž technická životnost není v současné době nijak reálně omezena. Tato síť má hvězdicovou topologii a je svedena do technologické skříně spojovací technologie ONU, volně stojící vedle RD č.p. 70. Spojovací technologie ONU je primárně napájena signálem prostřednictvím optického kabelu přivedeného z telekomunikační ústředny Toužim v trase podél silniční komunikace E49 – I/20. Primární systémy zajišťující telekomunikační služby pevné účastnické přístupové sítě a signály mobilních operátorů jsou stabilizované a předpokládá se, že se měnit nebudou. Ochranné pásmo telekomunikačních vedení je 1,0 m od kraje kabelu. Přes obec je vedena radioreléová trasa.

--- Doplňkové informace charakterizují současný stav území.

a) Tuhý komunální odpad je odvážen ke zneškodnění mimo území obce na řízenou skládku.

b) BPEJ a třídy ochrany ZPF - pozemky I. a II. třídy ochrany vymezují v území plochu cca 270,05 ha

c) Investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti jsou registrovány na celkové ploše 320,74 ha.

d) Nízký radonový index se vyskytuje na převážné ploše řešeného území, střední index na ploše 161,4 ha a vysoký radonový index na ploše 5,62 ha.

e) V katastru Krásné Údolí se nachází plocha bývalé skládky a skladu pesticidů lokalizovaná ve výkresové části.

f) V grafické části ÚP je vyznačena halda u CHLÚ Přílezy č. 14640000.

g) V katastru Krásné Údolí jsou umístěny 2 retranslační stanice – převaděče a trasa radiového směrového spoje.

h) Katastr obce leží ve třech povodích č. 1-13-02-016, 1-11-02-005 a 1-1-02-004

i) V katastru Krásné Údolí je vymezeno zákonné OP hřbitova 100 m.

j) Správním územím obce prochází hranice CHKO Slavkovský les, zóna III. a IV.

O.a4.2 Navrhovaný rozvoj širších vztahů a koordinace územních vazeb.

Základní regionální vztahy a vazby mají v současné době vysokou stabilitu, a zůstanou proto bez zásadních změn i v dohledné budoucnosti. Rozvoj území je navržen bez definované etapizace s dostatečným nárůstem stávající urbanistické struktury území. Území obce se bude i nadále přiměřeně rozvíjet ve vztahu k blízkému správnímu centru Toužim.

Funkce většího venkovského sídla s dobrým rozvojovým potenciálem do budoucnosti zůstane zachována.

ÚP vymezuje v urbanistické struktuře stávající i nové plochy pro dostatečný rozvoj bydlení, občanské vybavenosti všeho druhu, rozvoj krátkodobé rekreace i cestovního ruchu, obchodu, rozvoj různých forem podnikání, tradičních řemesel, a to zejména stanovením vhodných rozvojových území a pravidel pro umísťování těchto aktivit v obci i v krajině v koordinaci s ochranou přírody a krajiny.

ÚP zachovává historicky založené a urbanisticky vymezené členění zastavěného území.

Pro potřebné změny vnitřní struktury sídla jsou v návrhu doplněny přestavbové plochy, vně ZÚ jsou navrženy nové zastavitelné plochy pro různé funkční využití tak, aby vhodně doplňovaly a zejména rozvíjely do budoucna stávající strukturu.

V rámci vymezení nových zastavitelných ploch jsou navrženy plochy, na kterých je podmínkou zpracování územní studie.

Na území obce není navržena žádná rozvojová plocha, koridor a přestavbová plocha, které by měly být řešeny podrobným regulačním plánem.

K zásadám urbanistické koncepce území patří aktivní ochrana a rozvoj hodnot v území. Na území obce budou chráněny urbanistické a územní hodnoty týkající se zejména veřejných prostranství a přírodních ploch.

Uspořádání krajiny.

ÚP zachovává současný systém ÚSES a navrhuje v menším rozsahu další doplňující prvky a plochy tohoto systému.

V ÚP nejsou navrženy nové plošně i významem velké krajinné zásahy. ÚP potvrzuje současné uspořádání hlavních krajinných prvků. Ve vnitřní urbanistické struktuře stávajícího ZÚ jsou umístěny plochy veřejné i soukromé zeleně.

*Technická infrastruktura **TI.***

Technická infrastruktura obce pokrývá prakticky celé ZÚ v dostatečném rozsahu a napojuje budoucí rozvojová území. ÚP nenavrhuje konkrétní trasy jednotlivých nových zařízení TI, v rozvojových územích bude TI řešena jako součást těchto území.

ÚP zachová na území dosavadní systém likvidace směsného komunálního odpadu, nebezpečného i nadměrného odpadu.

*Doprava **DS.***

ÚP zachovává stávající systém dopravní infrastruktury na komunikacích všech kategorií v širších i vnitřních vztazích.

Obslužné komunikace uvnitř funkčních ploch budou řešeny zároveň s nimi a nejsou zvlášť vymezeny.

ÚP navrhl novou místní komunikaci k ČOV Krásné Údolí a vymezuje pro ni funkční plochu.

Plochy stávajících volně stojících garáží, které jsou funkčně spjaty s plochami bydlení a sousedí s nimi, přiřazuje ÚP tyto plochy k prioritní funkci bydlení.

*Občanské vybavení **OV.***

ÚP rozlišuje několik druhů ploch občanského vybavení. Jako plochy veřejné infrastruktury jsou sledovány pouze plochy občanského vybavení veřejného charakteru.

OV – občanské vybavení - veřejná infrastruktura. ÚP stabilizuje beze změny a nerozšiřuje další plochy.

OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení. ÚP stabilizuje stávající plochy v řešeném území a navrhuje novou plochu v sídle Odolenovice.

OH - občanské vybavení hřbitovů. ÚP stabilizuje stávající plochu v řešeném území.

*Veřejná prostranství **PV.***

ÚP jsou vymezena převážně již funkční veřejná prostranství s veřejnou zelení.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.

ÚP definuje plochy pro **VPS,** pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury: **VT1** VPS č. **V. 05, v**odovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves.

VT2 VPS čistička odpadních vod Odolenovice.

ÚP nenavrhuje žádnou VPS ani VPO k zajištění obrany a bezpečnosti státu.

ÚP nenavrhuje VPS ani VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo.

ÚP nenavrhuje žádné plochy asanací.

ÚP nenavrhuje žádné aktivity v zájmu zlepšení ochrany státu. Do ÚP je zapracována koncepce civilní ochrany na území obce a to v rozsahu vyhlášky č.380/2002 Sb., §20.

Horninové prostředí ***NT.*** Z hlediska horninového prostředí ÚP stabilizuje stávající stav.

Ostatní hlediska ovlivňující širší vztahy a koordinaci územních vazeb.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví jsou do grafické části ÚP zapracována příslušná ochranná pásma.

Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL ÚP vyhodnocuje předpokládané důsledky navrženého rozvoje území na půdní fond dle platné legislativy.

O.b Údaje o splnění zadání územního plánu a splnění pokynů pro zpracování návrhu.

Návrh zadání ÚP byl projednán v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění. Vyhodnocení bylo provedeno u všech stanovisek a připomínek. Vyhodnocení bylo provedeno samostatným dokumentem o projednání návrhu zadání ÚP – vyhodnocení požadavků krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek.

Na základě požadavků a připomínek byl návrh zadání ÚP upraven a projednán s určeným zastupitelem – Bc. M. Frankem – starostou města Krásné Údolí. Požadavky dotčených orgánů a připomínky ostatních byly vyhodnoceny a byly buď s odůvodněním odmítnuty, nebo jsou zapracovány do ÚP.

Zadání upravené podle připomínek bylo předloženo Zastupitelstvu obce Krásné Údolí ke schválení.

Zadání ÚP schválilo Zastupitelstvo obce Krásné Údolí dne 11. 1. 2012 usnesením č. 01/12.

Požadavky, připomínky a podněty, týkající se skutečností popisného charakteru současného stavu nebo pouhé evidence určitých jevů v území byly již zahrnuty ve fázi P+R a do návrhové fáze ÚP se podle zákona č. 183/2006 Sb. opakovaně nezahrnují.

Požadavky, připomínky a podněty uplatněné při projednávání zadání ÚP a zapracované do ÚP, se již dále v textu nepopisují.

Naplnění podmínek a požadavků zadání ÚP.

ÚP naplnil věcné i formální podmínky a požadavky zadání ÚP s touto odlišností:

1a. Nenaplněný požadavek zadání:

Textová a grafická část návrhu ÚP a odůvodnění ÚP je oproti struktuře schváleného zadání částečně změněna.

1b. Zdůvodnění:

Textová a grafická část návrhu ÚP a odůvodnění ÚP je upravena v souladu s ustanovením přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. v platném znění. Ve zpracování ÚP byl důsledně použit Krajským úřadem Karlovarského kraje schválený standard pro zpracování územních plánů v území kraje a to MINIS verze 2.2. V tomto standardu jsou některé pojmy definovány a značeny jiným způsobem, než byly v zadání. Tyto změny nemají žádný vliv na obsahovou stránku ÚP. Ten je zpracován plně v souladu se schváleným zadáním.

2. Odstranění dopravní závady průchodu silnice I. třídy I/20 středem obce spadá do kompetence KÚ KK a je třeba problém řešit v nadřazené ÚPD – ZÚR KK. Odstranění druhé dopravní závady v ZÚ nelze řešit reálnými prostředky ÚP, problém lze řešit na základě majetkoprávních vztahů soukromých osob.

3. ÚP zohlednil Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje v požadovaném rozsahu vyjma umístění úpravny vody, která nebyla v tomto plánu konkretizována. Dále není vymezena konkrétní funkční plocha pro umístění zařízení TI - plánovaného vodojemu VDJ 2 Krásné Údolí na kótě 700 m.n.m., protože nejsou v plánu rozvoje uvedeny konkrétní požadavky na umístění a plošnou velikost záboru. Předpokládané umístění funkční plochy do budoucna je na ppč. 1233/43.

4. Posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění bylo zpracováno jako samostatný dokument pro umístění zařízení TI – větrné elektrárny v návrhu ÚP ke společnému jednání. Dokument nebyl přímou součástí ÚP, protože byl velmi obsáhlý, a byl zařazen jako samostatná příloha č. 1. návrhu ÚP ke společnému jednání.

Protože funkční plochy pro umístění zařízení TI – větrné elektrárny jsou na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP vyřazeny, není tento bod zadání ÚP dále řešen.

Ostatní požadavky Zadání ÚP jsou do ÚP zapracovány a splněny.

Naplnění „ Vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP “.

Splnění podmínek výše uvedeného „ Vyhodnocení …“ je popsáno vždy v příslušné kapitole odůvodnění, která dotčené téma řeší. Souborně je návrh vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP uveden jako Příloha č. 1ÚP.

Naplnění „ Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání “.

Splnění podmínek výše uvedeného „ Vyhodnocení …“ je popsáno vždy v příslušné kapitole odůvodnění, která dotčené téma řeší. Souborně je návrh vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání uveden jako Příloha č. 2 tohoto ÚP.

O.c Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

O.c1. Urbanistická koncepce rozvoje území, rozvoje a ochrany jeho hodnot, využití ploch.

Cílem urbanistické koncepce je koordinace zájmů a vztahů v území z hlediska funkčního využití ploch, socioekonomických vztahů, koordinace zájmů a vztahů z hlediska prostorové kompozice vlastní lokality i širších vztahů, zájmů ochrany přírody, kulturního dědictví a ochrany priorit a potenciálů využití územních oblastí. V tomto smyslu územní plán stanovuje rozvojové plochy obce a určuje jejich možné využití a prostorové uspořádání.

Umístění nových rozvojových funkčních ploch vychází ze současné urbanistické situace a z koncepce založené předchozím platným ÚPN. Rozvojové plochy v obou sídlech jsou situovány jako kontaktní plochy navazující na stabilizované plochy stejného funkčního využití. Do koncepce ÚP jsou prioritně zařazeny volné plochy uvnitř ZÚ a plochy přestavbové.

Funkční čistota struktury jednotlivých částí urbanizovaného území je sice místy narušena menšími funkčně nevhodnými plochami (bydlení uprostřed průmyslu), ale v rozhodující míře je každá funkční zóna překvapivě homogenní. Koncepce jednotlivých zón proto nebude narušena vkládáním nevhodných funkcí, které by hlavní funkci a plné využití zóny omezovaly a negativně ovlivňovaly její

faktory rozvoje. Nové rozvojové plochy jsou navázány na stávající (pokud možno stejné nebo podobné struktury) a jsou směrovány do širšího spektra funkcí - ploch pro rozvoj a stabilizaci bydlení, podnikání, dopravu, pro rozvoj území s možností polyfunkčního využití více funkčních složek s vyloučením bydlení a v neposlední řadě do ploch pro veřejnou i soukromou zeleň.

Z prostorového hlediska je nutno dbát na zachování kontextuálního měřítka staveb, hladiny a charakteru zástavby.

Cílem řešení ÚP je nalezení vyvážené míry podrobnosti jevů na straně jedné a dosažení rozumné míry zobecnění využití ploch a rámcových prostorových regulativů vztažených ke kódům využití na straně druhé. Takové nastavení regulativů přispívá do budoucna k podpoře stejnorodé struktury zástavby a činností v rámci vymezených ploch a v případě dodržení stanovených podmínek omezuje riziko střetů mezi plochami rozdílného způsobu využití, což je jedním z hlavních cílů regulace územního rozvoje sídla.

O.c1.1 Rozvojové předpoklady území, kulturní hodnoty, omezení a limity.

Urbanistická koncepce ÚP vychází z mnoha primárních základních a sekundárních neměnných a nesnadno ovlivnitelných faktorů. K primárním faktorům náleží zejména:

a) geomorfologie a hydrologie řešeného území
b) stávající rostlinný kryt, rozložení lesů, luk a orné půdy, rozmístění kvalitních přírodních prvků v krajině
c) stávající urbanistická a funkční struktura osídlení vzniklá historickým vývojem
d) tranzitní trasy hlavních komunikací a inženýrských sítí, které jsou obtížně přeložitelné

Základní limity využití území a kulturní hodnoty jsou uvedeny v kapitole charakteristika současného stavu. Základní rozvojové předpoklady území, zejména ty, které lze vyjádřit početně tabulkově, jsou podrobně uvedeny v doplňujících P+R. Urbanistická koncepce navazuje na P+R, analytickou část a respektuje příslušné limity využití území vyplývající z právních předpisů.

Rozvojové předpoklady - obyvatelstvo.

Aktuální údaje o počtu obyvatel uvádí k datu **31. 12. 2011 počet 421 obyvatel** a signalizují stabilizaci s tendencí mírného úbytku oproti minulým rokům. Od roku 2008 ubývalo ročně v průměru 3 - 5 obyvatel. Důležitou demografickou charakteristikou je věková skladba obyvatel, která je pro stabilizaci osídlení obce příznivá. Převládá značný podíl obyvatelstva v produktivním věku a index věkového složení má stoupající tendenci. Místní populace má příznivé věkové složení a dosud i mírné přirozené přírůstky obyvatelstva, snižované však nežádoucím odlivem zejména mladých vzdělaných lidí. Tato kvalitativní výměna při zachování stejného počtu obyvatel dlouhodobě vykazuje nepříznivý pokles indexu vzdělanosti populace. Velmi malý % podíl vysokoškolsky a středoškolsky vzdělaných obyvatel je nejnepříznivějším faktorem jak v demografické, tak i v ekonomické sféře.

Pokud jde o předpokládané tendence přirozeného vývoje populace, očekávají se obecné trendy, byť s určitým zpožděním s mírným zhoršováním věkové struktury. Bude narůstat podíl obyvatel poproduktivního věku na úkor segmentu do 14 ti let při relativně stabilním počtu obyvatel věku produktivního.

Dosavadní zkušenosti z prognózování vývoje počtu trvalých obyvatel (případně dalších demografických charakteristik) ukazují, že ve většině případů je reálný vývoj méně progresivní než v odhadech územního plánu. Za příznivý se pokládá takový vývoj, kdy nedochází k výrazným extrémům - prudkému nárůstu či poklesu počtu obyvatel, vzniku zářezů a vln ve věkové struktuře apod. Vzhledem k tomu, že demografické chování je ovlivňováno velkým množstvím často neodhadnutelných faktorů, je nutné výhledové počty obyvatel pokládat jen za směrné.

Rozhodujícím faktorem pro další dlouhodobý vývoj počtu trvale žijících obyvatel nebude přirozená měna. V krátkodobém horizontu může být vývoj částečně ovlivněn setrvačností dobíhající populační vlny. Pokud jde o tendence přirozené reprodukce „následuje“ místní populace obecné trendy, byť s určitým zpožděním a při zachování relativně mladé věkové struktury. Zásadní změny a zejména zvraty v populačním vývoji řešeného území může způsobit pouze dlouhodobá trvalá migrace, a to ve smyslu „zisků“ i „ztrát“. Za předpokladu, že nebude docházet k přirozenému odpadu bytových jednotek v bytových i rodinných domech a zároveň bude kompletní využití všech budoucích rozvojových ploch pro bydlení včetně smíšených, dá se očekávat cílový stav v počtu obyvatel obce kolem 421 + přírůstek 225 osob. Předpokládaný cílový stav po naplnění rozvojových ploch je 646 obyvatel.

Vedle trvalých obyvatel jsou v řešeném území přítomni denní návštěvníci, zejména ve výrobní sféře. Jejich přítomnost ovlivňuje počty osob v řešeném území, nikoliv však zvýšení nároků na některé druhy občanského vybavení. V současné době je poměr osob vyjíždějících z obce k osobám přijíždějícím 4/1, tedy výrazně převládají osoby z obce vyjíždějící.

Obec má v tomto spektru podmínek s přihlédnutím k souhrnu faktorů s rozhodujícím vlivem na udržitelný rozvoj území příznivé podmínky a dobré předpoklady pro další trvalou existenci.

Rozvojové předpoklady – přírodní podmínky.

Značná nadmořská výška se rozkládá po celé ploše řešeného území a pohybuje se v rozmezí 630 – 700 m.n.m. Území je tvořeno převážně krystalickými břidlicemi s granitoidy a místy neovulkanity. Rozvodné hřbety jsou ploché, objevují se neovulkanické suky. Velmi podrobný popis geomorfologie, geologie a hydrogeologických poměrů je v průzkumech a rozborech platného ÚPN, který je jedním z výchozích podkladů pro zpracování ÚP, a kde je možné případné podrobné údaje dohledat.

Krajinné typy, vyskytující se v řešeném území – Rybniční, Lesní, Zemědělská, Lesozemědělská.

Krajinné typy v území dle osídlení – Pozdně středověká krajina Hercynika, Vrcholně středověká sídelní krajina Hercynika.

Krajinné typy v území dle reliefu – Krajina vrchovin Hercynika, Krajina hornatin.

Klimaticky území náleží do mírně teplé oblasti B5 s charakteristikou – mírně teplý, mírně vlhký, vrchovinný. Průměrná roční teplota je 6 – 6,5 °C, v nejteplejším měsíci červenci dosahují průměrné teploty 16°C, průměrná lednová teplota sahá k – 3°C. Průměrné srážkové úhrny se pohybují v rozmezí 600 – 650 mm. V ročním chodu srážek mají v průměru nejvyšší úhrn letní měsíce, kdy naprší v průměru 60 – 80 mm. Nejnižší srážkové úhrny bývají naměřeny v období od září do listopadu a v únoru až březnu (30 – 45 mm). V území převládají západní až severozápadní větry. Ovzduší v obci (plynné i tuhé emise) není negativně ovlivňováno velkými průmyslovými závody. Areál potravinářského závodu Holandie a.s. nemá žádný vliv na exhalace.

Znečištění od lokálních zdrojů tepla v jednotlivých objektech se v poslední době snížilo přechodem na topné médium plyn.

Většina území se nachází na plochách s nízkým a středním radonovým indexem pozemku. Část území se nachází na plochách s vysokým radonovým indexem pozemku. Hodnoty jsou převzaty ze sledovaných dostupných statistických údajů realizovaných staveb a z prognózních map celostátní sítě.

Odpadní hospodářství je v obci řešeno centrálně s vazbou na odpadní hospodářství města Toužim. Nerecyklovatelný odpad je ukládán na centrální skládku Činov. Aktivní divoké skládky na území obce nejsou zaznamenány.

Základní podmínky pro zemědělství uvedené v P+R 1997 zůstávají v platnosti. Zemědělství představuje v řešeném území jeden z hlavních způsobů využívání krajiny, a to zejména s ohledem na výraznou rozlohu půdního fondu. Podíl zemědělské výroby na pracovních příležitostech obce a celkovém hospodářském výsledku obce není však rozhodující. Přesto velký podíl zemědělské půdy spolu s přijatými ZÚR KK bude i do budoucna hrát svoji nezanedbatelnou roli.

Základní podrobné údaje z P+R 1997 zůstávají beze změny. Vzhledem k rozloze lesů v řešeném území nepředstavuje problematika lesního hospodářství rozhodující faktory.

Ze standardních kategorií přírodních hodnot (VKP, MZCHÚ, Natura 2000, památný strom) se v řešeném katastru nachází památná lípa v Odolenovicích a EVL 5448 Mezi rybníky.

Rozvojové předpoklady – kulturní hodnoty. V řešeném území jsou nemovité kulturní památky:

a) Kostel svatého Vavřince č. 927
b) Socha svatého Jana Nepomuckého přemístěná do parku č. 4213
c) Smírčí kříž kamenný volně u cesty v polích ve směru na Bečov č. 928

O.c1.2 Funkční uspořádání.

Plochy pro bydlení v bytových domech **(BH)** jsou vymezeny pouze na malé ploše a zahrnují bydlení v bytových domech poválečné výstavby.

Funkční plochy pro bydlení v rodinných domech venkovské **(BV)** pro výstavbu převážně izolovaných rodinných domů s hospodářským zázemím jsou vymezeny na většině ploch obce určených pro bydlení, zejména v sídle Odolenovice. Stávající i navrhované plochy pro tuto formu bydlení jsou umístěny v severozápadní části obce. Část stávajících ploch je ještě umístěna v krajních polohách obce při výjezdech kolem komunikací.

Funkční plochy rekreace – záhrádkové osady **(RZ)** jsou v ÚP vymezeny na malých doplňkových plochách sousedících s plochami pro bydlení.

Dle skutečného umístění, převážně s koncentrací v centru obce, jsou vymezeny funkční plochy současného občanského vybavení veřejné infrastruktury **(OV).** Nové plochy s přímým funkčním zařazením pro občanské vybavení nejsou navrženy. Předpokládá se, že případné stavby občanského vybavení budou součástí plochy smíšené obytné venkovské. Tento návrh je proveden s ohledem na skutečnost, že hlavní funkce občanského vybavení **(OV)** jsou v obci stabilizovány.

Plochy pro občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední **(OM)** jsou v současné době umístěny v centru obce. Nové plochy nejsou navrženy.

Do funkčních ploch občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení **(OS)** jsou zahrnuty plochy hřiště, dětského hřiště a ostatní provozní plochy se sportovními areály související. Nové plochy přímo určené této funkci jsou navrženy v sídle Odolenovice pro výstavbu vícefunkčního hřiště. V budoucnu potřebné nové plochy mohou být realizovány ve smíšených územích. Sportovní plochy malého rozsahu sloužící potřebám ploch pro bydlení jsou zahrnuty ve smíšených plochách obytných venkovských a městských.

Občanské vybavení - hřbitovy **(OH)** stávající je umístěno v jižní části ZÚ Krásného Údolí.

Funkční plochy smíšené obytné venkovské **(SV)** jak současné tak i navrhované tvoří významný podíl ZÚ. Plochy jsou vymezeny zejména v centrální části Krásného Údolí a zahrnují území s převažující vícepodlažní zástavbou obytných domů a v menší míře ostatních subjektů s potřebným zázemím. Nové malé plochy se navrhují rovněž v centrální části obce.

Plochy dopravní infrastruktury silniční **(DS)** - komunikace, reprezentované silnicemi a místními komunikacemi, tvoří prvky prostupující jak krajinou, tak sídlem. Hlavní komunikace jsou vymezeny jako samostatné funkční plochy dopravní infrastruktury (jejich dlouhodobé zachování je v územním plánu závazné). Doplňující ostatní komunikace jsou vymezeny jako plochy veřejných prostranství (**PV**). Rozsáhlejší plochy dopravní Infrastruktury nejsou dále členěny a zahrnují parkoviště a řadové garáže. V případě, že garáže slouží výhradně pro obytné plochy s nimi bezprostředně sousedící, jsou plochy garáží zahrnuty do území pro bydlení. Nové plochy dopravní infrastruktury pro realizaci hromadných garáží se nenavrhují.

Jako funkční plochy stávající technické infrastruktury inženýrské sítě **(TI)** jsou určeny plochy stávajících ČOV, čerpacích stanic, transformoven VN a ostatních zařízení na inženýrských sítích místního i regionálního významu. Nové plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pro rozšíření stávajících zařízení a plochy pro nová zařízení – ČOV, případně trafostanice, regulační stanice plynu apod. Pokud se jedná o veřejně prospěšné stavby, je jejich poloha přesně definována. Ostatní plochy technické infrastruktury jsou vymezeny orientačně a jejich poloha není závazná.

Plochy pro výrobu a skladování – lehký průmysl **(VL)** zahrnují v současné době zejména areál potravinářského podniku Holandie a.s. Přestavbové plochy VL jsou navrženy v kontaktních územích s tímto výrobním podnikem a mají sloužit převážně pro jeho rozvoj, případně rozvoj jiných výrobních aktivit lehkého průmyslu.

Stabilizované plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba **(VD)** jsou v současné době vymezeny v severní části obce. Nové rozvojové plochy ÚP nevymezuje.

Plochy veřejných prostranství **(PV)** zahrnují plochy kolem komunikací a návsi.

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň **(ZV)** jsou plochy veřejné udržované sídelní zeleně náležející k veřejným kulturním plochám obvykle ve spojení s plochami veřejných prostranství. Nové plochy veřejné zeleně nejsou ÚP navrženy.

Monofunkční plochy zeleně soukromé a vyhrazené **(ZS)** jsou vymezeny ve spojení se zahradami a zelenými plochami na pozemcích soukromých vlastníků, jsou relativně větších rozměrů a nelze je funkčně přiřadit k hlavní funkci, např. bydlení apod.

Monofunkční plocha zeleně přírodního charakteru **(ZP)** je vymezena ve spojení s plochou pro novou ČOV v Odolenovicích.

Monofunkční plochy vodní a vodohospodářské **(W)** zahrnují stávající i navržené vodní plochy různého charakteru.

Plochy zemědělské **(NZ)** - kvalitní plochy zemědělského půdního fondu jsou vymezeny jako plochy zemědělské. Všechny tyto plochy mají z hlediska budoucích změn územního plánu vysokou stabilitu.

Plochy lesa s převažujícími produkčními lesy jsou vymezeny jako plochy lesní **(NL)**. Zahrnují kromě převažujících lesů hospodářských i lesy zvláštního určení. Nové plochy se nenavrhují.

Jednoznačně vymezené plochy biocenter a biokoridorů všech kategorií jsou vymezeny jako plochy přírodní **(NP).** Jedná se o nejstabilnější přírodní zóny v celém řešeném území.

Polyfunkční plochy smíšené nezastavěného území **(NS)** vymezují široké druhové spektrum nezastavitelných ploch. Vymezují se tam, kde dochází k překrytí více funkcí a nelze nebo není účelné stanovit dominantní funkci. Veškeré plochy zařazené do této složky jsou zaměřeny na tvorbu krajiny včetně malých ploch orné půdy a trvalých travních porostů. Na rozhraní zastavitelného území a krajiny mohou být součástí těchto ploch i plochy se zaměřením na výhledovou urbanizaci. Tyto plochy bude možno v dlouhodobém časovém horizontu převést změnou územního plánu do zastavitelných ploch.

Plochy těžby nerostů – nezastavitelné **(NT)** tvoří nepatrnou plochu v severovýchodním cípu katastru Odolenovice.

O.c1.3 plochy staveb pro hromadnou rekreaci **(RH**) a rodinnou rekreaci **(RI)**

V obci nejsou vhodná veřejná zařízení pro přechodné ubytování turistů (penziony, turistické ubytovny, hostely apod.). Málo kapacitní ubytování v soukromí není statisticky podchyceno. Zařízení rekreace a cestovního ruchu mohou být umístěna ve stabilizovaných i rozvojových plochách smíšeného využití venkovského. Vedle toho je existence ubytovacích zařízení cestovního ruchu přípustná téměř ve všech ostatních stabilizovaných funkčních plochách, regulována je v podstatě jen přípustná velikost nebo konkrétní umístění v rámci funkční plochy.

Rozšíření kapacity lůžek pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu bude přímo souviset s nárůstem poptávky a rozvojem atraktivnosti celého regionu pro vícedenní a dlouhodobou turistiku. Současná konfigurace faktorů ovlivňujících turistický průmysl v kombinaci s polohou obce vůči atraktivnějším centrům Toužim a Bečov nad Teplou nezakládá rozhodné předpoklady pro vícedenní turistické pobyty spojené s venkovskými aktivitami, agroturistikou, cykloturistikou, sportovním rybařením a případně dalšími formami kolektivní rekreace, které nejsou v současné době více rozvinuté. Rovněž malý rozvoj lze do budoucna očekávat v dalších formách rekreačních pobytů, protože obec nemá prozatím odpovídající zdroje, na které je dlouhodobý pobyt vázán. Z těchto důvodů předpokládáme pouze minimální pozvolný růst lůžkových kapacit v některé ze zařízení hromadného ubytování.

Níže uvedené odhady se opírají o odhady a vývoj ve stejných nebo podobně strukturovaných obcích v celé oblasti západočeského regionu. Pro tyto funkce nenavrhuje ÚP samostatné rozvojové plochy.

O.c1.4 Výroba a skladování – **(VL, VD).** ÚP vymezuje následující funkční plochy:

VL Výroba a skladování – lehký průmysl. Stávající plochy jsou vymezeny v severní části Krásného Údolí v celkové výměře 0,74ha. Přestavbové plochy ÚP navrhuje v rozloze 2,50 ha.

VD Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba. Stávající plochy jsou vymezeny v severní části Krásného Údolí v ploše 0,64 ha. ÚP nenavrhuje nové rozvojové plochy. Další malá zařízení pro výrobu a zejména služby výrobního charakteru mohou být umístěna ve stabilizovaných i rozvojových plochách území smíšeného obytného venkovského.

O.c1.5 Plochy, ve kterých je podmínkou prověření změn územní studií.

Z01 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).

Z02 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).

Lhůty pro pořízení územních studií, schválení jejich využitelnosti a zapsání do evidence územně plánovací činnosti se stanovují na dobu 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.

O.c2 Plochy s rozdílným způsobem využití.

O.c2.1 Základní koncepce.

ÚP člení území obce na část nezastavěnou (neurbanizovanou) – **krajinu,** a část zastavěnou a zastavitelné plochy (urbanizovanou) – **sídlo**. Celé řešené území je bezezbytku rozčleněno do ploch s rozdílným způsobem využití. ÚP vymezuje plochy těchto druhů:

Základní bilance funkčních ploch		správní území Krásné Údolí v ha	
značka	funkční využití ploch dle minis 2.2	návrh	stav
BH	bydlení v bytových domech-	0,0000	1,2638
BV	bydlení v rodinných domech - venkovské-	7,9153	11,1790
RZ	rekreace zahrádkové osady-	0,2226	0,5843
OV	občanské vybavení veřejná infrastruktura-	0,0000	0,6643
OM	občanské vybavení komerční zařízení malá a střední-	0,0000	0,1032
OS	občanské vybavení tělovýchovná a sportovní zařízení-	0,1303	1,0044
OH	občanské vybavení hřbitovy-	0,0000	0,1014
SV	smíšené obytné venkovské-	0,6568	4,5631
DS	dopravní infrastruktura silniční-	0,0080	10,9693
TI	technické infrastruktura inženýrské sítě-	0,2107	0,1520
VL	výroba a skladování lehký průmysl-	2,5049	0,7376
VD	výroba a skladování drobná a řemeslná výroba-	0,0000	0,6377
VZ	výroba a skladování zemědělská výroba-	0,4282	2,9214
PV	veřejná prostranství-	0,0000	1,2999
ZV	veřejná prostranství veřejná zeleň-	0,0000	0,2425
ZS	zeleň soukromá a vyhrazená-	0,0000	2,0355
ZP	zeleň přírodního charakteru	0,0472	0,0000
W	plochy vodní a vodohospodářské-	0,0000	8,4747
NZ	plochy zemědělské-	2,7358	666,7730

NL	plochy lesní (les hospodářský)-	0,0000	142,1611
NL	plochy lesní (les zvláštního určení)-	0,0000	2,0558
NP	plochy přírodní-	0,0000	30,3698
NS	plochy smíšené nezastavěného území-	0,1104	12,6579
NT	plochy těžby nerostů nezastavitelné-	0,0000	0,5321
	celkem ha-	14,9702	901,4838
	správní území Krásné Údolí celkem v ha	**916,4540**	

Pro každý typ plochy jsou stanoveny funkce a druhy staveb a zařízení, které je v ní přípustné, nepřípustné nebo podmíněně přípustné umisťovat. Pro každý typ plochy jsou stanoveny základní podmínky ochrany krajinného rázu, tj. podmínky prostorového uspořádání – regulace výšky zástavby a intenzity využití pozemků v plochách.

Druhy ploch s rozdílným využitím – s výjimkou ploch zeleně soukromé a vyhrazené **(ZS)** a plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně **(ZV)** – odpovídají požadavkům vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

O.c2.2 Odůvodnění vymezení plochy s jiným způsobem využití než stanoví § 4 až 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

V ÚP byly nad rámec výčtu ploch s rozdílným způsobem využití uvedeným v §§ 4–19 vyhlášky č.501/2006 Sb., doplněny další funkční plochy:

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (**ZV**) - mají funkci sídelní zeleně ve smyslu požadavku přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Dle tohoto požadavku je třeba v rámci urbanistické koncepce vymezit systém sídelní zeleně. Hlavním účelem vymezení těchto ploch je stabilizace přírodní složky v ZÚ, vytvoření předpokladů pro průchod interakčních prvků, nebo přímo prvků ÚSES přes ZÚ. Zároveň tyto plochy slouží k bezprostřední krátkodobé rekreaci obyvatel. Jedná se o plochy s vysokým podílem vegetačního porostu v ZÚ, případně se ZÚ sousedící, kde je nezbytné stabilizovat a posílit charakter přírodního prostředí uvnitř a na kraji sídla. Do systému této zeleně patří i alejová stromořadí a doprovodná zeleň podél komunikací a vodotečí procházející ZÚ. V ÚP jsou tyto plochy stabilizovány v centru obce.

Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (**ZS**) navazují na plochy zastavěné převážně rodinnými domy a funkčně s nimi souvisí. Jejich velikost a umístění však neumožňuje přiřazení do funkčních ploch s různými formami bydlení. Plochy jsou nezastavitelné a vhodným způsobem doplňují další typy ploch zeleně uvnitř sídla.

O.c2.3 Vymezení zastavěného území.

V ÚP je hranice zastavěného území vymezena zpracovatelem v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Zastavěné území je vymezeno k datu **9. 9. 2012** v grafické příloze na výkresech č. **N1, N2, N3, N4, N5, O1, O3**, a zaujímá plochu celkem **33,77 ha.**

Zpracovatel ÚP opětovně v souladu se stanoviskem a připomínkami KÚ KK odboru životního prostředí a zemědělství prověřil a posoudil správnost vymezení ZÚ v návrhu ÚP. Na základě detailního posouzení z hlediska tvorby územního plánu a možnosti výkladu relevantních paragrafů SZ považuje zpracovatel ÚP navrženou hranici ZÚ za správnou. K vymezení ZÚ na pozemcích připomínkovaných stanoviskem KÚ KK odborem životního prostředí a zemědělství uvádí zpracovatel ÚP následující odůvodnění:

Zpracovatel prověřil hranice zastavěného území u pozemkových parcel č. 47/2, 2142/1, 2142/8, 2142/9, 2142/10, 2142/11, 2304/13 a 248/29 v k.ú. Krásné Údolí.

---- ppč. 47/2 louka (TTP)

Pozemek leží na hranici zastavěného území, je zde vybudované ohraničené fotbalové hřiště (je v současné podobě zachyceno na snímcích z roku 2003). Pozemek 47/2 cele obklopuje stavební parcelu ppč. 175 jiná stavba bez čp. sloužící jako zázemí pro hřiště (hospodářská budova). Dle zákona 183/2006 §2 odstavec c) „Zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.“ Jedná se tedy o funkčně stabilizované území **OS,** které je nutno zahrnout do zastavěného území a není vhodné zde navrhovat novou rozvojovou plochu sloužící k již stávajícímu využití. To, že v současné době je hřiště umístěno na kultuře louky, je věcí jiného správního řízení. Územní plán svým zákonným rozsahem neřeší změny kultury pozemků, a ani k tomu nemá odpovídající nástroje. Územní plán pouze definuje funkční využití území.

Následně uvedené pozemky byly na základě požadavků KÚ KK odboru životního prostředí a zemědělství při veřejném jednání ze ZÚ vyjmuty. Nově navrhované funkční plochy na těchto pozemcích byly zařazeny do ploch změnových.

---- ppč. 2142/1 zahrada

Oplocený pozemek leží mezi zastavěnými stavebními pozemky ppč. 2424/2, 2424/3, 2424/12 a 2124/2. V současné době slouží jako manipulační plocha pro majitele sousedního areálu.

---- ppč. 2142/8, 2142/9, 2142/10, 2142/11 zahrady

Ucelená skupina malých oplocených, drobnými stavbami hustě zastavěných pozemků, využívaných jako drobné zahrádky je vklíněna mezi zastavěné stavební pozemky a přístupovou cestu ppč. 2142/2, 2149/2 a 2142/1.

--- ppč. 2304/13 louka

Oplocený z jedné třetiny drobnými stavbami zastavěný pozemek částečně využívaný jako zahrada je vklíněn mezi zastavěné stavební pozemky a cestu ppč. 2304/15 a 2413 a sousední oplocený pozemek 2304/16.

---- ppč. 248/29 louka

Oplocený z jedné třetiny drobnými a středně velkými stavbami zastavěný pozemek částečně využívaný jako zahrada je vklíněn mezi zastavěné stavební pozemky ppč. 189/31, 248/13 a 248/16 a sousední oplocené pozemky 191/38 a 191/39.

O.c3 Obyvatelstvo, bydlení (BH, BV, SV).

Bydlení je základní funkcí v zastavěném území obce. ÚP vymezuje následující stabilizované funkční plochy, které jsou přímo určeny pro bydlení, případně ve kterých je bydlení jednou z přípustných funkcí.

název funkční plochy	označení	výměra v ha
Plochy pro bydlení v bytových domech hromadné	BH	1,2638
Plochy pro bydlení v RD venkovské	BV	11,1790
Plochy smíšené obytné venkovské	SV	4,5631
Celkem		17,0059

Celkem tedy vymezuje **17,0059** ha stabilizovaných funkčních ploch s možností pro bydlení.

ÚP navrhuje následující rozvojové funkční plochy, které jsou určeny pro bydlení, případně ve kterých je bydlení jednou z hlavních funkcí.

název funkční plochy	označení	výměra v ha
Plochy pro bydlení v RD venkovské	BV	7,9153
Plochy smíšené obytné venkovské	SV	0,6568
Celkem		8,5721

Celkem ÚP vymezuje **8,5721** ha rozvojových funkčních ploch s možností pro bydlení.

Předpokládaný nárůst počtu obyvatel v rozvojových plochách je **193** obyvatel při výchozím ukazateli 22,5 obyvatel na 1 ha v převažujícím bydlení BV.

Předpokládaný přírůstek trvalých obyvatel obce nevyvolává bezprostřední potřebu umístění nové veřejné vybavenosti, případně plošné rozšíření stávající (školství, zdravotnictví, sociální služby, ochrana obyvatelstva apod.) v rámci správního území obce. Stávající plošné kapacity jsou dostatečné do odhadovaného nárůstu o 120 obyvatel maximálně. Při překročení současného počtu obyvatel o cca 120 bude třeba některé složky občanské vybavenosti posílit. Rozšíření, případné vybudování nových zařízení občanské vybavenosti může být realizováno v rámci již vymezených funkčních ploch, nebo v rámci polyfunkčních smíšených území a v území specifickém. Základní komerční vybavenost obce bude kryta nabídkou a poptávkou v rámci možností daných regulativy využití pozemků v jednotlivých funkčních plochách. Potřeby vyšší vybavenosti kryje sousední spádové město Toužim, případně krajské město Karlovy Vary.

O.c4 Veřejná infrastruktura.

O.c4.1 Občanská vybavenost **(OV, OS, OM, OH).**

Současná struktura občanské vybavenosti je s přihlédnutím k bezprostřední poloze města Toužim na dostatečné úrovni. Obec disponuje stabilizovaným základním vybavení pro uspokojení potřeb obyvatel. V rámci navrhované koncepce rozvoje obce nejsou uplatněny nové plochy pro občanskou vybavenost (školství, sociální služby, kultura, veřejná správa atd.), navržena jsou pouze menší nová plocha pro víceúčelové hřiště. Další malá zařízení občanské vybavenosti mohou být umístěna ve stabilizovaných i rozvojových plochách smíšeného využití městského nebo venkovského.

ÚP vymezuje **0,6643** ha stabilizovaných samostatných funkčních ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury (**OV**), **0,1032 ha** (**OM**), **1,0044 ha** (**OS**), **0,1014** ha (**OH**).

ÚP navrhuje doplnění plochy občanského vybavení tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**) o plochu **0,1303** ha.

O.c4.2 Dopravní infrastruktura **(DS)**, silniční, železniční doprava, doprava v klidu, cyklistická a turistická doprava.

Železniční doprava. Obcí neprochází železniční trať.

Silniční doprava.

Průjezdná silnice I. třídy a III. třídy – zajišťují dopravní obslužnost celého území. Přes řešené území prochází komunikace I. tř. I/20 a komunikace III. tř. č. 1793 a 19826. Komunikace III. třídy, vedoucí přes urbanizované území obou katastrů, tvoří zároveň základní dopravní páteř obce s důležitým napojením směrem do sousedních obcí – Brť a Přílezy. Nové plochy pro komunikace těchto tříd ÚP nevymezuje.

Místní komunikace základní a ostatní navazují na páteřní komunikace I. a III. třídy a tvoří sekundární dopravní síť obsluhující stávající urbanizované území i navrhované funkční plochy. Nově navržena je část místní komunikace, zajišťující přístup k ČOV Krásné Údolí. Jiné nové plochy pro komunikace této kategorie ÚP nevymezuje.

Místní komunikace bez vlastního katastrálně odděleného pozemku prochází přes pozemky s jinou funkcí, jsou pro dopravní strukturu obce nevýznamné a zůstanou součástí jiných funkčních ploch. Nové plochy pro komunikace této kategorie ÚP nevymezuje.

Místní komunikace zklidněné – se navrhují v nových rozvojových plochách určených k bydlení. Územní plán nenavrhuje přesné trasy těchto komunikací. Trasy těchto komunikací se řeší v rámci územních studií jednotlivých území pro konkrétního objednatele.

Ostatní cesty nemotoristické – v rámci návrhu ÚP se nové nenavrhují. Stávající Skokovská cesta vede po výše uvedených komunikacích vyššího řádu.

Účelové zemědělské komunikace (polní cesty) – jsou v návrhu ÚP součástí příslušných funkčních ploch.

Řešeným územím neprochází v současnosti značené cyklotrasy. V rámci návrhu ÚP se nové nenavrhují.

Doprava v klidu zahrnuje specifikaci požadavků na plochy pro zajištění parkovacích a odstavných stání osobních vozů a autobusů, což jednoznačně nařizují legislativní předpoklady a jednoznačně vymezují normové zásady. Parkovací stání je plocha, která slouží k parkování vozidla např. po dobu nákupu, návštěvy, zaměstnání apod. Parkování krátkodobé je do 2 hodin trvání, nad 2 hodiny jde o parkování dlouhodobé. Odstavné stání slouží k odstavení vozidla v místě bydliště nebo sídla provozovatele vozidla po dobu, kdy se vozidlo nepoužívá. Pro celé řešené území musí platit zásada, že investor každé stavby či provozovatel každé aktivity (hotel, sport, úřad, bydlení, průmyslový areál, sklady apod.), která vyvolala požadavky na dopravu v klidu, musí příslušné plochy pro ni zajistit mimo prostor veřejné komunikace, zpravidla na vlastním pozemku (ČSN 736110, Vyhláška MŽP č.502/2000 Sb.). Bytová výstavba realizována na samostatných pozemcích formou rodinných domů musí mít řešeno odstavování vozidel na svém pozemku. Parkování a odstavování vozidel v obytných okrscích je řešeno tak, že vedle ploch, které jsou realizovány na pozemcích jednotlivých obytných budov, je odstavování možné i na dalších veřejných parkovištích s ohledem na doporučenou docházkovou vzdálenost do 500 metrů.

Obec není postižena koloniemi řadových garáží. ÚP ani pro následné období nevymezuje samostatné plochy pro skupinovou výstavbu garáží.

Stávající turistická Skokovská cesta vede po výše uvedených komunikacích vyššího řádu a tak to i zůstane.
Účelové zemědělské komunikace (polní cesty) – jsou v návrhu ÚP součástí příslušných funkčních ploch.
Řešeným územím neprochází v současnosti značené cyklotrasy. Návrh ÚP nevymezuje nové cyklotrasy.
ÚP vymezuje na řešeném území stávající plochy **10,9693** ha pro silniční dopravu.
ÚP vymezuje na řešeném území nové plochy **0,080** ha pro silniční dopravu.

O.c4.3 Technická infrastruktura **(TI),** vodní toky a odvodnění, zásobování vodou, odkanalizování, zásobování elektrickou energií, zásobování teplem, zásobování plynem, telekomunikace.

Vodní toky a odvodnění území.

Odvod povrchových vod je zajištěn povrchovými vodními toky, které jsou součástí ÚSES. Převažující část zastavěné části obce odvodňují příkopy, případně samostatné úseky dešťové kanalizace zaústěné do povrchových vodotečí.

Pro stávající vodní toky a vodní plochy se nenavrhují žádné změny. Budou i nadále sloužit jako recipienty srážkových vod z dnes zastavěných a rozvojových ploch. Řádnou údržbou koryta a břehových porostů bude udržován současný stav. Pro odvádění srážkových vod z průmyslových ploch v severní části Krásného Údolí doporučujeme vybudovat v rámci vlastní funkční plochy dešťovou kanalizaci se zaústěním do nejbližšího povrchového recipientu. Bilance odváděných srážkových vod je uvedena v kapitole „kanalizace".

Zásobování pitnou vodou.

Zásobování pitnou vodou zajišťuje společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s. Vodovodní síť obce je součástí karlovarského vodovodního systému. Hlavním zdrojem pitné vody pro Krásné Údolí je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v západní části obce (VDJ 1 – vodojem Krásné Údolí 100 m3, 669,66 / 666,87 m. n. m.), do kterého je voda přiváděna výtlakem ze sousedního katastru Útvina. Hlavním zdrojem vody pro Odolenovice je i nadále vodovodní systém napojený na vodojem v severozápadní části sídla (VDJ – Odolenovice 50 m3, 675,50 / 673,70 m.n.m.), který získává vodu z přilehlých pramenišť A a B. Zásobní řady v obou sídlech mají DN 200,160 a 75 mm, vodovodní síť je v rozmezí 50 – 150 mm.

Plánované propojení vodovodní sítě v sídle Odolenovice s vodovodním řadem v sousedním katastru Přílezy je možné provést bez vymezení nových ploch a koridorů v ÚP. V případě propojení vodovodních soustav je možné lokální zdroj vody v sídle odstavit. Propojení těchto vodovodů je zapracováno v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje.

Lokální stávající studny mohou být dále využívány za podmínky splnění zákonných ustanovení nakládání s vodami.

Zásobování vodou vychází z počtu současných obyvatel a z uvažovaného využívání ploch navržených pro zástavbu. V současnosti neexistuje jednotná směrnice pro výpočet potřeby vody, výpočet vychází z podrobného rozboru minulých potřeb a z očekávaného vývoje do budoucnosti. Počet obyvatel je kombinací výhledu dle ÚP a plánu rozvoje vodovodů a kanalizací obcí Karlovarského kraje. Obyvatelé s takzvanou omezenou působností jsou účastníci individuální rekreace, obyvatelé dojíždějící za

zaměstnáním a k nepravidelným návštěvám. Počty obyvatel stálých a s omezenou působností jsou uvedeny v následujícím přehledu pro výpočet potřeby vody:

Počet trvale obydlených bytů - aktuální stav ze sčítání roku 2011		151
(51 BJ ve vlastním domě, 69 BJ v osob. vl., 15 BJ nájemních, 1 BJ družstevní)		
(10 byt. domů, 58 RD)		
Počet trvale obydlených bytů (výhled TOB)		235
Podíl obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z vodovodu (%)		100,0 %
Podíl obyvatel v TOB napojených na kanalizaci (%)		72,6 %
Počet obyvatel stálých v cílovém stavu, v trvale obydlených bytech	- předpoklady	646 obyvatel
z toho zásobovaných pitnou vodou z vodovodu		646
s plynem zavedeným do bytu		465
napojených na kanalizaci		646

Občanská vybavenost komerční povahy, tj. četná obchodní zařízení soukromých společností a fyzických osob všeho druhu a provozovny integrovaných služeb drobných živnostníků nejsou do bilančního výpočtu zaznamenány. V následujícím přehledu jsou uvedeny ostatní důležité složky občanské vybavenosti - pobočka veřejné knihovny, mateřská škola, ordinace praktického lékaře pro dospělé a výhledově i pro děti se kterými výpočty uvažují.

V katastru obce nejsou veřejná zařízení pro přechodné ubytování turistů (penziony, turistické ubytovny, hostely apod.), která by se do celkové bilance zahrnovala. Nízkokapacitní ubytování v soukromí není statisticky podchyceno a v celkových bilancích je započteno v trvale žijícím obyvatelstvu.

Sportovní zařízení sloužící veřejnosti - je bez zázemí se spotřebou vody.

Od roku 1990 je možné zaznamenat jak pokles specifické spotřeby vody fakturované pro obyvatelstvo tak i pro ostatní, tj. pro průmysl a služby. Pro stanovení výhledové specifické potřeby vody v domácnostech potřeby byla zvolena metoda individuálního rozboru. Hodnoty potřeby vody byly převzaty jednak z literatury a jednak ze znalostí současného využití vody v domácnostech. K roku 2030 je to 150 $l.os^{-1}.den^{-1}$. Stanovení výhledové specifické potřeby pro ostatní odběratele podrobným průzkumem je obtížné. Řada podnikatelských subjektů své výhledové záměry považuje za obchodní tajemství a odmítají je poskytovat. Výhledová specifická potřeba vody fakturované pro ostatní odběratele byla stanovena na základě současných spotřeb pro rok 2030 ve výši 70 $l.os^{-1}$/den. Pro základní výpočet bilancované spotřeby vody uvažuje návrh 230 l/os/den.

Průměrná denní potřeba - Q_p

Maximální denní potřeba - $Q_{dmax} = Q_p \times k_d$ (koeficient denní nerovnoměrnosti … $k_d = 1,30$)

Výpočty jsou uváděny pro výhledový stav pro rok 2030.

Tabulka potřeby vody:

Potřeba vody	$m^3.d^{-1}$	$m^3.hod^{-1}$	$l.s^{-1}$
Q_P	148,6	6,1	1,69
Q_{dmax}	193,1		2,23

V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje je plánován nový kapacitní vodojem Krásné Údolí VDJ 2 o kapacitě 2 x 200 m3 na kótě 700,0 m.n.m. s propojením do dalších sousedních obcí. Od vodojemu je navržena veřejně prospěšná stavba č. **VT1 (dle ZÚR KK** VPS č. **V. 05)** Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves.

Systém zásobování obou katastrů správního území pitnou vodou je v současné době vyhovující. Nové lokality určené k zástavbě budou napojeny na stávající síť jejím rozšířením, případně posílením na části stávající trasy. Vodovodní síť s navrženými úpravami je kapacitně vyhovující.

Kanalizace splašková a děšťová.

Odvod odpadních vod splaškového charakteru zajišťuje společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s. Systém oddílné a jednotné kanalizace zůstane v sídle Krásné Údolí zachován. Kanalizace jednotná i splašková v Krásném Údolí je svedena na ČOV Krásné Údolí. Kapacita stávající ČOV je dostatečná i pro nárůst splaškových vod na rozvojových plochách. Severovýchodní plochy výroby a skladování, které nelze napojit na gravitační řady kanalizace budou i nadále využívat stávající čerpací stanici odpadních vod (ČSOV).

Sídlo Odolenovice nemá založenou kanalizační síť. ÚP vymezuje potřebnou plochu **Z12/TI** pro novou ČOV. Pro vedení splaškové kanalizace v sídle Odolenovice jsou vymezeny vhodné veřejné a dopravní plochy.

Koncepce odkanalizování obce zůstane zachována, kanalizace bude i nadále principielně řešena jako oddílná s tím, že úseky jednotné kanalizace budou podle možností převáděny na oddílnou. Návrh nové zástavby ovlivní kanalizaci pouze nepatrně, dimenze stok splaškové kanalizace jsou kapacitní.

Dešťová kanalizace je v Krásném Údolí v omezeném rozsahu vedena samostatně, a ústí do nejbližších příkopů terénních i komunikačních a následně do nejbližší vodoteče. V sídle Odolenovice není systém dešťové kanalizace založen. Dešťové vody jsou i nadále vedeny do okolních ploch kolem sídla a do přilehlé vodoteče. Kapacita, trasy vedení i výškové poměry zakládají dobré výchozí podmínky pro odvod srážkových povrchových vod z celého urbanizovaného území a nevyžadují úpravy, které by bylo nutné zajistit formou opatření v ÚP.

Energetika.

Krásné Údolí je zásobováno elektrickou energií z rozvodného systému 22 kV, který prochází oběma řešenými katastry a pokračuje do katastru Přílezy. Na hlavní rozvodné vedení 22 kV je napojena soustava 5 +1 transformačních stanic TS 22/0,4 kV, ze kterých je NN rozvodná síť vedena venkovním i kabelovým rozvodem. Celkově lze konstatovat, že zásobování elektrickou energií je vyhovující s potřebnou rezervou a může být posíleno, pokud bude v souvislosti s rozvojem území třeba.

Zálohování místního systému zásobování elektrickou energií je zajištěno propojením venkovních vedení 22kV v katastru.

Nové trasování venkovních vedení 22kV se nenavrhuje. Stávající trasy ve stabilizovaných územích jsou vyhovující a přizpůsobeny současné potřebě.

Nárůst spotřeby elektrické energie ve stabilizovaných i rozvojových územích je kryt posílením výkonu na stávajících trafostanicích a doplněním nových transformačních stanic na kabelových rozvodech 22kV v místech soustředěné spotřeby.

Předpokládané nárůsty spotřeby pro bytové jednotky v RD a bytových domech vychází z plánovaných rozvojových ploch a průměrné obložnosti bytové jednotky 2,7 osob/1 byt. jednotku.

Plánovaný nárůst počtu obyvatel	193	Předpoklad nových bytových jednotek	max. 72
Průměrný příkon pro jednu bytovou jednotku	15 kW	Celkový příkon	1 081 kW
Soudobost	0,25	Soudobý příkon	**270 kW**

Pro ostatní funkce nelze nárůst spotřeby elektrické energie odhadnout vzhledem k absenci rámcových plánovacích ukazatelů. Druhová pestrost, neurčitá velikost budoucích spotřebitelů a rychlý vývoj energetických zařízení získávajících energii z obnovitelných zdrojů neumožňují základní bilancování.

V principu lze konstatovat, že současná energetická soustava bude udržována, podle potřeby ve stávajících trasách posilována její přenosová kapacita, a podle potřeb jednotlivých spotřebitelů budovány v optimálních místech na nových rozvojových plochách trafostanice. Pro jejich umístění nejsou z praktických důvodů vymezovány plochy, které lze zodpovědně určit nejdříve v podrobnější územní studii.

Zásobování plynem.

Zásobování plynem v Krásném Údolí je zajištěno ze středotlaké sítě, která je přivedena ze sousedního katastru Útvina.

ÚP nenavrhuje plynofikaci dalších konkrétních rozvojových ploch. Úprava a další rozšíření místní sítě v již plynofikovaném sídle včetně přívodního řadu pro Odolenovice je v souladu s ustanovením tohoto odstavce.

Rozvod plynu je proveden STL distribuční sítí, provozovanou o tlakové hladině 300 kPa. Technický stav a kapacita připojení je vyhovující včetně potřebné rezervy pro budoucí rozvoj.

Plynofikace obce je řešena v souladu s požadavky platného zákona č. 458 / 2000 Sb., resp. jeho novely z roku 2004 (zákon č. 458/ 2000 Sb. - Díl č. 2 Plynárenství (§ 55 až § 75).

Počet trvale obydlených bytů (výhled TOB)	235
Podíl obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu (%)	75 %
Počet obyvatel stálých v cílovém stavu, v trvale obydlených bytech	646 obyvatel
z toho s plynem zavedeným do bytu	485

Plánovaná bilance spotřeb plynu – rozšíření spotřeby (odběrů): s ohledem na nemožnost specifikace OPZ v průmyslové zóně jsou bilance potřeb plynu uvedeny pouze pro bydlení, občanskou vybavenost, služby a drobnou výrobu.

obytná zástavba (do 6 tis m3/rok)	336,0 m3/hod
výroba a občanská vybavenost (do 6 tis m3/rok)	72,0 m3/hod
Celkem	408,0 m3/hod
Redukovaná spotřeba plynu	320,0 m3/hod
Předpokládaná roční spotřeba plynu v obci bude okolo	263.000,00 m3/rok.

Výpočet množství škodlivých imisí vypouštěných z objektů pro palivo zemní plyn (Hu 33,6 kJ/m3).

popílek	302 kg/10^6 m3 * Vp	792 kg / rok
Nox	1.920 kg /10^6 m3 * Vp	5 038 kg / rok
CO	320 kg/10^6 m3 * Vp	840 kg / rok

Zásobování teplem.

Centrální zásobování teplem (CZT) včetně veřejné rozvodné sítě v obci není. V rámci areálů výrobních závodů jsou individuální centralizované zdroje zásobující pouze objekty uvnitř areálů, nebo objekty majetkově a funkčně související.

ÚP nenavrhuje žádnou funkční plochu pro zařízení technické infrastruktury – CZT.

Spotřebitelé, kteří nejsou napojeny na vytápění lokálních centralizovaných zdrojů, využívají k vytápění plyn, nebo v omezeném množství elektrickou energii. Návrh koncepce zásobování teplem se v návrhovém období ÚP pravděpodobně nezmění. Předpokládáme však, že v souladu s nově připravovanými normami EU v oblasti tepelně technických požadavků na stavby dojde v blízké budoucnosti k výraznému posunu v energetické soběstačnosti jednotlivých staveb. Každá stavba, a to i soukromá, bude muset být energeticky soběstačná, to znamená, že bude moci spotřebovat pouze tolik energie, kolik si sama dokáže vyrobit, či zajistit od jiného výrobce energie získané z obnovitelných zdrojů. To povede dále k významnému snížení nároků na přímé zdroje energie (klasická elektřina, plyn) a k upevnění decentralizace zdrojů na jednotlivých stavbách a areálech. Dominantní postavení budou mít účinné zdroje energie ze slunce, větru, vzduchu, vody apod. v čele s moderními typy tepelných čerpadel.

Do té doby bude jako hlavní topné medium pro rozvojové plochy nadále převážně využíván zemní plyn, popř. elektrická energie, výjimečně tuhá ekologická i ostatní paliva. PB jako topné médium nebude rozšiřován. Nové klasické zdroje budou odpovídat novým požadavkům na kvalitu vypouštěných imisí, zejména použitím kondenzačních plynových kotlů využívajících kondenzaci spalin.

Telekomunikace.

Současná koncepce pevné ani mobilní telekomunikační sítě se nemění, je daná především jejich provozovateli. Místní síť je napojena na digitální spojovací technologii Karlovy Vary – Rybáře. V obci je umístěno několik síťových rozvaděčů. Dálková síť je zastoupena úložným dálkovým optickým kabelem Karlovy Vary - Ostrov s ochranným pásmem 1,5 m na obě strany krajního vedení.

a) Operátor veřejné SEK (sítí elektronických komunikací) rozvoj kabelových úložných sítí vzhledem k finanční náročnosti nedělá. V rámci budování veřejné SEK se pouze napojují zákazníci, kteří požadují přípojku SEK a to za předpokladu, že stavba je finančně návratná.

b) Katastrálním územím prochází trasa DOKu (dálkových optických kabelů). V rámci staveb DOKu byly budovány první optické kabely s poměrně nízkým počtem vláken. V současné době prochází obcí dva optické kabely.

c) Pro výstavbu optických sítí je nadále nutné v souladu s ČSN 736005 počítat v chodnících a podél přístupových komunikací s pásmem pro pokládku hlavní trasy SEK, ze které budou odbočovat přípojky k jednotlivým nemovitostem.

Technická infrastruktura – inženýrské sítě (**TI**).

ÚP vymezuje pro zařízení technické infrastruktury – inženýrské sítě **(TI)** stávající plochy **0,1520** ha.

ÚP vymezuje na řešeném území nové plochy **0,2107** ha pro technickou infrastrukturu – ČOV Odolenovice.

ÚP v návrhu pro společné jednání vymezil rozvojové plochy TI a TX pro vybudování 6ti větrných elektráren. Komplex větrných elektráren byl v návrhu ÚP zpracován ve variantách, které byly posuzovány z hlediska vlivu na životní prostředí, z hlediska vlivu na krajinný ráz i z hlediska minimálních dopadů na zábory ZPF a celkový negativní dopad na provozování zemědělské výroby v zájmové oblasti výstavby elektráren. Jednotlivé varianty s vyhodnocením dopadu na ZPF byly uvedeny v kapitole **O.e** včetně podrobného vyhodnocení.

Posouzení vlivu elektráren na ŽP a na krajinný ráz byly samostatné obsažné dokumenty, které potenciální stavebník pořizoval souběžně s pořízením ÚP, a jsou uloženy u rozhodných správních orgánů. Dokument VTE Krásné Údolí – hodnocení krajinného rázu bylo samostatnou přílohou č. **1.** ÚP. Celková plocha pro novou TI byla 1,3265 ha.

Protože funkční plochy pro umístění zařízení TI – větrné elektrárny jsou na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP vyřazeny, není tento bod dále v ÚP řešen.

ÚP nevymezuje plochu pro plánovaný vodojem VDJ 2 Krásné Údolí o kapacitě 2 x 200 m3 na kótě 700,0 m.n.m. na ppč. 1233/43. Požadavek na vymezení konkrétní plochy nebyl v zadání ÚP uplatněn, a v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje je zamýšlený vodojem vyznačen pouze značkou bez bližšího určení. Předpokládáme, že zamýšlený vodojem může být umístěn v ploše vymezeného koridoru pro VPS **VT1** (dle ZÚR KK č. **V. 05**), Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou – Nová Ves. Konkrétní plocha bude vymezena podle požadavků v průběhu projednávání ÚP.

O.c4.4 Veřejná prostranství **(PV),** veřejná zeleň **(ZV)**

ÚP potvrzuje stávající veřejná prostranství jako významné urbanistické hodnoty obce sloužící zejména k zajištění prostupnosti urbanizovaného území a k otevření prostoru v sídelní struktuře. ÚP nevymezuje nová veřejná prostranství.

ÚP potvrzuje stávající plochy pro veřejné prostranství – veřejnou zeleň v centrální části obce jako důležité prvky sídelní zeleně. Plochy navazují na stávající veřejné prostory. Tyto plochy jsou určeny pro udržovanou veřejně přístupnou zeleň, jako jsou parky, sady, zahrady apod. využívané hlavně pro odpočinek a relaxaci.

Plochy veřejných prostranství **(PV)** zaujímají celkem **1,2999** ha.

Plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně **(ZV)** zaujímají celkem **0,2425** ha.

O.c5 Koncepce uspořádání krajiny, ochrana přírody, krajinná ekologie, nerostné suroviny (NL, NZ, NP, NS, ZS, W, NT).

O.c5.1 Rozvojové předpoklady, přírodní hodnoty, ochrana přírody, plochy zemědělské a lesů **(NZ, NL).**

----- Rozvojové předpoklady.

Značná nadmořská výška se rozkládá po celé ploše řešeného území a pohybuje se v rozmezí 630 – 700 m.n.m. Klimaticky území náleží do mírně teplé oblasti B5 s charakteristikou – mírně teplý, mírně vlhký, vrchovinný. Průměrná roční teplota je 6 – 6,5 °C, v nejteplejším měsíci červenci dosahují průměrné teploty 16°C, průměrná lednová teplota sahá k – 3°C. Průměrné srážkové úhrny se pohybují v rozmezí 600 – 650 mm. V ročním chodu srážek mají v průměru nejvyšší úhrn letní měsíce, kdy naprší v průměru 60 – 80 mm.

Nejnižší srážkové úhrny bývají naměřeny v období od září do listopadu a v únoru až březnu (30 – 45 mm). V území převládají západní až severozápadní větry.

Ovzduší v obci (plynné i tuhé emise) není negativně ovlivňováno velkými průmyslovými závody. Areál potravinářského závodu Holandie a.s. nemá žádný vliv na exhalace. Znečištění od lokálních zdrojů tepla v jednotlivých objektech se snížilo přechodem na topné médium plyn.

Odpadní hospodářství je v obci řešeno centrálně s vazbou na odpadní hospodářství města Toužim. Nerecyklovatelný odpad je ukládán na centrální skládku Činov. Aktivní divoké skládky na území obce nejsou zaznamenány.

Zemědělství představuje v řešeném území jeden z hlavních způsobů využívání krajiny, a to zejména s ohledem na výraznou rozlohu půdního fondu.

Vzhledem k rozloze lesů v řešeném území nepředstavuje problematika lesního hospodářství rozhodující faktory.

Kvalitními prvky v krajině jsou vodní toky – potoky, po jejichž trasách probíhají prvky ÚSES. Potoky spojují volné vodní plochy v krajině a spolu s ostaními okolními rozsáhlejšími porosty tvoří hodnotnou krajinotvornou část obce.

----- Přírodní hodnoty.

Ze standardních kategorií přírodních hodnot (VKP, MZCHÚ, Natura 2000, památný strom) se v řešeném katastru nachází památná lípa v Odolenovicích a EVL 5448 Mezi rybníky.

Za přírodní hodnoty bez zákonného ustanovení považujeme rozptýlenou zeleň - většinou spontánně vzniklé liniové nebo plošné dřevinné porosty při cestách, vodních tocích, na mezích a nevyužívaných plochách, které svou polohou a rozlohou vůči celkovému urbanizovanému území obce plní důležitou krajinářskou a ekologickou funkci.

----- Plochy zemědělské **(NZ).**

Zemědělství v řešeném území představuje významný způsob využívání krajiny a způsob hospodaření na zemědělské půdě významně ovlivňuje rovnováhu všech přírodních ekosystémů. Podíl zemědělské výroby na pracovních příležitostech obce a celkovém hospodářském výsledku obce však není rozhodující. Kvalita zemědělských půd je velmi dobrá, avšak s ohledem na celostátní trend poklesu zemědělské produkce se nedá předpokládat významnější rozvoj zemědělství s vlivem na hospodářský i ostatní rozvoj obce. Přesto velký podíl zemědělské půdy spolu s přijatými ZÚR KK bude i do budoucna hrát svoji nezanedbatelnou roli.

V katastru obce nejsou provedeny komplexní pozemkové úpravy. Značná část zemědělské půdy má investice v podobě meliorací. Plochy zemědělské zaujímají celkem **666,7730** ha. ÚP převádí zastavitelné plochy dle ÚPN zpětně do ploch zemědělských v rozsahu **2,7358** ha. Značná část plochy zemědělské půdy o výměře **320,74** ha je meliorovaná.

----- Plochy lesů **(NL).**

Důležitým krajinným prvkem jsou lesy zejména v západní části řešeného území. Lesy přechází do kompaktních útvarů na sousedních katastrech a tvoří významnou část regionu. Rozloha lesů hospodářských i zvláštního určení je 144,2169 ha. Podílová hodnota lesů z celkové výměry správního území je v rámci kraje podprůměrná (15,98 %), kde rozloha pozemků PUPFL činí 43 %, a podprůměrná je i ve vztahu k výměře PUPFL v rámci celé České republiky (34%). Ve struktuře lesů jsou zastoupeny lesy hospodářské a zvláštního určení. V dřevinné skladbě lesních porostů převládá smrk, méně je zastoupena borovice s modřínem, jedle jen výjimečně. Z listnáčů je nejčastější buk, javor, bříza a jeřáb, pomístně dub. Podél vodních toků se vyskytují břehové porosty olše a vrby.

Plochy lesní **(NL)** zahrnují všechny lesy, které nebyly zahrnuty do ploch přírodních **(NP),** respektive do prvků ÚSES. Plochy lesní celkem zaujímají **144,2169** ha.

O.c5.2 Odůvodnění navrženého uspořádání krajiny, plochy smíšené nezastavěného území **(NS, ZS).**

ÚP navrhuje základní funkční členění krajiny - neurbanizované části území obce - do ploch s rozdílným způsobem využití pro několik druhů. Kombinací ploch přírodních, ploch smíšeného nezastavěného území, ploch lesních a ploch ostatní zeleně je v ÚP stabilizován základ k udržení krajiny s hodnotami působícími směrem k obydleným a jinak využívaným částem obce. Polyfunkční plochy smíšené nezastavěného území **(NS)** vymezují široké druhové spektrum nezastavitelných ploch. Vymezují se tam, kde dochází k překrytí více funkcí a nelze nebo není účelné stanovit dominantní funkci. Veškeré plochy zařazené do této složky jsou zaměřeny na tvorbu krajiny včetně malých ploch orné půdy a trvalých travních porostů. Na rozhraní zastavitelného území a krajiny mohou být součástí těchto ploch NS plochy se zaměřením na výhledovou urbanizaci. Tyto plochy bude možno v dlouhodobém časovém horizontu převést změnou územního plánu do zastavitelných ploch. Plochy NS volně rozptýlené v krajině zaujímají solitérní útvary volně rostlé krajinné zeleně, na mnoha místech jsou součástí prvků ÚSES (lokální biokoridory) a tvoří důležitou složku krajinné kompozice. Nejvýznamnějšími prvky nelesní zeleně jsou břehové a doprovodné porosty stávajících potoků a zamokřených ploch a kvalitní náletová zeleň. Významné plochy smíšené nezastavěného území **(NS)** zaujímají celkem **12,7683** ha.

Plochy zeleně – soukromé a vyhrazené **(ZS)** jsou monofunkční plochy vymezené ve spojení se zahradami a zelenými plochami soukromých vlastníků, jsou relativně větších rozměrů a nelze je funkčně přiřadit k hlavní funkci bydlení apod. Plochy zeleně soukromé a vyhrazené **(ZS)** zaujímají celkem **2,0355** ha.

O.c5.3 Územní systém ekologické stability (ÚSES, **NP)** .

Plochy přírodní **(NP)** jsou vymezeny v souladu s ÚSES, zahrnují lokální biocentra a lokální biokoridory. Plochy přírodní prostupují prakticky celým katastrem a zaujímají celkovou plochu **30,3698** ha.

Ve správním území obce se nenacházejí dle platných nadřazených dokumentací žádné prvky nadregionálního nebo regionálního ÚSES.

Ve správním území města se nachází **9** lokálních biocenter a **5** lokálních biokoridorů. Většina prvků byla vymezena již předchozím ÚPN SÚ. Po jejich prověření bylo zjištěno, že není nutný výrazný zásah do systému ÚSES protože:

--- systém umožňuje existenci všech významnějších ekosystémů, které mohou v území existovat (respektování rozmanitosti potenciálních ekosystémů)

--- systém byl vymezen podle platných metodických pravidel a umožňuje dlouhodobou existenci vymezených prvků

--- i v navrhovaných prvcích se nacházejí alespoň drobné funkční plošky, díky nimž mohou být prvky ÚSES jednoduchými a finančně nenáročnými opatřeními dotvořeny a udržovány v požadovaném stavu

Ve správním území města se nacházejí dle platných dokumentací tyto prvky lokálního ÚSES:

a) Lokální biokoridory procházející územím (**LK)**

LK1	napojuje se v k.ú. Český Chloumek na **LK3,** spojuje s **LC1** a navazuje v k.ú. Útvina na	**LK21**	navržený, místy funkční
LK2	spojnice **LC2** směřující do k.ú. Chodov u Bečova **LK4**		navržený, místy funkční
LK3	spojuje **LC2, LC9 a LC4**		navržený, místy funkční
LK4	napojuje se v k.ú. Český Chloumek na **LK5** a spojuje s **LK1**		navržený
LK5	spojuje **LC 19** v k.ú. Měchov s **LC10** a navazuje v k.ú. Útvina na **LK26**		navržený, místy funkční
LK6	spojuje **LC1 s LK1**		navržený
LK7	spojuje **LK32** v k.ú. Sedlo u Toužimi s **LK5**		navržený

b) Lokální biocentra zasahující správní území (**LC**)

číslo	název	funkčnost
LC1	Starý vodojem	funkční
LC2	Lesní louka	funkční
LC4	Rybníky	funkční
LC6	Remíz	funkční
LC7	Silniční rybník	funkční
LC8	Lomeček	navržené
LC9	Napajedlo	navržené
LC10	U skládky	navržené

c) interaktivní prvky liniové a plošné územní plán nevymezuje.

d) v řešeném území je vymezeno území Natura 2000, EVL 5448 Mezi rybníky.

O.c5.4 Vodní a vodohospodářské plochy **(W, WX).**

Monofunkční plochy vodní a vodohospodářské **(W)** zahrnují veškeré stávající i navržené vodní plochy různého využití. Je navržena revitalizace potoka dle KPÚ za účelem zvýšení retenční schopnosti krajiny. Plochy vodní a vodohospodářské zaujímají celkem **8,4747** ha.

O.c5.5 Nerostné suroviny, těžba nerostů (**NT**).

Nepatrný podíl na funkčním uspořádání území zaujímají plochy těžby nerostů nezastavitelné. Jedná se o CHLÚ Přílezy č. 14640000, které přesahuje z katastru Přílezy do katastru Odolenovice. ÚP nevymezuje další rozvojové plochy NT. Plochy těžby nerostů zaujímají celkem **0,5321** ha.

O.c6 Koncepce ochrany životního prostředí.

O.c6.1 Ovzduší.

Ovzduší v obci (plynné i tuhé emise) je v první přímé vlně ovlivňováno lokálními zdroji (doprava na I/20 + lokální topidla) a ve druhé vlně s menším účinkem lehkou průmyslovou výrobou a podniky drobné a řemeslné výroby v severovýchodní části Krásného Údolí. Ve stavu ochrany ovzduší došlo v uplynulém období 15 let k měřitelnému zlepšení vlivem postupných opatření ve složení paliv v dopravě i v segmentu spotřebitelů pevných paliv (plynofikace lokálních zdrojů). V současné době je většina složek životního prostředí regulována příslušnými legislativními normami a zodpovědnost za dodržování platných limitů je stanovena původcům znečištění.

V řešeném území nejsou ve sledovaném období posledních 2 let patrné negativní tendence vývoje, které by směřovaly k významnějším negativním změnám v celkově příznivém stavu životního prostředí v obci. S větším rozptylem plynných exhalací od osobní i nákladní dopravy v centrální průjezdné části obce nelze při zachování současné koncepce dopravy uvažovat.

O.c6.2 Povrchové a podzemní vody.

Téměř veškeré obyvatelstvo správního území obce je napojeno na kontrolovaný hromadný zdroj pitné vody, jak je uvedeno výše. Lokální studny vzniklé před zavedením veřejného vodovodu jsou využívány převážně jako zdroj doplňkový pro užitkovou vodu, ve výjimečných případech jako zdroj vody pitné.

V katastru Odolenovice je veřejný vodovod napájen z vodojemu VDJ Odolenovice, který získává vodu ze dvou přírodních pramenišť v tomtéž katastru. Prameniště jsou chráněna OP. Do doby napojení sídla na vodovodní řad sídla Přílezy bude místní zdroj pitné vody funkční a veškerá zařízení s ním související chráněna. ÚP nenavrhuje žádné změny do režimu využívání povrchových a podzemních vod. Žádné změny se neočekávají ani vlivem vnějších podmínek přesahujících hranice řešeného území.

Důležitým prvkem v krajině jsou samostatné rybníky, mokřady a komplex přírodních a umělých potoků. Tyto vodní plochy tvoří důležitou soustavu zajišťující vyvážený vodní režim v řešeném území s funkčním přesahem do sousedních katastrů.

Výstavba v lokalitách územního rozvoje při dodržení koncepce odkanalizování území neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod v obci a jejím nejbližším okolí.

O.c6.3 Kanalizace.

Odvod odpadních vod splaškového charakteru zajišťuje společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s. Systém oddílné a jednotné kanalizace zůstane v sídle Krásné Údolí zachován. Kanalizace jednotná i splašková v Krásném Údolí je svedena na ČOV Krásné Údolí. Kapacita stávající ČOV je dostatečná i pro nárůst splaškových vod na rozvojových plochách. Severovýchodní plochy výroby a skladování, které nelze napojit na gravitační řady kanalizace budou i nadále využívat stávající čerpací stanici odpadních vod (ČSOV).

Sídlo Odolenovice nemá založenou kanalizační síť. ÚP vymezuje potřebnou plochu **Z12/TI** pro novou ČOV. Pro vedení splaškové kanalizace v sídle Odolenovice jsou vymezeny vhodné veřejné a dopravní plochy.

Koncepce odkanalizování obce zůstane zachována, kanalizace bude i nadále principielně řešena jako oddílná s tím, že úseky jednotné kanalizace budou podle možností převáděny na oddílnou. Návrh nové zástavby ovlivní kanalizaci pouze nepatrně, dimenze stok splaškové kanalizace jsou kapacitní.

Dešťová kanalizace je v Krásném Údolí v omezeném rozsahu vedena samostatně, a ústí do nejbližších příkopů terénních i komunikačních a následně do nejbližší vodoteče. V sídle Odolenovice není systém dešťové kanalizace založen. Dešťové vody jsou i

nadále vedeny do okolních ploch kolem sídla a do přilehlé vodoteče. Kapacita, trasy vedení i výškové poměry zakládají dobré výchozí podmínky pro odvod srážkových povrchových vod z celého urbanizovaného území a nevyžadují úpravy, které by bylo nutné zajistit formou opatření v ÚP. Žádné změny se neočekávají ani vlivem vnějších podmínek přesahujících hranice řešeného území.

O.c6.4 Hluk.

Centrum města Krásné Údolí je zatíženo hlukem od dopravy na silnici I. třídy I/20. Do budoucna nelze očekávat změnu tohoto stavu, protože obchvat obce není součástí ZÚR KK, ani navrhovaného ÚP. Negativní vliv hluku od silnice na plochy s bydlením je částečně zmenšen vzdáleností a orientací převážné většiny obytných budov od silnice. Přímému hlukovému zatížení je reálně vystaveno 25 RD bezprostředně u komunikace. ÚP nenavrhuje kolem komunikace vzhledem k prostorovým možnostem plochy pro realizaci opatření proti hluku. Nové rozvojové plochy, zejména lokalita Z01 BV, jsou již navrženy s prostorovou možností eliminovat hlukovou zátěž vhodnými terénními opatřeními. Protihluková opatření musí být navržena již v rámci územní studie a projektu komunikace, a svým rozsahem musí odpovídat reálným hodnotám hlukové zátěže podle intenzity provozu vůči charakteru zástavby sousedních ploch.

Druhým zdrojem hluku s menší intenzitou jsou výrobní plochy v severní části Krásného Údolí. Hluková zátěž je však minimální a díky poloze nejsou obytné plochy hlukem zatěžovány.

Přímo v řešeném území obce se nevyskytují další významné stacionární zdroje hluku, které by zasahovaly svým negativním vlivem mimo vymezená území pro výrobu a skladování.

ÚP nenavrhuje konkrétní změny v systému protihlukových opatření s povahou veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření. Žádné změny se neočekávají ani vlivem vnějších podmínek přesahujících hranice řešeného území. Jednotlivá protihluková opatření budou řešena v rámci podrobných návrhů jednotlivých funkčních zón.

Výstavba v lokalitách územního rozvoje při dodržení koncepce a způsobu využití území neovlivní významným způsobem nárůst hluku z dopravy v obci a jejím nejbližším okolí.

O.c6.5. Půda a horninové prostředí.

ÚP nestanovuje zásahy směřující k výraznějšímu zmenšení či poškození lesní půdy a k ohrožení horninového prostředí.

Rozvojová území obce zasáhnou do stávajících zemědělsky využívaných ploch. Největším zásahem do ploch ZPF jsou navržené lokality:

Z01 – BV	Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).	Plocha lokality je 2,3980 ha.
Z10 – BV	Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**).	Plocha lokality je 0,9360 ha.

Odnímané plochy v celkové bilanci představují plošný podíl, který by i přes svoji výměru neměl narušit současnou zemědělskou činnost v obci. Struktura odnímané půdy a celkové bilance jsou uvedeny v příslušné kapitole **O.e** – vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na ZPF a PUPFL.

O.c6.6 Odpady.

Odpadní hospodářství je v obci řešeno centrálně s vazbou na odpadní hospodářství města Toužim. Tuhý komunální odpad je shromažďován v odpadových nádobách a odvážen ke zneškodnění mimo území obce. Podmínky pro třídění a odvoz separovaného odpadu - skla, plastů, kovů a papíru se nemění a v současné době plně fungují. Dlouhodobým úkolem je zvýšení výtěžnosti separovaného sběru. Obdobně jako sběr separovaného odpadu bude také organizován sběr nebezpečného odpadu.

V daném území se nenacházejí místa nových divokých skládek. V Krásném Údolí je evidovaná bývalá skládka odpadů a pesticidů blízko silnice Krásné Údolí – Brť v ploše NS.

O.c6.7 Radonové riziko.

Nízký radonový index se vyskytuje na převážné ploše řešeného území, střední index na ploše 161,4 ha a vysoký radonový index na ploše 5,62 ha. Hodnoty jsou převzaty ze sledovaných dostupných statistických údajů realizovaných staveb a z prognózních map celostátní sítě. Ochranu před nepříznivými účinky ozáření z přírodních radionuklidů řeší příslušná ustanovení zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využití energie a ionizujícího záření (atomový zákon) v platném znění a vyhláška č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně ve znění vyhlášky č. 499/2005 Sb. Rozvoj obce není radonovým rizikem přímo ovlivněn, ale tato skutečnost nenahrazuje další legislativní prostředky pro ověření radonového rizika jednotlivých staveb.

O.d Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, informace o stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Řešení kapitoly **O.d** není zadáním ÚP požadováno.

O.e Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP na ZPF a PUPFL.

O.e1 Řešené území.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na ZPF a PUPFL je provedeno pro celé území katastru.

Skladba podle druhů pozemku je následující (v ha):	plošné údaje z roku 2010.	
Rozloha celého správního území obce:	**916,45 ha**	
Orná půda:	532,96 ha	
Zahrada:	5,44 ha	
TTP:	171,01 ha	
ZPF celkem:	**709,81 ha**	**77,46 %**
Lesní pozemek:	146,43 ha	15,98 %
Vodní plocha:	11,69 ha	1,27 %
Zastavěná plocha:	9,17 ha	1,00 %
Ostatní plocha:	39,35 ha	4,29 %
Nezemědělské pozemky celkem:	**206,64 ha**	**22,54 %**

Navrhované ukazatele.

Výměra plochy zastavěného území k 9. 9. 2012 (100%)	**33,77** ha
Výměra plochy přestavbových území v ZÚ	4,8550 ha
% plochy přestavbových území v ZÚ ve vztahu k ploše ZÚ	14,38 %
Výměra plochy nových zastavitelných ploch vně a uvnitř ZÚ	7,2690 ha
% plochy nových zastavitelných ploch vně a uvnitř ZÚ ve vztahu k ploše ZÚ	21,53 %
Výměra plochy změn v krajině	2,8462 ha
% plochy změn v krajině ve vztahu k ploše ZÚ	8,13 %

O.e2 Zásady plošného vyhodnocení. Formální stránka vyhodnocení.

Pro nezemědělské účely je nutno použít nejprve nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité plochy stavebních pozemků. Teprve poté je možné využít zemědělskou půdu v souladu s touto přílohou.

V ÚP jsou prvotně navrženy lokality převzaté z platného ÚPN jejichž vypuštění není dle platného SZ možné bez zákonné náhrady vlastníkům.

Vybrané nevhodně umístěné rozvojové lokality z platného ÚPN jsou se souhlasem vlastníků a obce vráceny do původních nezastavitelných ploch jako plochy K – plochy změn v krajině.

Většina plošně větších lokalit je zařazena cíleně s konkrétním záměrem vlastníka pozemků na jejich budoucí využití po schválení ÚP. Lokalita pro stavbu TI je převzata ze ZÚR KK 2010.

Protože funkční plochy pro umístění zařízení **TI** – větrné elektrárny jsou na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP vyřazeny, není tato problematika dále v ÚP řešena.

Rozhodující část rozvojových ploch pro navrhované lokality nemá v území obce variantní adekvátní funkční a prostorovou náhradu, která by případně nevyvolala další vedlejší nežádoucí situace. Při výběru těchto pozemků pro jednotlivé funkční plochy je zohledněno hledisko kvality pozemků. Funkční plochy pro nezemědělské účely jsou umístěny přednostně na pozemky III., IV. a V. třídy ochrany, a teprve v nezbytně nutném rozsahu a z více hledisek pak na kvalitnější půdy I. a II. třídy ochrany. Půdy s nižší bonitou na východním okraji obce jsou položeny kolem vodoteče v poloze pod ČOV. Plocha kolem vodoteče je rozlivná plocha. Popisované plochy jsou na návětrné straně ČOV a při nepříznivých povětrnostních podmínkách zatěžují území pachy. Plochy mají v současné době velmi obtížné dopravní napojení. Geotechnické podmínky pro stavební využití jsou na zaplavovaných půdách velmi nepříznivé a ekonomicky nevýhodné. V konečném důsledku to znamená, že nebudou nikdy investory využity. Půdy s nižší bonitou na jihozápadním okraji obce za fotbalovým hřištěm jsou pro vymezení ploch s bydlením nevhodné, protože sousední sportovní plocha zatěžuje bydlení hlukem. Zástavba by narušila meliorace v dolní cílové sběrné poloze, ze které jdou odváděné vody do vodoteče. Při využití území by bylo nutné provést úpravu stávajících meliorací. Tvar a velikost pozemků by umožnila vytvoření pouze jednostranně zastavitelné komunikace, což prakticky vylučuje ekonomické řešení a tím i reálnost projektu.

Tato hlediska působí v konečném důsledku společně a vytváří celkové nevhodné podmínky pro budoucí využití obou území s nižší bonitou půdy.

Pro výše uvedené důvody jsou na kvalitních půdách I. a II. třídy ochrany umístěny pouze lokality, které z hlediska:

--- urbanistické koncepce, územní celistvosti a hmotové kompaktnosti zástavby obce jsou dlouhodobě vytypované a vytváří souvislé zastavěné území, a jsou v plné míře převzaté z koncepce platného ÚPN,

---- dopravní obslužnosti přímo navazují na stávající hlavní dopravní infrastrukturu a umožní využití těchto lokalit bez velkých nároků na bodování nákladné dopravní infrastruktury,

---- možnosti napojení na stávající technickou infrastrukturu nevyvolávají výrazné technické ani finanční nároky, čímž opět usnadňují budoucí využití navržených ploch,

---- majetkoprávních vztahů jsou řešitelné,

---- konkrétního záměru vlastníka pozemku.

Zpracovatel ÚP v souladu se stanoviskem a připomínkami KÚ KK odboru životního prostředí a zemědělství prověřil a opětovně posoudil velikosti navrhovaných rozvojových lokalit, jejich vhodnost na kvalitních zemědělských půdách a výrazně plochu rozvojových lokalit omezil, případně zcela vypustil. Jedná se zejména o lokality Z 03 a Z04, které jsou zrušeny, a výrazné plošné zmenšení lokality Z10.

Zbývající lokality, které nemají ještě konkrétní záměr, jsou zařazeny z důvodu doplnění celé urbanistické koncepce sídla a vytvoření kompaktní struktury bez vnitřních nesystémových ploch ZPF. Rovněž při výběru těchto pozemků je zohledněno hledisko kvality pozemků. Funkční plochy jsou umístěny přednostně na pozemky III., IV. a V. třídy ochrany, teprve v nezbytně nutném rozsahu pak na kvalitnější půdy.

Při umístění jednotlivých lokalit jsou uplatněny zásady, že nové lokality musí sousedit a být funkčně propojeny se stávajícími zastavěnými plochami. Mezi lokalitami nesmí vznikat uzavřená oka ZPF, která nelze prakticky ani teoreticky využít.

Lokality nových záborů jsou navrženy s reálným časovým horizontem aktuální platnosti budoucího ÚP. To znamená, že se předpokládá jejich reálné využití v časovém horizontu 18 – 23 let.

Umístění a velikost lokalit sleduje významné hledisko ekonomické únosnosti při realizaci dopravní a technické infrastruktury zajišťující fungování nových staveb. Lokality nelze umístit do takových poloh, kde technické řešení a následně ekonomické náklady na jeho realizaci přesahují reálné možnosti investorů.

Umístění a velikost lokalit sleduje dále hledisko technické reálnosti řešení. To znamená, že stávající technická infrastruktura znemožňuje využití území, které se z ostatních hledisek jeví jako výhodné. Náročnost přepracování technického řešení překračuje dostupné možnosti současného i budoucího vlastníka a provozovatele infrastruktury. Jedná se o trasy nadregionálních a regionálních tranzitních vedení elektrické energie, plynu, a ostatních hlavních zásobních řadů.

Umístění a velikost lokalit respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci kraje.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na ZPF a PUPFL tvoří samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu 1:5000, textový komentář a tabulkové přehledy, které jsou součástí textu.

V grafické příloze č. **O3** jsou vyznačeny – hranice lokalit s uvedením čísla lokality, hranice k.ú., hranice ZÚ, plochy meliorací, hranice BPEJ, barevné vyjádření 5ti tříd ochrany půdy a katastrální hranice jednotlivých pozemků. V tištěné formě nejsou ve výkrese uvedena parcelní čísla z praktických důvodů přehlednosti (nečitelná velikost). Čísla pozemků jsou uvedena v digitálním zpracování ÚP. Součástí grafické přílohy **O3** jsou funkční plochy rozvojové, přestavbové a plochy změn v krajině. Jednotlivé lokality jsou postupně očíslovány shodně ve výkrese, v textové části a tabulkách.

Plochy změn v krajině **K01, K02, K03 a K10** nejsou uvedeny v tabulkách vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF, protože nemají nároky na budoucí vynětí pozemků ze ZPF. Na lokalitách K01, K02, K03 a K10 je zastavitelná plocha vrácena do původních ploch ZPF.

Celé lokality, které nejsou navrženy k odnětí ze ZPF, nejsou ve výkresové části uvedeny.

Veškeré plochy se změnou funkce jsou ve výkresu předpokládaného záboru půdního fondu zobrazeny hraniční křivkou (v celém svém rozsahu) v červené barvě a jsou očíslovány shodně v grafické části, textové části a v tabulkách.

Celá kapitola **O.e** – vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ÚP na ZPF a PUPFL je zpracována podle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP.

Dále jsou v textové části uvedeny náležitosti požadované vyhláškami k příslušným zákonům na ochranu ZPF, zejména dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. Tabulkové výstupy uvádějí přehled dotčených kultur, navržené funkční využití v jednotlivých lokalitách, charakteristiku ZPF dle informací, které vyplývají z BPEJ a následně tříd obsažených v lokalitách urbanistického rozvoje.

Plošné vyhodnocení bylo provedeno na základě výměr získaných z výpisu parcel Katastru nemovitostí Katastrálního úřadu. U ploch, které vznikly rozdělením parcel, je výměra získána z digitálního podkladu KÚ. Digitální podklad pro zpracování ÚP je sestaven z digitálních map poskytnutých KÚ a ověřených autorizovanou geodetickou kanceláří.

V tabulkovém vyhodnocení návrhu odnětí ZPF jsou uvedeny:

a) navrhované rozvojové plochy (**Z01 ……. Z14**) vně i uvnitř ZÚ.
b) navrhované plochy přestavby (**P01 ……. P11**) uvnitř ZÚ.

O.e3 Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nejsou ÚP navrženy.

O.e4 Odnětí zemědělského půdního fondu.

O.e4.0 Hranice zastavěného území.

ZÚ je vymezeno k datu **9. 9. 2012** v grafické příloze na výkresech č. N1, N2, N4, N5, O1 a O3. Celková plocha ZÚ k tomuto datu je **33,77 ha.**

O.e4.1 Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně.

Z01 – BV plocha celkem 2,3980 ha z toho zábor ZPF **2,3193 ha** TTP 0,0 ha orná půda I. tř. 2,3193 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha vně ZÚ navazuje v západní části obce na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 20 RD.

Z02 – BV plocha celkem 1,6598 ha z toho zábor ZPF **0,5785 ha** TTP I. tř 0,3124 ha orná půda I. tř. 0,2661 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha vně ZÚ navazuje v severní části obce na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 14 RD.

Z05 – BV plocha celkem 0,3943 ha z toho zábor ZPF **0,3943 ha** TTP II. tř 0,3943 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha vně ZÚ navazuje ve východní části obce na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 3 RD.

Z06 – BV plocha celkem 0,1714 ha z toho zábor ZPF **0,1714 ha** TTP V. tř. 0,1714 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 1 RD.

Z08 – BV plocha celkem 0,1258 ha z toho zábor ZPF **0,1258 ha** TTP I. tř. 0,1258 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 1 RD.

Z09 – VZ plocha celkem 0,4282 ha z toho zábor ZPF **0,3949 ha** Zahrada I. tř. 0,3202 ha, II. tř. 0,0747 ha
Plocha pro výrobu a skladování – zemědělská výroba (**VZ**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající areál zemědělské výroby.

Z10 – BV plocha celkem 0,9360 ha z toho zábor ZPF **0,9360 ha** orná půda III. tř. 0,0185,0 ha, V. tř. 0,9175 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha vně ZÚ navazuje v jižní části sídla Odolenovice na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 9 RD.

Z11 – BV plocha celkem 0,2893 ha z toho zábor ZPF **0,2893 ha** TTP I. tř 0,2893 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha vně ZÚ navazuje ve východní části sídla Odolenovice na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 2 RD.

Z12 – TI, ZP plocha celkem 0,2584 ha z toho zábor ZPF **0,2107 ha** TTP III. tř. 0,2107 ha orná půda 0,0 ha
Plocha pro technickou infrastrukturu (TI) – ČOV Odolenovice. Plocha vně ZÚ.

Z13 – BV plocha celkem 0,4780 ha z toho zábor ZPF **0,1721 ha** TTP III. tř 0,1721 ha orná půda 0,0 ha
Investice do půdy v ploše 0,0836 ha.
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha částečně vně ZÚ navazuje v západní části sídla Odolenovice na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 3 – 4 RD.

Z14 – OS plocha celkem 0,1303 ha z toho zábor ZPF **0,1233 ha** TTP III. tř 0,1233 ha orná půda 0,0 ha

Plocha je určena pro občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**). Plocha vně ZÚ navazuje v severní části sídla Odolenovice na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Plocha určena platným ÚPN pro víceúčelové hřiště.

P01 – RZ plocha celkem 0,2226 ha z toho zábor ZPF **0,2226 ha** Zahrada I. tř. 0,2226 ha, TTP 0,0 ha, orná 0,0 ha
Plocha určena pro rekreaci – zahrádkové osady (**RZ**). Plocha převzata z platného ÚPN.

P02 – SV plocha celkem 0,6568 ha z toho zábor ZPF **0,0636 ha** Zahrada V. tř. 0,0636 ha, TTP 0,0 ha, orná 0,0 ha
Plocha smíšená obytná - venkovská (SV). Plocha uvnitř ZÚ. Plocha převzata z platného ÚPN. Předpokládaná kapacita území je do 6BJ.

P03 – BV plocha celkem 0,1152 ha z toho zábor ZPF **0,0 ha** TTP 0,0 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 1 RD.

P04 – DS plocha celkem 0,0080 ha z toho zábor ZPF **0,0080 ha** TTP V. tř. 0,0080 ha orná půda 0,0 ha
Plocha dopravní infrastruktury (DS). Plocha uvnitř ZÚ. Plocha pro část místní obslužné komunikace k ČOV.

P05 – BV plocha celkem 0,1538 ha z toho zábor ZPF **0,0 ha** TTP 0,0 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 1 RD.

P07 – VL plocha celkem 2,5049 ha z toho zábor ZPF **0,0 ha** TTP 0,0 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro výrobu a skladování – lehký průmysl (**VL**). Plocha je navržena jako hlavní rozvojová plocha stávajícího mlékárenského průmyslu. Plocha uvnitř ZÚ navazuje v severní části obce na stávající zastavěné území využité pro průmyslovou výrobu.

P10 – BV plocha celkem 0,2013 ha z toho zábor ZPF **0,0 ha** TTP 0,0 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 1 – 2 RD.

P11 – BV plocha celkem 0,7030 ha z toho zábor ZPF **0,6769 ha** TTP V. tř 0,6769 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na budoucí zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 6 RD.

P12 – BV plocha celkem 0,2894 ha z toho zábor ZPF **0,0 ha** TTP 0,0 ha orná půda 0,0 ha
Plocha je určena pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha uvnitř ZÚ navazuje na stávající zastavěné území využité pro zástavbu rodinnými domy. Předpokládaná kapacita území je 2 RD.

K01 – NZ Plocha rekreace dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 1,1060 ha. Bez záboru ZPF.

K02 – NZ Plocha pro bydlení dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 0,4931 ha. Bez záboru ZPF.

K03 – NZ Plocha pro bydlení dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské. Plocha lokality je 1,0049 ha. Bez záboru ZPF.

K10 – NZ, NS Plocha pro hromadnou rekreaci dle ÚPN je převedena do plochy zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území. Plocha lokality je 0,2422 ha. Bez záboru ZPF.

Celková výměra všech lokalit je	**14,9702 ha**
Z toho plochy rozvojové celkem	7,2690 ha
Z toho plochy přestavby celkem	4,8550 ha
Z toho plochy změn v krajině celkem	2,8462 ha
Z celkové výměry lokalit navrhovaný zábor ZPF	**6,6867 ha**
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor trvalého trávního porostu (TTP)	2,4842 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor zahrady	0,6811 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor orné půdy	3,5214 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor zemědělské půdy I. třídy ochrany	4,2500 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor zemědělské půdy II. třídy ochrany	0,0747 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor zemědělské půdy III. třídy ochrany	0,5246 ha
Z celkové výměry záboru ZPF navrhovaný zábor zemědělské půdy V. třídy ochrany	1,8374 ha
Celkový navrhovaný zábor PUPFL	**0,0000 ha**

O.e4.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení.

V katastru obce jsou provedeny investice do půdy formou meliorací. Celková výměra meliorovaných pozemků je **320,74** ha. Výměra meliorovaných pozemků navržených k odnětí ze ZPF je **0,0836** ha v katastru Odolenovice.

O.e4.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení.

V území řešeném ÚP jsou areály a objekty zemědělské prvovýroby a zemědělské usedlosti v obou sídlech. Stávající plochy zemědělské výroby nejsou navrženy do změnových ani přestavbových ploch. Naopak jsou v ÚP navrženy nové rozvojové plochy pro rozšíření areálu v Krásném Údolí.

O.e4.4 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení.

V řešeném území nejsou navrženy komplexní pozemkové úpravy.

Rozsah a povaha navržených rozvojových a přestavbových funkčních ploch negeneruje další požadavky na opatření k zajištění ekologické stability krajiny.

Navrhovaný ÚP se nedotýká ÚSES, vymezeného převážně již předchozím územním plánem a doplněného tímto ÚP.

O.e4.5 Znázornění průběhu hranic územních obvodů obcí a hranic katastrálních území.
Je přehledně zobrazeno v grafické části.

O.e4.6 Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.

Odůvodnění navrhovaného odnětí pro jednotlivé lokality a skupiny se stejnou charakteristikou.

Skupina 1.

Z01 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 2,3980 ha.
Z02 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 1,6598 ha.
Z10 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,9360 ha.

1. Vymezené lokality představují strategické rozvojové plochy pro bydlení. Plochy tvoří kompaktní území rozhodujícího významu pro budoucí rozvoj obce.
2. Plochy jsou v převážné většině převzaty z platného ÚPN, na kterém vlastníci nemovitostí trvají.
3. Obec dlouhodobě plánuje jejich využití.
4. Vymezené lokality na plochách ZPF jsou umístěny v přímé vazbě na ZÚ a organicky navazují na stávající urbanistickou sídelní strukturu. V případě, že takové plochy v sídle nejsou, je nová rozvojová plocha umístěna mimo ZÚ, ale s ohledem na polohu k sídlu, k technickým možnostem napojení na infrastrukturu, s ohledem na celkové vnímání uspořádání krajiny a s ohledem na celistvost ploch ZPF. Předkládané řešení kontinuálního rozšiřování zastavěného území sídla nenarušuje vnitřní celistvou organizaci ZPF v dotčeném území.
5. Plochy většinou bezprostředně navazují na stejnou sousední funkční plochu, se kterou se v budoucnu spojí.
6. Většina lokalit je zařazena cíleně se záměrem vlastníka pozemků na jejich budoucí využití po schválení ÚP.
7. Některé z ploch jsou umístěny na půdách bonitní třídy I. a II. V tomto případě je třeba konstatovat, že téměř u všech sídel, jejichž rozvoj je do budoucna cíleně podporován, je střídání kvalitních a méně kvalitních půd kolem zastavěného území pravidlem. Z těchto důvodů se nelze kvalitním půdám zcela vyhnout zejména v území, kde byly provedeny rozsáhlé investice do půdy za účelem zvýšení jejich bonity.
8. Do navržených ploch byly zařazeny pouze lokality, které prokázaly v průběhu zpracování návrhu ÚP urbanistickou, technickou a ekonomickou reálnost budoucího využití.

Skupina 2.

Z09 – VZ Plocha pro výrobu a skladování – zemědělská výroba (**VZ**). Plocha lokality je 0,4282 ha.
Z12 – TI, ZP Plocha pro technickou infrastrukturu (**TI**). Plocha lokality je 0,2579 ha.
Z14 – OS Plocha pro občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**). Plocha lokality je 0,1303 ha.
P04 – DS Plocha pro dopravní stavbu (**DS**). Plocha lokality je 0,0080 ha.
P07 – VL Plocha pro výrobu a skladování – lehký průmysl (**VL**). Plocha lokality je 2,5049 ha.

1. Vymezené lokality představují strategické rozvojové plochy pro rozšíření výroby, potřebné TI, obslužné komunikace a plánovaného občanského vybavení. Plochy tvoří kompaktní území rozhodujícího významu pro budoucí rozvoj obce.
2. Plochy jsou v převážné většině převzaty z platného ÚPN.
3. Obec dlouhodobě plánuje jejich využití.

Skupina 3.

Z05 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,3943 ha.
Z06 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1714 ha.
Z08 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1258 ha.
Z11 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2893 ha.
Z13 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,4780 ha.
P01 – RZ Rekreace – zahrádkové osady (**RZ**). Plocha lokality je 0,2226 ha.
P02 – SV Plochy smíšené obytné – venkovské (**SV**). Plocha uvnitř ZÚ. Plocha lokality je 0,6568 ha.
P03 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1152 ha.
P05 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,1538 ha.
P10 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2013 ha.
P11 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,7030 ha.
P12 – BV Plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské (**BV**). Plocha lokality je 0,2894 ha.

1. Vymezené lokality na plochách ZPF jsou umístěny v přímé vazbě na ZÚ, vyplňují přirozené územní proluky v ZÚ, a organicky navazují na stávající urbanistickou sídelní strukturu. Jedná se především o přestavbové plochy uvnitř ZÚ. Předkládané řešení kontinuálního rozšiřování urbanizovaného území sídla nenarušuje vnitřní celistvou organizaci ZPF v dotčeném území.
2. Plochy jsou v převážné většině převzaty z platného ÚPN.
3. Plochy většinou bezprostředně navazují na stejnou sousední funkční plochu, se kterou se v budoucnu spojí.
4. Většina lokalit je zařazena cíleně se záměrem vlastníka pozemků na jejich budoucí využití po schválení ÚP.
5. Jedná se plošně malá území bez záměru zemědělského hospodaření.
6. Vzhledem k dobré dopravní dostupnosti a možnosti vyvinout technickou a dopravní infrastrukturu v ekonomické návratnosti, předpokládá se zájem o tyto plochy.

O.e4.7 U sídelních útvarů a zón znázornění průběhu hranic současně zastavěného území obce ke dni zpracování konceptů řešení územně plánovací dokumentace, hranic pozemkové držby jednotlivých právnických a fyzických osob, tras základních

zemědělských účelových komunikací a územních a ekologických záměrů vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav, popřípadě vyznačení jejich předpokládaného porušení.

Ve výkresové části je zobrazeno ZÚ dle platného stavebního zákona. Ve výkresové části jsou zobrazeny hranice pozemkové držby jednotlivých právnických a fyzických osob.

O.e4.8 Uplatnění bodu 3. přílohy č. 3 vyhlášky 13/1994 Sb., odstavec 3.

V území řešeném ÚP se nachází:

a) CHLÚ č. 14640000 Přílezy (živcová surovina).

CHLÚ je zobrazeno ve výkresové části.

O.e5 Tabulková část. Tabulky jsou z praktického hlediska vložených formátů umístěny na konci Odůvodnění ÚP.

O.2 Vyhodnocení dokumentace územního plánu. (§ 53 SZ)

O.2.1 Soulad návrhu ÚP s Politikou územního rozvoje 2008 (§ 53 SZ, odst.4a)

Návrh ÚP je v souladu s PÚR ČR 2008.

O.2.2 Soulad návrhu ÚP se ZÚR KK 2010. (§ 53 SZ, odst.4a)

Návrh ÚP je v souladu se ZÚR KK 2010. Všechny kapitoly ZÚR KK 2010 týkající se řešeného k.ú. Otovice jsou do ÚP zapracovány.

O.2.3 Soulad s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území (§ 53 SZ, odst.4b)

Cílem územního plánování je vytváření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. ÚP respektuje limity v území a nemění zásadním způsobem komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území, které vzniklo vývojem obce na základě doposud platného ÚPN. ÚP vytváří územní předpoklady pro další výstavbu, kterou je podmíněn hospodářský a sociální rozvoj obce a jejích obyvatel, přitom respektuje přírodní a kulturní podmínky a hodnoty místa a stabilizuje požadované podmínky příznivého životního prostředí, řeší účelné využití a uspořádání území na základě koordinace veřejných a soukromých zájmů.

ÚP je řešen s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území, přičemž tyto hodnoty území včetně urbanistického a historického dědictví respektuje, chrání a rozvíjí. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a řeší ochranu nezastavěného území prostřednictvím regulativů. Zastavitelné plochy důsledně navazují na ZÚ tak, že budoucí zástavba bude z urbanistického hlediska tvořit kompaktní ucelené území. Díky tomuto řešení nedochází k vytváření samostatných obytných souborů na plochách, které by narušovaly celistvost zemědělských půd uprostřed souvislých zemědělských lánů a vytvářely tak těžko obdělávatelné enklávy, mezi stávajícím zastavěným územím a nově navrhovanými plochami budoucí výstavby.

Koncepce rozvoje území obce stanovená ÚP spočívá především v posílení a rozvoji v zadání stanoveného charakteru sídla, přičemž řeší vyvážený vztah mezi ochranou životního prostředí a hospodářským rozvojem v paralele s podporou soudržnosti společenství obyvatel a vytváření podmínek pro uspokojování jejich potřeb a požadavků, aniž by tím byly ohroženy podmínky života budoucích generací.

Hlavní zásady v ÚP:

a) vytváří územní předpoklady pro budoucí polyfunkční výstavbu, kterou je podmíněn hospodářský a sociální rozvoj obce a jejích obyvatel, současně s výstavbou respektuje přírodní podmínky místa a umožňuje vytvářet reálné kroky ke zlepšení podmínek příznivého prostředí.
b) řeší účelné využití a uspořádání území na základě koordinace veřejných a soukromých zájmů.
c) stanoví koncepce a zásady dalšího rozvoje území, urbanistického rozvoje sídla, uspořádání a rozvoje využití krajiny a rozvoje veřejné infrastruktury. Koncepce a zásady v konečném důsledku působení jednotlivých částí sledují hlavní cíle udržitelného rozvoje v územním plánování:
    - c1. udržitelná úroveň čerpání přírodních zdrojů včetně území a energie
    - c2. stabilita popřípadě dynamická rovnováha ekologických systémů
    - c3. udržitelná forma a udržitelná míra ekonomického rozvoje
    - c4. soudržnost mezi sociálními skupinami a regiony a sociální prostupnost
    - c5. snížení rizik dopadů přírodních katastrof a selhání infrastruktur
d) stanoví podmínky pro provádění změn ve využití území, urbanistické požadavky na prostorové uspořádání a umístění staveb v jednotlivých funkčních plochách.
e) respektuje architektonické a urbanistické hodnoty řešeného území vzniklé dlouhým historickým vývojem a spoluvytváří podmínky pro splnění požadavků na jejich ochranu.
f) stanovuje zásady na ochranu nezastavěného území v úzké vazbě na vymezení funkčních prvků ÚSES.
g) k budoucí zástavbě navrhuje prioritní zastavění přestavbových ploch uvnitř ZÚ, a nové rozvojové plochy vymezuje s předpokladem očekávaného rozvoje v nezbytně nutném a reálně zastavitelném rozsahu.

O.2.4 Soulad s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích právních předpisů (§ 53 SZ, odst.4c)

ÚP je navržen v souladu s ustanoveními a požadavky SZ a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Stejně tak obsah dokumentace (textová i grafická část) odpovídá požadavkům uvedených právních předpisů.

ÚP je navržen v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

O.2.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (§ 53 SZ, odst.4d)

Návrh ÚP je vypracován v potřebném souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, které byly doplněny dalšími odbornými stanovisky k zadání ÚP. Stanoviska, připomínky a námitky k návrhu ÚP budou pořizovatelem průběžně v souladu s těmito předpisy do ÚP zapracovány.

O.2.6 Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (§ 53 SZ, odst.5b)

Není zadáním ÚP požadováno.

O.2.7 Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno (§ 53 SZ, odst.5c)

Není pro tento ÚP relevantní

O.2.8 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (§ 53 SZ, odst.5d)

Základní navrhované ukazatele.

Výměra plochy zastavěného území k 9. 9. 2012 (100%)	**33,77** ha
Výměra plochy přestavbových území v ZÚ	4,8550 ha
% plochy přestavbových území v ZÚ	14,38 %
Výměra plochy nových zastavitelných ploch vně a uvnitř ZÚ	7,2690 ha
% plochy nových zastavitelných ploch vně a uvnitř ZÚ ve vztahu k ploše ZÚ	21,53 %

Zastavěné území obce je intenzívně využíváno, volné přestavbové plochy tvoří relativně malý procentuelní podíl z celkového ZÚ. Potřebné nové zastavitelné plochy jsou vymezeny zejména s ohledem na:

1. priority rozvoje sídla stanovené návrhem ÚP na základě předchozích etap přípravy.
2. význam sídla v organismu osídlení podél dopravní tepny.
3. prostorové možnosti sídla a celkovou strategii rozvoje správního území.

O.3 Ochrana obyvatelstva.

Požadavky civilní ochrany se řídí vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Dle §20 se na základě stanoviska dotčeného orgánu uplatněného k návrhu zadání územního plánu obce v rozsahu předaných podkladů zapracuje do textové a grafické části územního plánu obce návrh ploch pro požadované potřeby.

Aktualizované Územně analytické podklady 2010 pro řešené území vymezené zóny havarijního plánování (jev č. 109), ani objekt civilní ochrany (jev č. 110) nestanovují.

Stávající systém je stabilizován, pro ochranu obyvatelstva nejsou v řešeném území navrženy nové plochy.

a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

V ÚP nejsou stanovena záplavová území.

b) Zóny havarijního plánování.

Nejsou v řešeném území stanoveny.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události.

K ochraně před kontaminací osob radioaktivním prachem, účinky pronikavé radiace a toxickými účinky nebezpečných chemických látek uniklých při haváriích budou využity přirozené ochranné vlastnosti obytných a jiných budov.

K ochraně obyvatelstva v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu slouží stálé úkryty a improvizované úkryty.

Stálé úkryty jsou ochranné stavby trvalého charakteru, které se budují investičním způsobem v době míru, převážně jako víceúčelově využívané stavby, tj. stavby využívané v míru jako kina, prodejny, kavárny, šatny, garáže, sklady apod., a v případě vzniku mimořádné události sloužící jako úkryty obyvatelstva.

- stálé tlakově neodolné úkryty CO – STNÚ CO
- stálé tlakově odolné úkryty CO – STOÚ CO
- ochranný systém podzemních dopravních staveb

Stálé úkryty nejsou v řešeném území zřízeny a nepočítá se i do budoucna s realizací stálých tlakově odolných krytů.

Improvizované úkryty (dále jen „IÚ“) - se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálé úkryty. IÚ je vybraný vyhovující prostor ve vhodných částech bytů, obytných domů, provozních a výrobních objektů, který bude pro potřeby zabezpečení ukrytí upraven. Prostory budou upravovány svépomocí fyzickými a právnickými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů. Tyto prostory jsou evidovány na obecním úřadě. Je třeba doporučit, aby nově budované objekty byly v zájmu jejich majitelů řešeny tak, aby obsahovaly prostory vyhovující podmínkám pro možné vybudování IÚ.

Improvizované úkryty nejsou v řešeném území cíleně zřízeny. Organizační ani technické zabezpečení budování IÚ není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány města v jejich dokumentaci.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.

Evakuační plán v působnosti OÚ Krásné Údolí nebyl jako podklad v rámci vypracování ÚP uplatněn. Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události je navrženo pro nouzové, příp. náhradní ubytování obyvatelstva (pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší), využití kapacitních objektů a areálů veřejného občanského vybavení (školka), případně sportu (tělocvična, ostatní haly).
Organizační ani technické zabezpečení evakuace obyvatelstva není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány města v jejich dokumentaci.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci.

Obecní úřad a orgány integrovaného záchranného systému vytvoří podmínky pro dočasné skladování materiálu CO – prostředků individuální ochrany pro vybrané kategorie osob za účelem provedení jejich výdeje při stavu ohrožení státu a válečném stavu v souladu s § 17 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Pro skladování materiálu humanitární

pomoci mohou být využity prostory a plochy veřejného občanského vybavení. Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce.

Na území obce a jeho částí nejsou nebezpečné látky skladovány.

Z hlediska využití ploch s rozdílným způsobem využití, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno. V případě havárie na komunikacích bude problém řešen operativně dle místa havárie. Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklé při mimořádné události

Územní nároky na organizaci záchranných, likvidačních a obnovovacích prací nebo dekontaminaci území nebyly v rámci zpracování ÚP uplatněny. Objekty případně plochy, které by mohly po úpravě sloužit k dekontaminaci osob, zvířat nebo dopravní techniky jsou k dispozici ve funkčních plochách občanské vybavenosti.

Ve funkčních plochách občanské vybavenosti a v plochách výroby a skladování jsou rovněž prostory, které je možné po úpravě použít k tomuto účelu.

Navržené urbanistické řešení umožňuje záchranné, likvidační a obnovovací práce. Doprava na komunikacích je řešena tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu obce i v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci – komunikace budou v max. míře propojeny a zokruhovány. Sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) budou dle možností postupně rovněž zokruhovány, takže umožní operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů

h) ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území.

Na území města a jeho částí nejsou nebezpečné látky skladovány.

i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

V případě havárie na zdroji pitné vody, bude využíváno vody z ostatních zdrojů napájených celý vodovodní systém. Pro případ výpadku celého vodárenského systému bude nouzové zásobování zajišťováno dopravou pitné vody cisternami v množství 15 l/ob.den.

Zásobování bude ještě doplněno dodávkami balené vody.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z domovních a veřejných studní podle pokynů územního hygienika. Zásobování elektrickou energií bude řešeno instalací náhradních zdrojů.

j) Ustanovení §23, odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb, o obecných požadavcích na využívání území.

Dle tohoto ustanovení musí nově navrhované komunikace svým umístěním, rozměry a parametry vždy umožnit průjezd těžké požární techniky. V obci bude možné využít k hašení hydranty na veřejném vodovodu. Podrobné posouzení parametrů komunikační sítě z hlediska §23, odst.1 vyhlášky 501/2006 Sb. bude předmětem územního řízení při povolování nové výstavby. ÚP vytvořil předpoklady pro splnění těchto technických požadavků na hlavních trasách komunikační sítě a rozvodech technické infrastruktury. Při detailním řešení parcelace jednotlivých lokalit je třeba ustanovení §23, odst.1 vyhlášky 501/2006 Sb. důsledně dodržet a z hlediska správy území uplatňovat.

j) Ustanovení §24, odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb, o obecných požadavcích na využívání území.

Rozvodná a telekomunikační vedení v nově zastavovaných lokalitách ÚP budou podle možností umístěna pod zem.

O.4 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

V rámci ústního veřejného projednání nebyly podány námitky.

O.5 Vyhodnocení připomínek.

O.5.1 Vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ostatních subjektů ze společného jednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí je uvedeno souborně v příloze č. 1. Textové části ÚP - „ Návrh vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP “.

O.5.2 Připomínky podané v rámci veřejného projednání návrhu ÚP.

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP nebyly podány připomínky.

Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání je uvedeno souborně v příloze č. 2 Textové části ÚP.

O.6 Rozsah dokumentace.

Textová část odůvodnění obsahuje 28 stran textu včetně tabulkové části (str. 22 – 49).

Grafická část odůvodnění ÚP obsahuje 3 přílohy.

O1	Koordinační výkres	1 : 5 000
O2	Širší vztahy	1 : 50 000
O3	Výkres předpokládaného záboru půdního fondu	1 : 5 000

Přílohy textové části.

1.	Vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí.	50 stran textu
2.	Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání.	16 stran textu

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND											
Katastrální území: Krásné Údolí						Název části obce:					
číslo lokality	Způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	zahrady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z01	plochy bydlení BV	2,3193	2,3193	-	-	2,3193	-	-	-	-	-
Z02	plochy bydlení BV	0,5785	- 0,2661	-	0,3124 -	0,3124 0,2661	-	-	-	-	-
Z05	plochy bydlení BV	0,3943	-	-	0,3943	0,3943	-	-	-	-	
Z06	plochy bydlení BV	0,1714	-	-	0,1714	-	-	-	-	0,1714	-
Z08	plochy bydlení BV	0,1258	-	-	0,1258	0,1258	-	-	-	-	-
plochy bydlení celkem		**3,5893**	**2,5854**	**0,0000**	**1,0039**	**3,4179**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,1714**	**0,0000**
P02	plochy smíšené SV	0,0636	-	0,0636	-	-	-	-	-	0,0636	-
plochy smíšené celkem		**0,0636**	**0,0000**	**0,0636**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0636**	**0,0000**
P04	plochy dopravní infrastruktury DS	0,0080	-	-	0,0080		-	-	-	0,0080	
plochy dopravní infrastruktury celkem		**0,0080**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0080**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0080**	**0,0000**
Z09	plochy zemědělské výroby a skladování VZ	0,3949	-	0,3949	-	0,3202	0,0747		-	-	
plochy výroby a skladování celkem		**0,3949**	**0,0000**	**0,3949**	**0,0000**	**0,3202**	**0,0747**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**
P01	plochy rekreace zahrádkové osady RZ	0,2226	-	0,2226	-	0,2226	-	-	-	-	-
plochy rekreace zahrádkové osady celkem		**0,2226**	**0,0000**	**0,2226**	**0,0000**	**0,2226**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**
Krásné Údolí celkem		**4,2784**	**2,5854**	**0,6811**	**1,0119**	**3,9607**	**0,0747**	**0,0000**	**0,0000**	**0,2430**	**0,0000**
Katastrální území: Odolenovice						Název části obce:					
Z10	plochy bydlení BV	0,9360	0,9360	-	-	-	-	0,0185	-	0,9175	-
Z11	plochy bydlení BV	0,2893	-	-	0,2893	0,2893	-	-	-	-	
Z13	plochy bydlení BV	0,1721	-	-	0,1721	-	-	0,1721	-	-	0,0836
P11	plochy bydlení BV	0,6769	-	-	0,6769		-	-	-	0,6769	-
plochy bydlení celkem		**2,0743**	**0,9360**	**0,0000**	**1,1383**	**0,2893**	**0,0000**	**0,1906**	**0,0000**	**1,5944**	**0,0836**
Z14	plochy občanského vybavení OS	0,1233	-	-	0,1233		-	0,1233	-	-	-
plochy občanského vybavení celkem		**0,1233**	**0,0000**	**0,0000**	**0,1233**	**0,0000**	**0,0000**	**0,1233**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**
Z12	plochy technické infrastruktury TI	0,2107	-	-	0,2584	-	-	0,2584	-	-	-
plochy technické infrastruktury celkem		**0,2107**	**0,0000**	**0,0000**	**0,2584**	**0,0000**	**0,0000**	**0,2584**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**
Odolenovice celkem		**2,4083**	**0,9360**	**0,0000**	**1,1423**	**0,2893**	**0,0000**	**0,5246**	**0,0000**	**1,5944**	**0,0836**
zábor ZPF celkem		**6,6867**	**3,5214**	**0,6811**	**2,4842**	**4,2500**	**0,0747**	**0,5246**	**0,0000**	**1,8374**	**0,0836**

O.7 Poučení.

Proti Územnímu plánu Krásné Údolí vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....	.....
Horst Schleicher	Ing. Martin Frank
místostarosta města Krásné Údolí	starostka města Krásné Údolí

Obec Krásné Údolí
Krásné Údolí č.p. 77, 364 01 Toužim , tel. 730 182 849

PŘÍLOHA Č. 1

Věc: Návrh vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí

Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, oddělení územního plánování, jako úřad obce s rozšířenou působností, pořizující pro obec Krásné Údolí územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 6 odst. 1 písm a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a dle vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, pořídil návrh Územního plánu Krásné Údolí.

Pořízení Územního plánu Krásné Údolí odsouhlasilo Zastupitelstvo obce Krásné Údolí svým usnesením č. 02/11 ze dne 16.2.2011. Zadání územního plánu Krásné Údolí schválilo zastupitelstvo obce Krásné Údolí dne 11.1.2012, svým usnesením č. 01/12. Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Krásné Údolí bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou a v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona bylo vyvěšeno po dobu 30 dnů v době od 1.8.2011 do 30.8.2011, dále bylo toto oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Krásné Údolí vyvěšeno ještě jednou po dobu 30 dnů v době od 7.11.2011 do 6.12.2011. Dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu byly návrhy zadání územního plánu zaslány jednotlivě. V 30 denní lhůtě od oznámení o projednávání návrhů zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit své požadavky a sousední obce své podněty.

Na úřad územního plánování a stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary byla doručena níže uvedená stanoviska dotčených orgánů. Pořizovatel neobdržel žádné připomínky fyzických osob. Pořizovatel obdržel připomínky právnických osob. Pořizovatel obdržel podněty sousedních obcí a to obce Otročín a obce Útvina.

Ve stanovené lhůtě byly na úřad územního plánování a stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary doručeny tyto požadavky, připomínky a podněty k návrhu Územního plánu Krásné Údolí:

I. Dotčené orgány				
Poř. číslo	**Obsah**	**Stanovisko/připomínky**		**Vyhodnocení**
		druh	**vyhodnocení**	
I.1.	**Hasičský záchranný sbor, Karlovarského kraje**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.2.	**Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje,** č.j. KHSKV12774/2012/HOK/Vrb ze dne 11.12.2012			
	Na základě oznámení pořizovatele o konání společného jednání o návrhu uvedeného Územního plánu posoudila Krajská hygienická stanice Karlovarského Kraje se sídlem v Karlových Varech jako dotčený orgán ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedený návrh ÚP. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech toto stanovisko: S návrhem územního plánu Krásné údolí **lze souhlasit** za předpokladu, že využití plochy **pro bydlení, ozn. ZO 01 BV**, bude vzhledem k její poloze při silnici I. třídy I/20 prověřeno územní studií a budou stanoveny regulační podmínky pro umístění budoucí obytné zástavby tak, aby byly naplněny požadavky ust. § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	S	**akceptováno**	- *prověření plochy pro bydlení **ZO 01BV**, bude prověřeno územní studií a regulačními podmínkami v ÚP Krásné Údolí*
I.3.	**Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.4.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství,** č.j. 4158/DS/12-2 ze dne 18.12.2012			
	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 16.11.2012 žádost o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Krásné Údolí, dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 183/2006 Sb.). K zaslanému návrhu, **nemá** odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Karlovarského kraje, jako příslušný orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, **připomínky**.	S		**BEZ PŘIPOMÍNEK**

I.5.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,** č.j. 194/ZZ/113 ze dne 9.1.2013			
	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 16.11.2012 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Krásné Údolí a k tomuto sděluje následující stanovisko:			
	Ochrana přírody a krajiny *(Dis. Chochel/594)* Příslušným orgánem ochrany přírody je Magistrát města Karlovy Vary.	S		*Ochrana přírody a krajiny*: **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	Posuzování vlivů na životní prostředí *(Ing. Vinš/221)* K návrhu **nemáme připomínky**. K zadání Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán dle § 22 písm. b) a e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydal stanovisko zn. 2932/ZZ/11 ze dne 22. 8. 2011 s tím, že k návrhu **nemá** z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí, ale pouze za předpokladu, že **správa CHKO Slavkovský Les vyloučí** vlivy územního plánu na lokality Natura 2000, **požadavky na vyhodnocení vlivů Územního plánu Krásné Údolí.** Správa CHKO Slavkovský Les vydala vyjádření č.j. 1926/SL/11 dne 30. 8. 2011 s tím, že „Návrh zadání Územního plánu Krásné Údolí“ nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (Natura 2000).	S		*Posuzování vlivů na životní prostředí:* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *(vyloučen vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti – NATURA 2000)*
	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií *(Mgr. Krýzlová/295)* **Bez připomínek**	S		*Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií:* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodaření *(Ing. Hrdinová/415)* Dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci (k návrhu ÚP) obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí.	S		*Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. Hospodaření:* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

	<u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u> (Mgr. Zemanová) **Stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k návrhu územního plánu Krásné Údolí.** Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) dle § 13 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") posoudil návrh Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“) podle zákona o ochraně ZPF a s ohledem na postup k zajištění ochrany ZPF při zpracování a projednávání územně plánovací dokumentace vyplývající z vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF (dále jen „vyhláška“). Rovněž bylo přihlédnuto k metodickému pokynu MŽP ČR - odboru lesa a půdy ze dne 1. 10. 1996, č.j. OOLP/1067/96. Posouzení vycházelo z dokumentace návrhu ÚP Krásné Údolí (zpracovatel: Ing. arch. Petr Martínek, listopad 2012) zveřejněné na webových stránkách Magistrátu města Karlovy Vary a ze závěrů místních šetření provedených krajským úřadem ve dnech 7.11.2012 a 14.12.2012. Zábor zemědělské půdy navrhovaný ÚP Krásné Údolí byl projednán, ve smyslu Čl. II bodu (2) metodického pokynu, s orgánem ochrany ZPF nižšího stupně – Magistrátem města Karlovy Vary, odborem životního prostředí. K názoru tohoto orgánu bylo při posuzování návrhu ÚP Krásné Údolí krajským úřadem přihlédnuto. V souladu s ustanovením § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje krajský úřad k návrhu ÚP Krásné Údolí podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF následující **s t a n o v i s k o**: 1. V grafické části územního plánu je zakreslena **hranice zastavěného území k 9.9.2012.** Krajský úřad s návrhem na vymezení hranice zastavěného území nesouhlasí a požaduje navržený průběh této hranice prověřit a upravit, případně žádá odůvodnit, na jakém základě byla tato hranice stanovena. *Odůvodnění tohoto požadavku – viz. bod 6. tohoto stanoviska (Připomínky a požadavky).* 2. **V návrhu ÚP Krásné Údolí je navrhován celkem zábor 15,39 ha půdy, z toho 9,71 ha tvoří vyhodnocený zábor ZPF.** Ve struktuře ZPF převládá zábor orné půdy (6,08 ha) nad záborem TTP (2,95 ha) a zahrad (0,68 ha). Záborem mají být v převážné míře postiženy půdy zařazené do I. třídy ochrany (5,68 ha). Zábor ZPF na půdách s V. třídou ochrany činí 2,82 ha, se III. třídou ochrany 0,74 ha a s II. třídou ochrany 0,47 ha. Zemědělská půda se IV. třídou ochrany záborem dotčena nebude.			*<u>Ochrana zemědělského půdního fondu:</u>* **Ad 1)** *prověření a úpravu hranice zastavěného území, či případné odůvodnění této hranice na jakém základě byla takto stanovena, z hlediska pozemkových parcel č. 47/2, 2142/1, 2142/8, 2142/9, 2142/10, 2142/11, 2304/13 a 248/29 v k.ú. Krásné Údolí* – **POŘIZOVATEL BERE NA VĚDOMÍ** **Ad 2) BEZ PŘIPOMÍNEK** **Ad 3)** *rozvojové plochy **P 03** (BV), **P 05** (BV), **P 06** (BV), **P 08** (BV) a **P 12** (BV)* – **BEZ PŘIPOMÍNEK** **Ad 4)** *rozvojové plochy **P 04** (DS), **P 07** (VL) a **P 10** (BV)* – **BEZ PŘIPOMÍNEK** **Ad 5)** **<u>Plochy bydlení (BV)</u>** a) *<u>rozvojové lokality **Z 01, Z 02, Z 05, P 02**</u> – s navrhovaným záborem ZPF krajský úřad **<u>souhlasí</u>**. Navržené řešení bylo řádně odůvodněno.* **BEZ ŘIPOMÍNEK** b) *<u>rozvojové lokality **Z 11, Z 13, P 11**</u> – s navrhovaným záborem v uvedených lokalitách krajský úřad **<u>souhlasí</u>**.* **BEZ PŘÍPOMÍNEK** c) *<u>rozvojová lokalita **Z 10**</u> - požadavek krajského úřadu na přiměřené zredukování této lokality z jihovýchodu, prověření této lokality na nezbytný zábor ZPF v navrženém rozsahu 2,09 ha. V případě, že bude obcí trváno na zařazení lokality v plném navrženém rozsahu, požaduje krajský úřad nezbytnost požadavku na zábor ZPF v tomto sídle odůvodnit -* ***POŘIZOVATEL BERE NA VĚDOMÍ***

Pro jednotlivá funkční využití je navrhován rozvoj a zábor ZPF v následujícím rozsahu:

Funkční využití	Celkem plocha (ha)	Z toho vyhodnocený zábor ZPF (ha)
Plochy bydlení (BV, SV)	9,72	6,57
Plochy rekreace (RZ)	0,22	0,22
Plochy pro občanské vybavení (OS)	0,13	0,13
Plochy výroby a skladování (VL, VZ)	3,98	1,45
Plochy technické infrastruktury (TI) - ČOV a VTE	1,33	1,33
Plochy dopravní infrastruktury (DS)	0,01	0,01
Celkem	**15,39**	**9,71**
Plochy změn v krajině (K)	7,17	-
Celkem	**22,56**	**9,71**

3. Lokality bydlení v zastavěném území a dále lokality v zastavěném území s výměrou do 2 000 m^2, které se, dle společného metodického doporučení MMR a MŽP, z hlediska záboru ZPF nevyhodnocují, **nejsou předmětem posouzení** z hlediska ochrany ZPF. Jedná se o lokality P 03 (BV), P 05 (BV), P 06 (BV), P 08 (BV) a P 12 (BV).
4. Plochy P 04 (DS), P 07 (VL) a P 10 (BV) jsou v návrhu řešeny zcela bez nároku na zábor zemědělské půdy, a proto nejsou předmětem posouzení z hlediska ochrany ZPF.
5. K ostatním rozvojovým lokalitám na pozemcích ZPF řešeným v návrhu ÚP Krásné Údolí zaujímá krajský úřad následující stanovisko.

Plochy bydlení (BV)

K navrženému rozsahu ploch bydlení:

Dle odůvodnění ÚP má obec v současné době cca 421 obyvatel. Dle odborného odhadu projektanta je zapotřebí vymezit pro rozvoj bydlení v obci zastavitelné plochy pro cca 225 nových obyvatel. V návrhu ÚP je pro rozvoj bydlení navrhováno vymezení 9,72 ha rozvojových ploch pro cca 80 RD. Při průměrné velikosti bytové domácnosti cca 2 – 3 osoby jsou to plochy pro 160 – 240 nových obyvatel, což přibližně odpovídá potřebě těchto ploch zjištěné odborným odhadem. **Vzhledem k tomu, že potřeba**

Plochy výroby a skladování

a) *zastavitelné plochy **Z 03, Z 04, Z 09** - s navrhovaným záborem ZPF krajský úřad **souhlasí**. Navržené řešení bylo řádně odůvodněno.* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

Plochy rekreace

a) *přestavbová plocha **P 01** - s navrhovaným záborem ZPF krajský úřad **souhlasí**.* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

Plochy občanské vybavenosti

a) *zastavitelná plocha **Z 14** – s navrhovaným záborem ZPF krajský úřad **souhlasí**. Lokalita navazuje na zastavěné území.* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

Plochy technické infrastruktury

a) Do návrhu ÚP Krásné Údolí byla zařazena varianta č. 5, jejíž řešení bylo vyhodnoceno jako nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.

b) *zastavitelné plochy **Z 06, Z 07, Z 08, Z09** – s navrhovaným záborem ZPF v těchto 4 lokalitách krajský úřad **souhlasí**. Lokality jsou určeny pro umístění větrného parku (6 věží VTE včetně obslužných komunikací).*
BEZ PŘIPOMINEK

Pořizovatel bere na vědomí doporučení krajského úřadu prověření míry erozního ohrožení v lokalitě nové obslužné komunikace mezi VTE č. 4, 5 a 6. V případě potřeby navrhnout podél této komunikace, výsadbu úzkého pásu nelesní zeleně.

a) *zastavitelná plocha **Z 12*** – s navrhovaným záborem 0,26 ha ZPF do III. třídy ochrany krajský úřad **souhlasí**. **BEZ PŘIPOMÍNEK**

Pořizovatel bere na vědomí doporučení

	vymezení rozvojových ploch bydlení v navrženém rozsahu byla prokázána, bylo účelně využito zastavěné území a pro nezemědělské účely byla ve většině případů přednostně využita nezemědělská půda, lze vyhodnotit i navržený rozsah záboru zemědělské půdy pro rozvoj bydlení (6,57 ha) jako odůvodněný. K jednotlivým rozvojovým lokalitám: **Lokalita Z 01 – zastavitelná plocha bydlení v západní části Krásného Údolí (BV).** Navrhován je zábor 2,32 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany. **Lokalita Z 02 – zastavitelná plocha bydlení v severozápadní části Krásného Údolí (BV).** Navrhován je zábor 0,58 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany **Lokalita Z 05 – zastavitelná plocha bydlení v severozápadní části Krásného Údolí (BV).** Navrhován je zábor 0,39 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany **Lokalita P 02 – přestavbová plocha bydlení v severní části Krásného Údolí (SV).** Navrhován je zábor 0,06 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany S navrhovaným záborem zemědělské půdy v těchto 4 lokalitách krajský úřad **souhlasí**. Navržené řešení je v souladu se zásadami ochrany ZPF (§ 4) a bylo řádně odůvodněno ve smyslu § 5 zákona o ochraně ZPF. Lokality jsou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu. Záboru vysoce chráněných zemědělských půd s I. třídou ochrany v Krásném Údolí se nebylo možné, dle odůvodnění, vyhnout, neboť tyto půdy obklopují většinu zastavěného území s výjimkou východní a jihozápadní části obce. Východní a jihozápadní část obce, kde se vyskytují půdy s podprůměrnou produkční schopností (V. třída ochrany), má obec v úmyslu, dle odůvodnění sděleného v rámci společného jednání o návrhu ÚP, ponechat jako rezervy pro možné rozšíření výrobního závodu Hollandia a sportovně rekreačních aktivit v návaznosti na fotbalové hřiště. **Lokalita Z 10 – zastavitelná plocha bydlení v jihozápadní části Odolenovic (BV).** Navrhován je zábor 2,09 ha zemědělské půdy zařazené do V. a III. třídy ochrany **Lokalita Z 11 – zastavitelná plocha bydlení ve východní části Odolenovic (SV).**			krajského úřadu zvážení, navrhovaného rozsahu pro umístění ČOV v k.ú. Odolenovice. **Plochy změn v krajině** *a) plochy **K 01, K 02, K 03, K 04 – K09, K 10** – s navrženými změnami v krajině krajský úřad **souhlasí**.* **BEZ PŘIPOMÍNEK** b) ***Pořizovatel bere na vědomí*** doporučení krajského úřadu, na změnu druhu pozemku u plochy změny ***K 03***. **Ad 6)** **Připomínky a požadavky k návrhu ÚP Krásné Údolí** a) **pořizovatel bere na vědomí** zdůvodnění vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF včetně doplnění do textové části ÚP Krásného Údolí. Zdůvodnění bylo sděleno projektantem v rámci společného jednání o návrhu ÚP. b) **pořizovatel bere na vědomí** doporučení vyznačení územních rezerv v návrhu ÚP (závod Hollandia a fotbalové hřiště) c) **pořizovatel bere na vědomí** změnu plochy fotbalového hřiště v Krásném Údolí ze stabilizované plochy na plochu rozvojou s vyhodnoceným záborem ZPF a zahrnutí ji do celkové bilance záborů ZPF. d) **pořizovatel bere na vědomí úpravu** chybných údajů o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležející do ZPF uvedené na str. 19 -21 textové části odůvodnění. e) **pořizovatel bere na vědomí** úpravu v tabulce na str. 33 části odůvodnění označena plocha jako P 09, v textu a ve výkresech je označena jako P 01.

	Navrhován je zábor 0,29 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany **Lokalita Z 13 – zastavitelná plocha bydlení v severní části Odolenovic (BV).** Navrhován je zábor 0,17 ha zemědělské půdy zařazené do III. a V. třídy ochrany **Lokalita P 11 – přestavbová plocha bydlení v západní části Odolenovic (BV).** Navrhován je zábor 0,29 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany Tyto čtyři lokality v Odolenovicích jsou umístěny v přímé návaznosti na zastavěné území. S výjimkou lokality Z 11 jsou navrženy na zemědělské půdě s podprůměrnou a průměrnou produkční schopností. Lokalita Z 11, která je navržena na vysoce chráněné zemědělské půdě s I. třídou ochrany, vhodně vyplňuje prostor mezi zastavěným územím. S navrhovaným záborem zemědělské půdy v lokalitách Z 11, Z 13 a P 11 krajský úřad **souhlasí**. U lokality Z 10 požaduje krajský úřad, s ohledem na velikost sídla Odolenovice a jeho dosavadní územní rozvoj, prověřit, zda je skutečně nezbytný zábor ZPF v navrženém rozsahu 2,09 ha. V případě, že bude obcí trváno na zařazení lokality v plném navrženém rozsahu, požaduje krajský úřad nezbytnost požadavku na zábor ZPF v tomto sídle odůvodnit. V opačném případě požaduje lokalitu přiměřeně zredukovat z jihovýchodu. **Plochy výroby a skladování** **Lokalita Z 03 – zastavitelná plocha výroby v severovýchodní části Krásného Údolí (VL).** Navrhován je zábor 0,35 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany. **Lokalita Z 04 – zastavitelná plocha výroby v severovýchodní části Krásného Údolí (VL).** Navrhován je zábor 0,71 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany. **Lokalita Z 09 – přestavbová plocha výroby zemědělské v jižní části Krás. Údolí (VZ).** Navrhován je zábor 0,39 ha zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany. S navrhovaným záborem zemědělské půdy v těchto třech lokalitách krajský úřad **souhlasí**. Navržené řešení odpovídá zásadám ochrany ZPF (§ 4) a **bylo řádně odůvodněno** ve smyslu § 5 zákona o ochraně ZPF. Lokality Z 03 a Z 04 přímo navazují na stávající výrobní plochy v severovýchodní části Krásného Údolí. Lokalita Z 09 vyplňuje proluku mezi zastavěným územím. Záboru vysoce chráněných zemědělských půd s I.			

	třídou ochrany v Krásném Údolí se nebylo možné, dle odůvodnění, vyhnout, neboť tyto půdy obklopují většinu zastavěného území s výjimkou východní a jihozápadní části obce. Východní a jihozápadní část obce, kde se vyskytují půdy s podprůměrnou produkční schopností (V. třída ochrany), má obec v úmyslu, dle odůvodnění sděleného v rámci společného jednání o návrhu ÚP, ponechat jako rezervy pro možné rozšíření výrobního závodu Hollandia a sportovně rekreačních aktivit v návaznosti na hřiště. **Plochy rekreace** **Lokalita P 01 – přestavbová plocha rekreace zahrádkové osady v Krásném Údolí (RZ)** S navrhovaným záborem 0,22 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany krajský úřad **souhlasí**. Lokalita se nachází v zastavěném území. **Plochy občanské vybavenosti** **Lokalita Z 14 – zastavitelná plocha pro sport v severní části Odolenovic (OS)** S navrhovaným záborem 0,12 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany krajský úřad **souhlasí**. Lokalita navazuje na zastavěné území a využívá půdu s průměrnou produkční schopností. **Plochy technické infrastruktury** **Lokalita Z 06 – plocha pro 3 větrné elektrárny včetně přístupové komunikace (TI)** Navrhován je zábor 0,63 ha zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany. **Lokalita Z 07 – plocha pro 1 větrnou elektrárnu (TI)** Navrhován je zábor 0,13 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. **Lokalita Z 08 – plocha pro 1 větrnou elektrárnu (TI)** Navrhován je zábor 0,15 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. **Lokalita Z 09 – plocha pro 1 větrnou elektrárnu (TI)** Navrhován je zábor 0,17 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany. S navrhovaným záborem zemědělské půdy v těchto 4 lokalitách krajský úřad **souhlasí**. Lokality jsou určeny pro umístění větrného parku (6 věží VTE včetně obslužných komunikací). Území pro situování větrného parku bylo, dle odůvodnění, lokalizováno jižně od obce Krásné Údolí, a to s ohledem na ochranná hluková pásma vůči zastavěnému území, s ohledem na ochranná pásma letiště Přílezy, s ohledem na hranice CHKO Slavkovský les a s ohledem na povětrnostní podmínky v řešeném území. Navržené řešení - vymezení konkrétních ploch			

	pro umístění jednotlivých věží VTE a obslužných komunikací v lokalizovaném území, pak bylo vybráno na základě provedeného variantního vyhodnocení. Umístění jednotlivých věží a obslužných komunikací bylo uvažováno v 5 pracovních variantách. Předpokládané důsledky navrženého řešení jednotlivých variant byly porovnány. Kritérii pro posouzení byly: výměra záboru ZPF, podíl záboru ZPF na 1 VTE, míra narušení organizace ZPF a ztížení zemědělského obhospodařování, využití stávajících komunikací a polních cest, zachování celistvosti pozemků, podíl bonitních půd z celkové odnímané plochy, dopravní dostupnost, ekonomie realizace záměru a majetkoprávní vztahy. **Do návrhu ÚP byla zařazena varianta č. 5, jejíž řešení bylo vyhodnoceno jako nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.** Plochy pro věže č. 1 – č. 4 jsou v této variantě vymezeny přímo u stávajících komunikací. Pro tyto věže nebude nutné budovat nové přístupové komunikace. Plochy pro věže č. 5 a č. 6 jsou vymezeny u stávající polní cesty. Tato stávající cesta vedoucí podél meze je využívána zemědělci pro přístup k obhospodařovaným pozemkům. Navrženým řešením nebude ztíženo zemědělské obhospodařování ZPF (cesta je vedena mezi dvěma půdními bloky obhospodařovanými odlišnými subjekty), bude minimálně narušena organizace ZPF a odtokové a hydrologické poměry v území (komunikace povede mimo meliorované plochy). Podíl záboru zemědělských půd s nadprůměrnou produkční schopností je sice u vybrané varianty vyšší než u ostatních variant, ale vzhledem k tomu, že větrný park je svým charakterem spíše stavbou liniovou, jsou pro posouzení celkových dopadů navrženého řešení na ZPF rozhodující kritéria - narušení organizace ZPF, narušení odtokových a hydrologických poměrů, narušení sítě zemědělských komunikací a ztížení zemědělského obhospodařování. Rozsah záboru půdy pro jednotlivé věže VTE navíc není rozsáhlý. Ze ZPF bude odnímána pouze nejnutnější plocha ZPF (celkem cca 1,08 ha). V souvislosti s vymezením nové obslužné komunikace mezi věžemi VTE č. 4, 5 a 6 krajský úřad doporučuje prověřit míru erozního ohrožení v lokalitě a v případě potřeby navrhnout podél této komunikace, která je vedena po vrstevnici napříč mírným svahem, výsadbu úzkého pásu nelesní zeleně jako opatření na snížení erozního ohrožení v území. **Lokalita Z 12 – plocha pro ČOV v Odolenovicích (TI)** S navrhovaným záborem 0,26 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany krajský úřad **souhlasí**. Jedná se o účelovou plochu, jejíž umístění je s ohledem na požadované technické parametry jednoznačné. Krajský úřad doporučuje zvážit, zda je pro umístění ČOV nezbytný zábor ZPF v navrhovaném rozsahu 0,26 ha.			

	Plochy změn v krajině **K 01** – změna funkčního využití na ploše o výměře 1,11 ha, plocha rekreace v Krásném Údolí (dle platného ÚPN SÚ) navrácena zpět pro zemědělské využití (NZ) **K 02** – změna funkčního využití na ploše o výměře 0,49 ha, plocha pro bydlení v Krásném Údolí (dle platného ÚPN SÚ) navrácena zpět pro zemědělské využití (NZ) **K 03** - změna funkčního využití na ploše o výměře 1,00 ha, část plochy pro bydlení v Krásném Údolí (dle platného ÚPN SÚ) navrácena zpět pro zemědělské využití (NZ) a část převedena do plochy smíšeného nezastavěného území (NS). **K 04 - K 09** – plochy pro technickou infrastrukturu (TX). Plochy jsou určeny pro možný posun zastavitelných ploch Z 06 - Z 09 určených pro výstavbu jednotlivých věží VTE. Pro plochy změn TX není navrhován zábor ZPF, zábor ZPF pro jednotlivé VTE je možný pouze v rozsahu zastavitelných ploch Z 06 – Z 09. **K 10** – změna funkčního využití na ploše o výměře 0,24 ha, část plochy pro bydlení v Krásném Údolí (dle platného ÚPN SÚ) navrácena zpět pro zemědělské využití (NZ) a část převedena do plochy smíšeného nezastavěného území (NS). S navrženými změnami v krajině krajský úřad **souhlasí**. Na části plochy změny K 03, která je v katastru nemovitostí vedena jako nezemědělská půda, ale dle zjištění krajského úřadu je zemědělsky obhospodařována, **doporučuje** krajský úřad navrhnout změnu druhu pozemku. Nezemědělská půda by měla být pro účely urbanismu využita přednostně před půdami zemědělskými a proto by její vyřazení ze zastavitelných ploch (bez navržené změny druhu pozemku) nebylo z hlediska ochrany ZPF vhodné. 6. **Připomínky a požadavky:** • K navržené hranici zastavěného území ke dni 9.9.2012 krajský úřad sděluje následující. Jako zastavěné území jsou nyní v návrhu územního plánu označeny i plochy, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zemědělská půda a u kterých krajský úřad neshledal žádný z důvodů pro vymezení zastavěného území dle § 58 odst. 2 stavebního zákona. Jedná se např. o pozemky: - *p. p. č. 47/2 (TTP) v k. ú. Krásné Údolí – na pozemku vymezena „stabilizovaná“ plocha OS* - *p. p. č. 2142/1 (zahrada) v k. ú. Krásné Údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha P 09 (VZ)* - *pozemky p. č. 2142/8, p. č. 2142/9, p. č. 2142/10 a p. č. 2142/11(vše zahrady) v k. ú. Krásné Údolí – na pozemcích navržena rozvojová*			

	plocha P 08 (BV) - *p. p. č. 2304/13 (TTP) v k. ú. Krásné Údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha P 06 (BV)* - *p. p. č.248/29 (TTP) v k. ú. Krásné Údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha Z 02 (BV)* Krajský úřad požaduje návrh hranice zastavěného území **prověřit a upravit**, případně žádá odůvodnit, na jakém základě byla hranice takto stanovena. • Krajský úřad požaduje doplnit do textové části Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF zdůvodnění, z jakého důvodu nebyly v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou, které se nacházejí ve východní a jihozápadní části obce. Toto zdůvodnění (ponechání rezerv pro případné budoucí rozšíření rezervy pro možné rozšíření výrobního závodu Hollandia a sportovně rekreačních aktivit v návaznosti na hřiště) bylo sděleno projektantem v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Krajský úřad zároveň doporučuje vyznačit v návrhu územní rezervy pro možné rozšíření závodu Hollandia ve východní části obce (na V. třídě ochrany) a případně také území rezervy pro možné budoucí rozšíření sportovních aktivit v návaznosti na fotbalové hřiště (V. třída ochrany). • Krajský úřad požaduje plochu fotbalového hřiště v Krásném Údolí, která je ve výkresech vyznačena jako stabilizovaná plocha, vyznačit jako plochu rozvojovou s vyhodnoceným záborem ZPF a zahrnout ji do celkové bilance záborů ZPF. Hřiště, resp. pozemek p. č. 47/2 v k. ú. Krásné Údolí, je v katastru nemovitostí veden jako TTP. • Krajský úřad požaduje prověřit a opravit chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležející do ZPF uvedené na str. 19 – 21 textové části odůvodnění. Tento požadavek byl telefonicky projednán dne 8.1.2012 s projektantem ÚP. • V tabulce na str. 33 části Odůvodnění je rozvojová plocha rekreace zahrádkové osady v Krásném Údolí (RZ) označena jako P 09, v textu a ve výkresech je označena jako P 01. Krajský úřad požaduje prověření a opravu označení. ***Upozornění:*** *Toto stanovisko se týká pouze lokalit taxativně vyjmenovaných v dokumentaci návrhu Územního plánu Krásné Údolí odsouhlasených tímto stanoviskem. V případě změny rozsahu záboru zemědělské půdy (rozšíření ploch na pozemcích ZPF) je nutné dopracovat Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a znovu požádat krajský úřad o doplnění či změnu stanoviska.* *Stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF se vydává podle části*			

	IV. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.			
	<u>Odpadové hospodářství</u> *(Mgr. Lillová/219)* Dle ust. § 79 odst. (1) písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění, uplatňuje stanovisko k územním a regulačním plánům obecní úřad s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Karlovy Vary, odbor životní prostředí.	S		*<u>Odpadové hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	<u>Vodní hospodářství</u> (Ing. Smolík/293) Vodoprávním úřadem příslušným k vyjádření je Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad.	S		*<u>Vodní hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
I.6.	**Krajský úřad Karlovarského Kraje – odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.7.	**Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy,** č.j. 16056/OD/12 ze dne 3.12.2012			
	Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy **neuplatňuje stanovisko** k výše uvedenému návrhu ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvedená lokalita je mimo naší působnost.	S		**bez připomínek**
I.8.	**Magistrát města Karlovy Vary, stavební úřad – vodoprávní úřad**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.9.	**Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí,** č.j. 5211/OŽP/12 ze dne 8.1.2013			
	<u>Vyjádření z hlediska ochrany ZPF</u> (Ing. Doubravová, linka 730) Upozorňujeme na nesrovnalosti v části odůvodnění územního plánu v přiřazení tříd ochrany u jednotlivých lokalit záboru ZPF. Pro umístění větrného parku preferujeme variantu č. 5, kterou dochází k nejnižší míře narušení organizace ZPF. Nesouhlasíme se zařazením p.p.č. 47/2 a 248/29 do zastavěného území. Na těchto pozemcích se nacházejí stavby, pro které nebylo vyřešeno jejich odnětí ze ZPF. Nesouhlasíme s umístěním lokalit č. Z01, Z02 a Z05 na půdy s I. třídou ochrany. Do I. třídy ochrany je zařazena bonitně nejcennější půda v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze vyjímečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Na zastavěné území obce přitom navazuje enkláva půdy s V. třídou	S		<u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u> Stanovisko Krajského úřadu Karlovarského kraje – odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 9.1.2013 pod č.j. 194/ZZ/13 bylo projednáno, ve smyslu Čl. II bodu (2) metodického pokynu, s orgánem ochrany ZPF nižšího stupně – Magistrátem města Karlovy Vary, odborem životního prostředí.

	ochrany, jejíž případné využití návrh ÚP vůbec neřeší. Zdejší orgán ochran ZPF **není příslušným orgánem k uplatnění stanoviska** k návrhu Územního plánu Krásné údolí. Dle ustanovení § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.			
	Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny (Ing. Krůta, linka 732) ***Z – 12 Odolenovice*** – vzhledem k faktu, že do této plochy zasahuje prvek ÚSES, je nutno v textové části doplnit takové podmínky, aby byla zajištěna funkčnost prvku ÚSES. ***Z – 14 Odolenovice*** – v daném území musí být stanoveny hranice prvku ÚSES tak, aby nedocházelo k jeho překrytí s plochou pro občanskou vybavenost.	S		Ochrana přírody a krajiny a) **Pořizovatel bere na vědomí** doplnění textové části o podmínku zajištění funkčnosti prvku ÚSES, který zasahuje do plochy Z 12, jedná se o lokální biokoridor (LK6) b) **Pořizovatel bere na vědomí** úpravu lokální biokoridoru (LK6), tak aby nedocházelo k jeho překrytí s plochou pro občanskou vybavenost (Z 14).
	Vyjádření z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (Ing. Krůta, linka 732) **Není námitek**	S		Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa **– BEZ PŘIPOMÍNEK**
I.10.	**Magistrát města Karlovy Vary, odd. památkové péče**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.11.	**Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánování, Praha,** č.j. 23/2013-910-UPR/2 ze dne 7.1.2013			
	Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 59 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. p) a q) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující stanovisko k návrhu územního plánu Krásné Údolí podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Doprava na pozemních komunikacích. Řešeným územím prochází trasa stávající silnice I/20, kterou požadujeme včetně silničního ochranného pásma respektovat (§ 30 a 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Upozorňujeme, že dle § 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, lze v silničním ochranném pásmu provádět stavby jen na	S	**akceptováno**	*Vyhodnocení*: ***respektování ochranného pásma silnice I/20***

	základě povolení silničního správního úřadu a za podmínek v povolení uvedených. Upozorňujeme, že odstranění dopravní závady průchodu silnice I/20 středem obce nespadá mezi výhledové sledované záměry resortu dopravy a není zpracována žádná aktuální projektová dokumentace. Jakékoli úpravy silnice I/20 požadujeme předložit k posouzení a odsouhlasení majetkovému správci silnice I/20 tj. ŘSD ČR.			
I.12.	**Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánování, Praha,** č.j. 182/2013-910-UPR/2 ze dne 25.3.2013 (doručeno dne 26.3.2013)			
	Doplňující stanovisko Ministerstva dopravy k 6ti větrným elektrárnám Věc: Krásné Údolí, návrh ÚP – umístění 6 větrných elektráren Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle §40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle §88 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám na základě Vašeho dopisu č.j. 3554/SÚ/13 ze dne 11.3.2013 zasílá následující doplňující stanovisko k umístění 6 větrných elektráren v územním plánu Krásné Údolí. Návrh územního plánu obce Krásné Údolí umis´tuje v řešeném území energetický park 6 větrných elektráren, které svými rozměry, parametry zasahují do ochranného pásma kuželové plochy veřejného vnitrostátního letiště Toužim/Přílezy (LKTO), které je v majetku České republiky s příslušností hospodařit MD. Upozorňujeme, že ve výkresové části nejsou tato ochranná pásma kuželové plochy správně a úplně zakreslena. Z hlediska bezpečnosti je existence takovéhoto rozsáhlého parku 6 větrných elektráren, které svým provozem vytváří extrémně nebezpečný turbulentní prostor nepravidelného kuželovitého tvaru, nepřijatelným rizikem pro bezpečnost letového provozu v blízkosti letiště Toužim, Přílezy (LKTO). Na základě uvedených důvodů **nesouhlasíme s návrhem situování větrných elektráren v uvedeném prostoru v návrhu ÚP Krásné Údolí.**	S		**Připomínka byla částečně akceptována** <u>*Odůvodnění:*</u> Na základě doručeného nesouhlasného stanoviska, Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování svolal dohodovací řízení ve věci umístění ploch 6ti větrných elektráren v ÚP Krásné Údolí dle § 136, odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád mezi Ministerstvem dopravy ČR a Magistrátem města Karlovy Vary, úřadem územního plánování, konaného dne 11.4.2013. Při samotném dohodovacím řízení bylo dohodnuto zaslání doplňujícího stanoviska od Ministerstva dopravy ČR, kde pořizovatel ÚP Krásné Údolí zažádal, o doložení platného právního stavu ochranných pásem letiště Toužim včetně řádného odůvodnění svého stanoviska.
I.13.	**Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánování, Praha,** č.j. 280/2013-910-UPR/2 – ze dne 19.4.2013 (doručeno dne 23.4.2013)			
	<u>*Věc: Krásné Údolí, návrh ÚP – doplňující stanovisko*</u> Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle §40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle §88 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám na základě dohodovacího jednání zasílá následující <u>doplňující stanovisko k návrhu územního plánu Krásné Údolí</u>.	S		**Připomínka byla částečně akceptována** <u>*Odůvodnění:*</u> - Dle žádosti o poskytnutí územně analytických podkladů dle zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu ze dne 15.7.2013 o poskytnutí ochranných pásem vojenského

	Veřejné vnitrostátní letiště Toužim/Přílezy (LKTO) (dále jen „letiště Toužim“) je ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit Ministerstvu dopravy na základě Zápisu o změně příslušnosti k hospodaření s majetkem státu ze dne 1.5.2008, vznik letiště Toužim se však datuje od roku 1960 jako vojenské letiště, platí pro něj tzv. vojenská ochranná pásma, která žádným předpisem dosud zrušena dosud nebyla. Ochranná pásma (OP) letiště jsou definována zákonem č. 49/1997 Sb. o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, dle § 37 a v současnosti probíhá proces schvalování dokumentace OP příslušným úřadem ve smyslu čl. 11.4.1 předpisu L14. Po schválení dokumentace OP bude zpracován Návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizující OP letiště Toužim, formou veřejné vyhlášky bude zveřejněn na úřední desce ÚCL a úředních deskách obcí, jejichž katastrální území jsou OP dotčena a dále pak i na úředních deskách dotčených orgánů územního plánování. Další postup a lhůty pro zřízení OP vyplývají z části šesté § 171 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správní řád. V situaci, kdy pro konkrétní letiště ještě civilní OP nebyla zřízena opatřením obecné povahy se má obecně za to, že při jejich zohlednění a aplikaci v rámci návrhu ÚP se postupuje podle leteckého předpisu MD L14, Hlava 11 – Ochranná pásma leteckých staveb, který zcela konkrétně definuje jejich podobu včetně grafického znázornění. Návrh ÚP Krásné údolí z listopadu 2012 ve své textové části nikde nezmiňuje samotnou existenci letiště Toužim. V části Odůvodnění ÚP Krásné Údolí však naproti tomu v kap. O.1 – Východiska zpracování územního plánu, O.a4.1 Charakteristika současného stavu na str. 5 zcela konkrétně uvádí všechny druhy OP týkající se řešeného území a vyplývající z blízkosti letiště Toužim. Z tohoto se lze jednoznačně domnívat, že zpracovatel ÚP o existenci OP věděl a respektoval. Tato skutečnost je doložena na str. 23 zmíněné části Odůvodnění ÚP Krásné Údolí, kde je uvedeno, že „….5. Plocha byla lokalizována s ohledem na ochranná pásma letiště Přílezy“. Avšak zpracovatel již nezohlednil jejich přesnou podobu tak, jak je detailně popsáno v leteckém předpisu L14. Z tohoto faktu tak, vyplývá že, nejsou správně a úplně zakreslena a zohledněna OP kuželovité plochy ve vztahu k prostoru návrhu situování 6ti VTE (vz. níže – odborné posouzení ÚCL). Letecký předpis MD L14 dále pak jasně definuje pojem „Překážka“, kterou nepochybně uvažovaná VTE je, resp. může být. Jedná se o „Jakýkoliv pevný (trvalý nebo dočasný) a mobilní objekt nebo jeho část, která: b) zasahuje nad stanovenou plochu určenou k ochraně letadel za letu; nebo c) je umístěna vně těchto stanovených ploch (stanovenými plochami lze rozumět zvláště OP) a byla vyhodnocena jako nebezpečná pro letecký			letiště. Toto bylo vyvoláno na základě doručení doplňujícího stanoviska Ministerstva dopravy ČR. Na základě této žádosti bylo úřadu územního plánování písemně sděleno Ministerstvem obrany ČR – Vojenskou ubytovací a stavební správou Praha, že prověrkou v centrální evidenci VUSS byla dohledána administrativní dohoda č. 04.15.00/1 ze dne 11.4.1960, kterou byly dnem 1.1.1960 převedeny pozemky letiště do správy ONV Toužim. **Pozemky byly využívány jako záložní pás** až do jeho uvolnění dne 28.8.1994 rozhodnutím NNGŠ čj. 7/3-35. Dle zápisu ze dne 30.8.1962 byly objekty vybudované správou fyzicky předány do užívání ÚV Svazarmu Praha – Aeroklubu Toužim. Údržba letištního pasu vojenskou správou byla ukončena zrušením dohody mezi VUSS Plzeň a uživatelem pozemků ZD Útvina Krásné Údolí dne 21.3.1995. **Po tomto termínu nebylo letiště nijak armádou využívané.** - Zpracovatel ochranná pásma letiště v návrhu ÚP Krásné Údolí zohlednil avšak, žádné podklady z hlediska ÚAP nebyla zpracovateli ani úřadu územního plánování předána, dle § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) v platném znění dle předpisu L14 předána žádným veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury (dále jen „poskytovatel údajů“) především v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. - **Pořizovatel bere na vědomí zanesení do návrhu ÚP Krásné Údolí platná ochranná pásma letiště Toužim – Přílezy**

	provoz“. Účelem ustanovená Hlavy 4 – Omezení a odstranění překážek leteckého předpisu L14 je vymezit vzdušný prostor v okolí letiště bez překážek, jež by zajistil bezpečný provoz letounů a v němž musí být zamezeno vzniku překážek, které by ve svém důsledku znamenaly nepoužitelnosti letiště. Objekty přesahující stanovené, resp. překážkové plochy, jimiž opět nepochybně uvažované VTE jsou, mohou způsobit zvětšení nadmořské výšky, resp. výšky nad překážkami pro postup přiblížení podle přístrojů nebo jiný související postup vizuálního přiblížení okruhem nebo mít jiný provozní dopad na tvorbu letových postupů. Kritéria pro tvorbu letových postupů jsou pak uvedena v mezinárodním dokumentu Mezinárodní organizace pro civilní letectví ICAO – Procedures for Air Navigation Servises – Aircraft Operation (PANS – OPS). Definované překážkové plochy tak zajišťují, aby vzdušný prostor nebyl omezen překážkami za účelem umožnění bezpečného provozu letounů a za účelem zamezení nepoužitelnosti letiště způsobeným překážkami v jeho okolí. Na základě žádosti MD provedl ÚCL odborné posouzení vlivu 6ti VTE podle standardního metodického postupu na bezpečnost letového provozu na letišti Toužim: *<u>Výchozí vstupní podklady:</u>* - Limity ochranných pásem, provoz letiště, pravidla a omezení místního letového provozu, letecká informační příručka AIP – LKTO; - Legislativa – zákon 49/1997 Sb.; prováděcí vyhláška 108/1997 Sb.; předpisy řady L v souvislosti s posuzovanou problematikou (§40; §41 odst. (1), a), c); §89 odst. (2) e) 1.); - Veřejně dostupná dokumentace „ÚP Krásné Údolí – Návrh, Textová část, listopad 2012“; dále výkresové části návrhu ÚP Krásné Údolí a dokumentace „VTE Krásné Údolí, „Hodnocení krajinného rázu“ z 8.6.2012 vypracované G.L.I. – Sdružení podnikatelů; - Technická dokumentace navrhovaných typů VTE *<u>Posouzení z hlediska respektování ochranných pásem LKTO:</u>* - Ve výkresové části Návrhu ÚP Krásné údolí – nejsou správně a úplně zakreslena a zohledněna ochranná pásma kuželové plochy (končí OP vodorovné roviny na výšce 693 m.n.m.) ve vztahu k prostoru návrhu situování 6ti VTE; - Jednotlivé stavby, větrné elektrárny – VTE Krásné Údolí – nejsou leteckými stavbami situovanými do prostoru OP – kuželové plochy s limity výškou od 693 m.n.m. do 748 m.n.m.; OP vnitřní vodorovné roviny činí 693 m.n.m. - Objekty VTE Enercon E101 mají celkovou výšku nad terénem 186 m. Všechny navrhované VTE penetrují OP kuželové plochy a to od výšky 109 m až po 157 m. Objekty VTE těmito výškami přesahují OP kuželové plochy.			**dle opatření obecné povahy, které nabylo právní moci dne 14.10.2013.** - Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování na základě doručení nesouhlasného stanoviska Ministerstva dopravy ČR, zaslal dle § 136 zákona č. 500/2000 Sb., o správním řízení žádost **o projednání a řešení rozporu** na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha (doručeno dne 9.5.2013 pod č.j. MMR-17053/2013).

	Posouzení z hlediska bezpečnosti a rozvoje provozu LKTO: - Každá větrná elektrárna vytváří svým provozem extrémně nebezpečný turbulentní prostor nepravidelného kuželovitého tvaru, který ve směru provozního nastavení VTE sahá do vzdálenosti 10 až 15ti násobku průměrného rotoru VTE (viz nákres nebezpečného prostoru); - Výše uvedená skutečnost by svým dopadem přímo ohrozila bezpečnost leteckého provozu na letišti Toužim. Při vzletech z RWY 26 se provádí levý okruh, protože na sever je Odolenovický kopec a na pravém okruhu dále navazující Chlumecký kopec, oba tvoří přirozenou překážku narušující rovněž OP kuželové plochy. Let po tomto (pravém) okruhu navíc narušuje prostor CTR Karlovy Vary s výškovým omezením 5000 AMSL/GND. Na základě všech výše uvedených důvodů nadále **nesouhlasíme s návrhem situování 6 větrných elektráren v uvedeném prostoru v návrhu ÚP Krásné Údolí.**			
I.14.	**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha,** č.j. 17053/2013-81-2 ze dne 5.11.2013 (doručeno dne 8.11.2013)			
	Rozpor v ÚP Krásné Údolí – dohoda uzavřena mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy Vážení dne 10.10.2013 byla mezi výše uvedenými ministerstvy uzavřena dohoda o řešení rozporu v návrhu Územního plánu Krásné Údolí. **Dohoda** Uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu **mezi stranami dohody:** A. Ministerstvo pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí č. 6, 110 15 Praha 1, zastoupené Ing. Tomášem Sklenářem, ředitelem odboru územního plánování, jako ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“), B. Ministerstvo dopravy, sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/2, 110 15 Praha 1, zastoupené Ing. Josefem Kubovským, ředitelem odboru infrastruktury a územního plánu, jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy podle § 17 kompetenčního zákona **o řešení rozporu** vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné	S		*Vyhodnocení*: **Pořizovatel bere na vědomí závěr projednání rozporu o** - zrušení ploch VVE v návrhu ÚP Krásné Údolí

	údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi správními orgány: a) Pořizovatelem ÚP, kterým je Magistrát města Karlovy Vary v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a b) Dotčeným orgánem, kterým je Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, v souladu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů. **I.** **Dohodnuté řešení rozporu** Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) se dohodlo s Ministerstvem dopravy (dále jen „MD“) následně: Nesouhlasná stanoviska MD k návrhu ÚP jsou považována za platná stanoviska a pořizovatel je povinen je plně respektovat. **II.** **Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu** Předmětem rozporu je vymezení ploch technické infrastruktury Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE. Jedná se o infrastrukturní záměr nemístního významu, dodatečně přidaný do zadání ÚP rozhodnutím Zastupitelstva obce Krásné Údolí, v souladu s tehdy platným vymezením potenciálně vhodných ploch pro větrné elektrárny v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje. Pořizovatel navrhl sporné plochy ve vzdálenosti od letiště Toužim – Přílezy (dále jen „letiště“), kterou dotčený orgán nepovažoval za dostatečnou. Dotčený orgán vydal dne 25.3.2013, na výzvu pořizovatele po společném jednání, nesouhlasné stanovisko k návrhu ÚP (č.j. 182/2013-910-UPR/2). Při ústním jednání dne 11.4.2013 se účastníci rozporu dohodli na tom, že MD doplní v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví (dále jen „ÚCL“) své nesouhlasné stanovisko z 25.3.2013. Pořizovatel také požádal o aktualizaci ochranných pásem letiště. Dne 19.4.2013 MD zaslal doplnění svého stanoviska (č.j. 280/2013-910-UPR/2), ve kterém potvrzuje nesouhlas cit „s návrhem situování 6 větrných elektráren v uvedeném prostoru v návrhu ÚP“. Pořizovatel ÚP, na základě svého přesvědčení, že vymezením sporných ploch v souladu se Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje a s předchozími kladnými stanovisky jak dotčeného orgánu, tak ÚCL k návrhu ÚP po společném jednání splnil rozhodnutí zastupitelstva obce, se rozhodl předložit rozpor k řešení MMR. Podnětem dohodovacího řízení je žádost o řešení rozporu podle správního řádu z 3.5.2013, č.j. 5984/SÚ/13, kterou podal pořizovatel. Žádost byla doručena MMR dne 9.5.2013 a přijata pod č.j. MMR-17053/2013.			

	MMR s ohledem na výše uvedená stanoviska dotčeného orgánu a na zápis z neúspěšného dohodovacího řízení požadovalo předání rozporu k řešení ústřednímu správnímu úřadu za oprávněné. K projednání rozporu svolalo MMR v rámci dohodovacího řízení ústní jednání na úrovni odboru územního plánování MMR a odboru infrastruktury a územního plánování MD, a to dne 10.10.2013. Okolností významnou pro rozhodování o rozporu je zrušení ustanovení o vymezování ploch pro VVE v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje, a to rozsudkem NSS č. A_0 7/2011-138 ze dne 30.3.2012. Další okolností zásadního významu je existence opatření obecné povahy „Ochranná pásma letiště Toužim“, které vydal ÚCL dne 25.10.2013. Toto opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 14.10.2013, představuje významnou změnu podmínek v předmětném území, na kterou je pořizovatel povinen přiměřeně reagovat. Obec Krásné údolí zdůvodňovala potřebu výstavby VVE možností získání pravidelného finančního přijmu na základě smlouvy s investorem a provozovatele větrné farmy. Obec dále nepovažuje výše uvedená stanoviska MD za stanovisko k návrhu ÚP, který vymezuje plochy pro VVE, ale za předčasné vydaná stanoviska vydaná pro územní řízení na konkrétní stavby. Poukazuje na jejich nesoulad s vyjádřením ÚCL k návrhu zadání po jeho doplnění o VVE a na jejich nesoulad se stanoviskem MD k vymezení potenciálně vhodných ploch pro větrnou energetiku v ZÚR KK. MD při jednání trvalo prostřednictvím svých zástupců na zamezení možnosti výstavby VVE v blízkosti letiště s poukazem na to, že parametry nově vyhlášeného ochranného pásma letiště omezují výšku staveb na pěti ze šesti ploch dotčených rozporem. Dále bylo zdůrazněno nebezpečí pro letecký provoz na veřejném letišti, které by VVE navrhované výšky (cca 180 m), ale i podstatně nižší, vytvářely svými rotory a turbulencemi vzduchu v jejich závětří na všech plochách vymezovaných v ÚP pro VVE. MD na jednání uvedlo, že z důvodu bezpečnosti leteckého provozu se nedá předpokládat vydání kladných stanovisek pro stavby VVE na předmětných plochách v případných následných řízeních. Po zvážení všech souvislostí a zejména s ohledem na věcnou podstatu rozporu, spočívající v možném ohrožení leteckého provozu a tím i lidských životů existencí vysokých staveb VVE v blízkosti letiště se MMR a MD dohodly, že rozpor je řešitelný pouze zamezením možnosti výstavby VVE v rozsahu ochranného pásma letiště s prostorovým přesahem nezbytným k eliminaci účinku nebezpečných turbulencí vzduchu.			
I.15.	**Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***

I.16.	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha,** č.j. 45657/12/31100 ze dne 20.12.2012			
	Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona **neuplatňuje** k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona **připomínky**. V obci se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem změny územního plánu **souhlasíme**.	S		***bez připomínek***
I.17.	**Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.18.	**Ministerstvo zdravotnictví ČR, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.19.	**Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor Péče o krajinu, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.20.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.21.	**Obvodní báňský úřad v Sokolově**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.22.	**Pozemkový úřad, Územní pracoviště Karlovy Vary**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.23.	**Správa CHKO Slavkovský les, Mariánské lázně,** č.j. 2337/SL/12 ze dne 8.1.2013			
	Správa CHKO Slavkovský les, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, který vykonává tuto ochranu, mimo jiné, spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení dle § 2, odst. 2, písm. a) a písm. g) zákona č.114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon) a podle § 12, odst.1 zákona **souhlasí** s předloženým návrhem Územního plánu města Krásné Údolí. Správa po posouzení návrhu a společném jednání DO konstatuje, že	S		***bez připomínek***

	všechny připomínky a požadavky stanovené v zadání ÚP byly v návrhu zohledněny. Urbanistická koncepce zastavitelného území i koncepce uspořádání krajiny jsou v souladu s podmínkami ochrany krajinného rázu stanovenými oborovým dokumentem *„Preventivní hodnocení krajinného rázu území CHKO Slavkovský les – Klouda, 2011“*. Navrženou skupinu větrných elektráren, vzhledem k umístění mimo území CHKO a vzhledem k nevelkému vlivu na krajinný ráz chráněné oblasti, který byl doložen odborným posudkem, je Správa nucena akceptovat. Vymezení a uspořádání prvků ÚSES respektuje nadřazenou dokumentaci, má vazbu na okolní katastry a není ve střetu s jinými způsoby využití území.			
I.24.	**Státní úřad pro jadernou bezpečnost**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.25.	**ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Karlovarský kraj, Karlovy Vary**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.26.	**Vojenská ubytovací a stavební správa, Praha – Ministerstvo obrany,** č.j. MOCR 47430-1/63643 – ÚP/2012 – 7103/44 ze dne 3.12.2012			
	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání **návrhu územního plánu obce Krásné Údolí.** Ministerstvo obrany, zastoupené Ing. Alešem MECNEREM, ředitelem Vojenské ubytovací a stavební správy Praha, ve smyslu ustanovení § 7, odst.2, zák.č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 **souhlasí** **s předloženým „Návrhem územního plánu obce Krásné Údolí“.** **Vzhledem k tomu, že VUSS Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175, zákona č.183/2006 Sb., připomínek.**	S		***bez připomínek***

II. Sousední obce				
Poř. číslo	Obsah	Vyjádření		Vyhodnocení
		druh	vyhodnocení	
II.1	**Obec Chodov**			
	stanovisko bylo vyžádáno			***připomínky nebyly uplatněny***
II.2	**Obec Útvina,** č.j. 10/2013 ze dne 10.1.2013			
	Žádáme Vás tímto o přehodnocení návrhu Územního plánu Krásné Údolí ohledně možnosti výstavby VTE na území města, které sousedí s naším katastrem. Jelikož výstavba VTE má velký vliv na životní prostředí a představuje poměrně výrazný a dlouhodobý zásah do krajiny, kdy vysoké stožáry se stanou nepřehlédnutelnou dominantou, naše obec s jejich výstavbou na území města Krásné Údolí nesouhlasí a žádá o zrušení možnosti jejich výstavby.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

II.3.	**Obec Útvina (starostka Ing. Lenka Straková)** **Obec Otročín (starostka Marie Šašková)** ze dne 26.2.2013 (doručeno 1.3.2013)			
	Obracíme se na Vás s žádostí o podporu našeho negativního stanoviska a připomínek k záměru výstavby VTE Krásné Údolí. Stavba VTE svými rozměry a vizuálními dopady na krajinu přesahuje správní hranice obcí či ORP. Jelikož se jedná o stavbu nadmístního významu, s jejíž výstavbou naše obce zásadně nesouhlasí, neboť výrazně ovlivní život v našich obcích, je třeba věnovat této problematice zvýšenou pozornost. Výstavbou šesti 185 m vysokých stožárů VTE vznikne pro naše obce nová nepřehlédnutelná dominanta Toužimska. Existence VTE negativně ovlivní rozvoj našich obcí, zejména v oblasti cestovního ruchu, který se opírá o zatím relativně nedotčenou krajinu a přírodu našeho regionu. Dojde k znehodnocení dosavadních investic obcí a podnikatelů v této oblasti. Existence VTE také výrazně sníží atraktivitu a kvalitu bydlení v této oblasti, včetně cen nemovitostí, což bude mít výrazný vliv na demografický vývoj i na ekonomický rozvoj celého regionu. Zvláštní pozornost je třeba také věnovat vlivu VTE na lidské zdraví. Děkujeme Vám předem za věnování pozornosti této naší problematice a možné přehodnocení Vašich závěrů na základě námi předložených podkladů.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
II.4.	**Obec Útvina (starostka Ing. Lenka Straková),** č.j.: 133/2013 – ze dne 11.4.2013 (doručeno dne 11.4.2013)			
	Připomínka k návrhu územního plánu Krásné Údolí Na základě veřejné vyhlášky Magistrátu města Karlovy Vary o Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Krásné Údolí, č.j. 2942/SÚ/13, ze dne 27.2.2013, podáváme jako obec, která bezprostředně sousedí s územím města Krásné Údolí, následující připomínky k návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) Krásné Údolí. *Požadujeme z návrhu ÚP Krásné Údolí vyřadit tyto plochy změn:* - Plochy **Z06 až Z09 TI** – Plocha pro technickou infrastrukturu (TI) a zároveň s tím i - Plochy **K04 až K09** – plochy technické infrastruktury inženýrské sítě –	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133

	specifické TX. **V případě, že tyto plochy nebudou z návrhu ÚP vyřazeny, požadujeme posouzení ÚP Krásné údolí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA).** Důvodem našeho požadavku je zásadní nesouhlas obce s výstavbou navrhovaných větrných elektráren (dále jen „VTE“) Krásné údolí, neboť výstavba a provoz VTE výrazně ovlivní životní prostředí a rozvoj nejen naší obce, zdraví a majetky našich obyvatel, ale i mnohem širší území celého regionu Toužimska. Plánované VTE lze na základě existující judikatury zcela nepochybně označit za stavby nadregionálního významu a je třeba je v tomto kontextu chápat i při tvorbě a schvalování ÚP Krásné Údolí. Zásadně nesouhlasíme s konstatováním v Odůvodnění ÚP Krásné Údolí 11/2012, v jeho textové části na str. 23, kde k výše uvedeným plochám mimo jiné uvádí, že: „… 1. V ZÚR KK je plocha vymezena jako plocha s potenciálně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren….“. V platných Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen ZÚR KK) nejsou žádné tyto plochy uvedeny, protože jejich vymezení včetně regulace zrušil Nejvyšší správní soud. Od toho okamžiku platí, že VTE mohou být lokalizovány pouze v souladu s územními plány. Z toho vyplývá, že (pro absenci ploch VTE v ZÚR KK) by jejich posouzení z hlediska zák. č. 100/2011 Sb., měl také převzít územní plán. Dále nesouhlasíme s tvrzením, že „ 6. Pro umístění zařízení 6ti VTE do plochy bylo zpracováno posouzení vlivu staveb na krajinný ráz. Posouzení připouští možnost umístění těchto zařízení v navrhovaném komplexu….“. Toto konstatování je zavádějící, neboť proces EIA VTE Krásné Údolí není k dnešnímu dni ukončen a nelze předjímat kladný výsledek posouzení dokumentace! Rovněž nesouhlasíme s konstatováním v bodě 8. Téhož Odůvodnění ÚP Krásné Údolí, kde se uvádí, že: „…. Veškeré plochy vymezené pro výstavbu větrných elektráren v k.ú. Krásné Údolí umožňují z hlediska dodržení hlukových limitů využít pouze tu část území, která je od posledního rodinného domu vzdálena 800 m…“. Toto tvrzení se opírá o teoretické výpočty slyšitelné části hlukového spektra, které bagatelizuje možný vliv infrazvuku, neuvažují s možnými dalšími vlivy, které negativně ovlivňují šíření hluku z VTE. Rovněž nesouhlasíme s vyhodnocením a odůvodněním umístění staveb VTE v ÚP Krásné Údolí, kde je zcela pominut celkový ekonomický přínos VTE a jeho hodnocení ve vztahu ke skutečné efektivitě a všem možným vlivům na životní prostředí i rozvoj přilehlého a tímto záměrem nepochybně zasaženého širšího území.			odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

II.5.	**Obec Otročín,** č.j. 18/2013 ze dne 10.1.2013			
	V návrhu ÚP města Krásné Údolí nesouhlasíme s navrženými plochami pro umístění 6 ks větrných elektráren. **Zastupitelstvo obce Otročín nesouhlasí s výstavbou VTE v Krásném Údolí z důvodu narušení vizuální integrity celého krajinného prostoru a velké viditelnosti z naší obce – místních částí. (Usnesení č. 10 ze zasedání ZO Otročín č. 1/2012 ze dne 26.1.2012)** Stavba VTE svými rozměry a vizuálními dopady na krajinu přesahuje běžné správní hranice obcí či ORP. Umístění VE je navrženo na zdaleka viditelný segment krajiny Tepelské vrchoviny. Průměrné převýšení okolní krajiny (s výjimkou zaříznutých údolí říček a potoků) nedosahuje ani 100 m. je zřejmé, že záměr vybudovat VE s výškou stožáru 135 m a průměrem rotoru 101 m se evidentně nachází mimo rozumné měřítko krajiny a jako takový by znamenal zásadní negativní dopad do krajinného rázu. Větrné elektrárny svojí celkovou předpokládanou výškou, která je i s rotorem 185 metrů, budou převyšovat okolní krajinný reliéf a stanou se nejvyšší krajinou dominantou. Z hlediska pozice vrcholu jejich stožáru v nadmořské výšce 805 m.n.m. (případně i s vrtulí 855 m.n.m.) bude elektrárna konkurovat přirozeným krajinným dominantám zaoblené vrchoviny. Podle posouzení krajinného rázu objednaného investorem se v okruhu dobré viditelnosti deseti kilometrů od elektráren nachází krom jiného i hlavní krajinné dominanty. Kromě jiných dominant i nejvyšší kopec Toužimské plošiny Třebouňský vrch v vrcholem 825 m.n.m. i v okruhu zřetelné viditelnosti šesti kilometrů od elektráren nejvyšší vrchol v našem správním území – Tisovský vrch s vrcholem 744 m.n.m.. Dalším faktorem, který by mohl mít negativní vliv, je umístění elektráren bezprostředně na hranici CHKO Slavkovský les. Například poloha vsi Brť je z hlediska stanoviska plánu péče CHKO SL výrazně krajinotvorná a i když jí hranice CHKO dělí na dvě části, plán péče jí samozřejmě doporučuje posuzovat jako celek a z perspektivy osídlení území upřednostňuje krajinotvorné hledisko a trvá na zachování stávající hranice zastavěného území (Plán péče CHKO Slavkovský les z r. 1998). Našim dominantním místem a těžištěm otročínska byla a stále je kostel sv. Michaela Archanděla se svojí věží. Dále již následují horizonty polí, luk, lesů a nebe. Tyto faktory určují hlavní hodnotu krajiny i její turistický a rekreační potenciál.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

II.6.	**Obec Otročín,** č.j. 190/2013 – ze dne 10.4.2013 (doručeno dne 11.4.2013)			
	Připomínka k návrhu územního plánu Krásné Údolí Na základě veřejné vyhlášky Magistrátu města Karlovy Vary o Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Krásné údolí, č.j. 2942/SÚ/13, ze dne 27.2.2013, podáváme jako obec, která bezprostředně sousedí s územím města Krásné Údolí, následující připomínky k návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) Krásné Údolí. Požadujeme z návrhu ÚP Krásné Údolí vyřadit tyto plochy změn: - Plochy **Z06 až Z09 TI** – Plocha pro technickou infrastrukturu (TI) a zároveň s tím i - Plochy **K04 až K09** – plochy technické infrastruktury inženýrské sítě – specifické TX. **V případě, že tyto plochy nebudou z návrhu ÚP vyřazeny, požadujeme posouzení ÚP Krásné údolí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA).** Důvodem našeho požadavku je zásadní nesouhlas obce s výstavbou navrhovaných větrných elektráren (dále jen „VTE“) Krásné údolí, neboť výstavba a provoz VTE výrazně ovlivní životní prostředí a rozvoj nejen naší obce, zdraví a majetky našich obyvatel, ale i mnohem širší území celého regionu Toužimska. Plánované VTE lze na základě existující judikatury zcela nepochybně označit za stavby nadregionálního významu a je třeba je v tomto kontextu chápat i při tvorbě a schvalování ÚP Krásné Údolí. Zásadně nesouhlasíme s konstatováním v Odůvodnění ÚP Krásné Údolí 11/2012, v jeho textové části na str. 23, kde k výše uvedeným plochám mimo jiné uvádí, že: „… 1. V ZÚR KK je plocha vymezena jako plocha s potenciálně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren….“. V platných Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen ZÚR KK) nejsou žádné tyto plochy uvedeny, protože jejich vymezení včetně regulace zrušil Nejvyšší správní soud. Od toho okamžiku platí, že VTE mohou být lokalizovány pouze v souladu s územními plány. Z toho vyplývá, že (pro absenci ploch VTE v ZÚR KK) by jejich posouzení z hlediska zák. č. 100/2011 Sb., měl také převzít územní plán. Dále nesouhlasíme s tvrzením, že „ 6. Pro umístění zařízení 6ti VTE do plochy bylo zpracováno posouzení vlivu staveb na krajinný ráz. Posouzení připouští možnost umístění těchto zařízení v navrhovaném komplexu….“. Toto konstatování je zavádějící, neboť proces EIA VTE Krásné Údolí není k dnešnímu dni ukončen a nelze předjímat kladný výsledek posouzení dokumentace! Rovněž nesouhlasíme s konstatováním v bodě 8. Téhož Odůvodnění ÚP Krásné Údolí, kde se uvádí, že: „…. Veškeré plochy vymezené pro výstavbu	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

	větrných elektráren v k.ú. Krásné údolí umožňují z hlediska dodržení hlukových limitů využít pouze tu část území, která je od posledního rodinného domu vzdálena 800 m…“. Toto tvrzení se opírá o teoretické výpočty slyšitelné části hlukového spektra, které bagatelizuje možný vliv infrazvuku, neuvažují s možnými dalšími vlivy, které negativně ovlivňují šíření hluku z VTE. Rovněž nesouhlasíme s vyhodnocením a odůvodněním umístění staveb VTE v ÚP Krásné Údolí, kde je zcela pominut celkový ekonomický přínos VTE a jeho hodnocení ve vztahu ke skutečné efektivitě a všem možným vlivům na životní prostředí i rozvoj přilehlého a tímto záměrem nepochybně zasaženého širšího území.			
III. Ostatní orgány a právnické osoby				
Poř. číslo	**Obsah**	**Vyjádření**		**Vyhodnocení**
		Druh	**Vyhodnocení**	
III.1,	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor regionálního rozvoje**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
IV. Ostatní orgány a právnické osoby				
Poř. číslo	**Obsah**	**Vyjádření**		**Vyhodnocení**
		Druh	**Vyhodnocení**	
IV.1.	**Město Krásné Údolí,** zastoupené Bc. Martinem Frankem			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
V. Ostatní orgány a právnické osoby				
V.1.	**Ředitelství silnic a dálnic ČR,** č.j. 22715-ŘSD-12-11110 ze dne 4.1.2012			
	ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující vyjádření k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Krásné Údolí jako podklad pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (stavební zákon). ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů			Vyhodnocení: - respektovat ochranné pásmo (OP) stávající silnice I/20 - v případě umístění rozvojových ploch či přestavbových ploch respektovat ochranné pásmo I/20, na základě tohoto požadavku realizovat protihluková opatření, která musí být realizována

	samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. K návrhu zadání ÚP Krásné Údolí zaslalo ŘSD ČR vyjádření dopisem č.j. 26275-ŘSD-11-110 ze dne 21.11.2011. Správním územím obce Krásné Údolí prochází stávající silnice I. třídy I/20. Připomínky ŘSD ČR uplatněné k návrhu zadání ÚP Krásné Údolí stále platí (viz. příloha). Týkající se zejména zastavitelných ploch Z01 – BV (bydlení v rodinných domech – venkovské), Z05 – BV a ploch přestavby P05 – BV, P06 – BV. Upozorňujeme, že dle § 32 zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích, v platném znění, lze v silničním OP provádět stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených. Upozorňujeme, že odstranění dopravní závady průchodu silnice I. třídy I/20 středem obce (uvedené v Odůvodnění, str. 7, odst.o.b. 2) nespadá mezi výhledově sledované záměry resortu dopravy (MD, ŘSD ČR). Plánovaná přeložka silnice I/20 Toužim – Žalmanov (dle ZÚR KK VPS č.D.06c) je předmětem vzdáleného výhledu a může být relaizována až po kompletním dokončení rychlostní silnice R6. Jakékoli úpravy silnice I. třídy I/20 požadujeme předložit k projednání a posouzení majetkovému správci silnice I/20, ŘSD ČR, správa Karlovy Vary. ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující vyjádření k návrhu zadání územního plánu (dále jen ÚP) Krásné Údolí. Správním územím obce Krásné údolí prochází stávající silnice I/20. Podle „Výsledků sčítání dopravy na dálniční a silniční síti v roce 2010“ dosahuje intenzita dopravy na dotčených úsecích silnice I/20 následujících hodnot: úsek č. 3-0940 = 4 560 voz./24h.; č. 3-0950 = 4 560 voz./24h. <u>K návrhu zadání ÚP Krásné Údolí uplatňujeme tyto připomínky:</u> 1) Respektovat trasu a ochranné pásmo (OP) stávající silnice I/20 ve smyslu § 30, 32 zák. č. 13/1197 Sb., (o pozemních komunikacích), v platném znění. 2) V konceptu, resp. v návrhu ÚP nevymezovat v OP silnice I/20 návrhové, přestavbové plochy nebo plochy územních rezerv, jejíchž funkce umožňuje umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické limity hluku z provozu silniční dopravy. 3) Pro návrhové, přestavbové plochy situované v blízkosti OP I/20, kde lze předpokládat možné zasažení hlukem ze silniční dopravy, požadujeme zařadit objekty a zařízení, které podléhají ochraně před nadlimitním hlukem ze silniční dopravy, jako podmíněné přípustné. Podmínka bude znít, že v následujícím územním, resp. stavebním řízení bude prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a ani v chráněných venkovních prostorech.			investory v těchto lokalitách mimo pozemky dotčené silnice I/20, nebudou hrazena z prostředků správce této komunikace - dopravní připojení návrhových, resp. přestavbových ploch řešit prostřednictvím místních komunikací nebo sítě silnic nižších tříd, nikoliv přímým připojením na silnic I/20 - respektování stávajících sjezdů na silnici I/20 a dodržení podmínek stanovených v platných ČSN

	4) Funkční vymezení a prostorové uspořádání objektů v návrhových a v přestavbových plochách situovaných v blízkosti silnice I/20 (průjezdního úseku) nebo v blízkosti jejího OP je nutno řešit tak, aby nevznikly nároky na vybudování pasivních protihlukových opatření. Upozorňujeme, že veškerá protihluková ochrana takto vzniklé zástavby nebude hrazena z prostředků ŘSD ČR, ale musí být provedena na náklady investorů této zástavby a to mimo pozemky silnice I/20. 5) Dopravní připojení návrhových, resp. přestavbových ploch požadujeme řešit prostřednictvím místních komunikací nebo sítě silnic nižších tříd, nikoliv přímým připojením na silnici I/20. Pokud by v návrhu ÚP Krásné údolí byly navrhovány úpravy stávajících připojení, resp. stávajících sjezdů na silnici I/20 pro jiné než dosavadní účely, požadujeme dodržení podmínek stanovených v platných ČSN; posouzení a vyhodnocení, zda budou stávající připojení, resp. sjezdy splňovat požadavky na BESIP a na dostatečnou kapacitu i po navýšení dopravy spojených se změnou funkce. Uvedenou dokumentaci (dopravně inženýrské a kapacitní posouzení) je nutné předložit k odsouhlasení majetkovému správci silnice I/20 ŘSD ČR – Správy Karlovy Vary.			
V.2.	**AEROKLUB Toužim**, letiště Přílezy, ze dne 5.3.2012 (doručeno před projednáním společného jednání)			
	Dozvěděli jsme se o územním plánu obce Krásné údolí a o záměru výstavby větrných elektráren v jihozápadní části katastru obce Krásné Údolí. Podle dokumentace se má nyní jednat o 4 stavby vysokých větrných elektráren, které budou dosahovat do výše přes 180 m nad terénem a měly by se stavět v ochranné zóně veřejného vnitrostátního letiště Aeroklubu Toužim v Přílezích. Zamýšlené stavby by výrazně ohrozily bezpečnost letů na tomto letišti, protože podle projektu by byly umístěny do prostoru 2. Okruhové zatáčky levého okruhu pro dráhu 26, tedy dráhy, která je z důvodu převládajícího západního proudění využívána nejvíce. Proto jsou tyto stavby neslučitelné s povahou letiště a s druhy letů, které se uskutečňují na tomto letišti. Z důvodu ohrožení bezpečnosti letů proto Aeroklub Toužim o.s. nesouhlasí se záměrem výstavby větrných elektráren tak, jak je navrženo v územním plánu Krásné Údolí.	P		*Vyhodnocení*: **požadavku bylo částečně vyhověno** Na základě doručení nesouhlasu s umístěním VTE Krásné Údolí, bylo nařízeno ústní jednání, konané dne 5.2.2013, kde bylo dohodnuto doplnění platných ochranných pásem letiště Přílezy do návrhu Územního plánu Krásné Údolí.

V.3.	**AEROKLUB Toužim**, letiště Přílezy, ze dne 16.2.2013 (doručeno dne 19.2.2013)			
	Na základě jednání konaného dne 5.2.2013 č.j. 2035/SÚ/13 požadujeme zanesení ochranných pásem letiště Přílezy Aeroklubu Toužim do územního plánu obce Krásné údolí. Dokumentace ke zřízení ochranných pásem letiště v elektronické podobě je přílohou tohoto dopisu.	P		*Vyhodnocení*: **požadavku bylo vyhověno** - doplnění platných ochranných pásem letiště Toužim - Přílezy bude do ÚP Krásné Údolí doplněno. - ochranná pásma letiště Toužim, vydal Úřad pro civilní letectví dne 25.10 na základě opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 14.10.2013. - dle doručení řešení rozporu musí pořizovatel plně respektovat platná stanoviska Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánování
Dnem 1.1.2013 vešla v platnost novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. Na činnosti ukončené podle § 50 SZ před novelou navázal pořizovatel novými činnostmi podle § 50 odst. 3 SZ ve znění po novele. Návrh změny byl veřejnou vyhláškou doručen k uplatnění připomínek. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 1.3. 2013 doručena byla 15. Dnem, tj. 15.4.2013. Lhůta pro uplatnění připomínek byla stanovena do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 15.4.2013.				
V.4.	**AGRO – Otročín, a.s., Otročín 2, 36401 Toužim,** ze dne 12.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	Žádáme o vyřazení ploch určených pro výstavbu VTE z návrhu ÚP Krásné Údolí. AGRO – Otročín hospodaří na cca. 1650 ha v katastrech Krásné Údolí, Měchov, Chodov, Otročín, Poseč a Tisová. Celý podnik je zařazen do ekologického způsobu hospodaření a na obhospodařovaných pozemcích je celá řada chráněných lokalit s jedinečnou flórou a faunou. Výstavbou VTE dojde ke znehodnocení našich dosavadních investic, našeho majetku. Bude zdržen rozvoj místních podniků a tím znemožněn rozkvět zdejšího kraje.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy,

				odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
V.5.	**Ing. Ivana Květoňová a Jaroslav Květoň, Sedlo 4, 364 01 Toužim,** ze dne 12.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	Připomínka k návrhu územního plánu Krásné Údolí Jsme vlastníci pozemků v katastrálním území Sedlo a věnujeme se ekologickému zemědělství. Nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren v Krásném Údolí a žádáme o vyřazení ploch, určených pro jejich výstavbu z územního plánu Krásné Údolí. Do své firmy jsme v poslední době investovali nemalé finanční prostředky. Chceme v obci vytvořit vzdělávací environmentální výukové středisko pro děti i dospělé v klidném a zdravém prostředí. VTE nejenže zásadně naruší krajinný ráz oblasti, ale mohou ohrozit zdraví nás i našich zvířat pasoucích se v blízkosti plánovaného umístění VTE.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

V.6.	**Myslivecké sdružení Krásné Údolí, 36401 Toužim, předseda Josef Kašpar a místopředseda Miroslav Mikula,** ze dne 12.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	Připomínka k návrhu územního plánu Krásné Údolí Honitba našeho mysliveckého sdružení se nachází na pozemcích k.ú. Sedlo, Krásné údolí, Odolenovice, Útvina a Přílezy. Nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren v Krásném Údolí a žádáme o vyřazení ploch, určených pro jejich výstavbu z územního plánu města Krásné Údolí. Důvodem jsou naše oprávněné obavy z nepříznivého vlivu větrných elektráren na krajinný ráz oblasti a na život a zdraví zde žijící zvěře.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
V.7.	**Monika Mašková, Odolenovice 5, 364 01 Toužim,** ze dne 12.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	Připomínka k návrhu územního plánu Krásné Údolí Jsem vlastníkem pozemků v katastrálním území Útvina a Přílezy a věnuji se ekologickému zemědělství a zároveň vlastním penzion v Toužimi, kde jsem své klienty nalákala na zde příjemné a klidné prostředí v okolí CHKO. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v Krásném Údolí a žádám o vyřazení ploch, určených pro jejich výstavbu z územního plánu města Krásné Údolí. Do své firmy jsem investovala nemalé finanční prostředky. Důvodem jsou oprávněné obavy z opadnutí zájmu hostů o můj penzion z důvodu hlučnosti a celkově narušeného krajinného rázu z důvodu	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní

	existence VTE a z poklesu tržní hodnoty mých nemovitostí, ze znehodnocení dosavadních investic do tohoto majetku, jehož hodnota a cena v blízkosti větrných elektráren poklesne.			řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
V.8.	**Mudr. Vlasta Ptáčková, Havlíčkova 135/3, 36001 Karlovy Vary,** ze dne 24.3.2013 (doručeno dne 25.3.2013)			
	Jako vlastník nemovitosti na katastrálním území obce Krásné Údolí podávám nesouhlasné stanovisko vůči plánované výstavbě větrné elektrárny společnosti VTE Krásné Údolí s.r.o., Revoluční, 430 01 Chomutov v katastrálním území Krásné Údolí a to z následujících důvodů. Ve smyslu soudního rozhodnutí čj. 2 Ao 2/2007 . 73 Nejvyššího správního soudu, který vymezuje a upřesňuje v odst. 2 § 52 stavebního zákona, spadám do okruhu dotčených subjektů návrhem územního plánu, ačkoliv nejsem mezující soused. Proto jsem oprávněná podat námitky v řízení o změně územního plánu v katastrálním území Krásné Údolí – viz. Oznámení ze dne 28.2.2013. Návrh změny územního plánu města Krásné Údolí shledávám nepřístupný ve dvou zásadních oblastech; mojí **soukromé a veřejné**. Výstavba elektrárny by pro mne znamenala neúměrný zásah do mého **vlastnického práva** k nemovitosti č.p. 95 zapsaného v LV č. 80 včetně příslušných pozemků, které je mi **zaručeno ústavním zákonem 2/1993 Sb., Listinou základních práv a svobod**, jmenovitě čl. 11, které zaručuje všem stejnou míru ochrany vlastnického práva. Plánovaná stavba by se nacházela v bezprostřední blízkosti mojí nemovitosti, pročež by nepřiměřeně zasahovala do nerušeného výkonu vlastnického práva, konkrétněji do sféry užívání. Provoz elektrárny je spojen s hlukovými imisemi, proto je doporučeno umístit takovéto zařízení do vzdálenosti nejméně 3 km od obytné zóny (viz. příloha). V případě schválení návrhu a následného provedení výstavby by tento limit splněn nebyl. Moje nemovitost se nachází ve vzdálenosti cca 800 m od uvažovaných VE. Upozorňuji, že v okruhu 3 km se nenachází jenom	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy

	má nemovitost, ale nemovitosti dalších obyvatel a rezidentů obce. Zařízení typu větrné elektrárny produkují hluk, jehož spektrum zasahuje i do infrazvuku, který je pro lidský organismus obzvláště nebezpečný. Provoz elektrárny tedy konstituuje nepřiměřený zásah do mého dalšího základního práva vyjádřeného v článku 35 Listiny, a to práva na příznivé životní prostředí/které je upraveno zákonnými a podzákonnými normami/. To by bylo v případě realizace stavby porušeno provozovateli (ve smyslu odst. 3 článku 35 Listiny, který stanoví, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem). Dalším okruhem zájmu, který by byl úspěšnou realizací výstavby větrné elektrárny dotčen, je okruh veřejného zájmu. V blízkosti elektrárny by se nacházely nejenom stavby soukromníků, ale i stavby určené veřejnosti, stavby obecně prospěšné, jako je víceúčelové hřiště a školka. Upozorňuji, že dlouhodobě vystavování (vč. Infrazvuku) je pro lidský organismus, zvláště děti a starší osoby krajně nežádoucí a může vést k dlouhodobému zhoršení zdravotnímu stavu. Pouze studie financované investory VE poškození životního prostředí, negativní vliv na lidský organismus, jakož i na ostatní živé organismy v blízkosti VE zlehčují a vyvracejí. Z výše, uvedených a popsaných důvodů, z příloh a studií ohledně větrných elektráren jednoznačně vyplývá, že plánovaná výstavba dle návrhu změny územního plánu je krajně nevhodným řešením. Je neproporcionální nejen z hlediska ochrany mého soukromého zájmu, ale i z hlediska zájmu veřejného. Pokud bychom měli porovnat přínos větrné elektrárny pro obec a zájem na ochraně zdraví obyvatel a příznivého životního prostředí, jsem si jista, že zájem na zdraví i na ochraně životního prostředí je mnohem důležitější, než vysoce spekulativní větrná elektrárna, která se v důsledku nemusí ukázat ani jako částečně efektivní. Touto cestou bych také ráda požádala obec Krásné Údolí, aby byla důsledná při zveřejňování takto důležitých informací prostřednictvím úřední desky. Zdá se mi krajně nevhodné informovat občany o takto významných rozhodnutích formou, jakou to obce učinila, tedy drobným písmem na úřední desce. Obec sice splnila svou povinnost dalšího základního práva, a to práva na informace /čl. 17 a 35 odst. 2 Listiny, upravený zákony o svobodném přístupu k informacím a o právu na informace o životním prostředí/.			k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
V.9.	**Za Toužimský antivětrník, o.s. – Jiří Schierl, předseda, Tepelská 393, 36401 Toužim,** ze dne 27.3.2013 (doručeno dne 29.3.2013)			
	Předkládáme Vám naše připomínky k návrhu územního plánu (dále jen "ÚP") Krásné Údolí, na základě Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Krásné Údolí, *č.* j, *2942/SU/13,* ze dne 27.2.2013.	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné

	Naše sdružení je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny podle zákona *č. 114/1992* Sb" a také zastupování zájmů občanů Toužimska. Požadujeme z návrhu UP Krásné Údolí **vyřadit** tyto plochy změn, souvisejících se záměrem na výstavbu větrných elektráren v Krásném Údolí: - plochy **Z06 až Z09 TI** Plocha pro technickou infrastrukturu (TI) a tím i současně - plochy **K04 až K09** Plochy technické infrastruktury inženýrské sítě - specifické TX. **V případě, že tyto plochy nebudou z návrhu ÚP vyřazeny, požadujeme z níže uvedených důvodů posouzení ÚP Krásné Údolí podle zákona č. *100/2001* Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).** Důvodem našeho požadavku je náš zásadní nesouhlas s výstavbou navrhovaných větrných elektráren (dále jen "VTE") Krásné Údolí, neboť výstavba a následný provoz VTE výrazně a dlouhodobě negativně ovlivní životní prostředí a rozvoj nejen města Krásného Údolí, ale i dalších obcí Toužimska, ohrozí zdraví a znehodnotí majetky a investice místních obyvatel. Plánované VTE lze na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR zcela jednoznačně označit za stavby nadregionálního významu a je třeba je v tomto kontextu chápat i při tvorbě, posuzování a schvalování UP Krásné Údolí. Zásadně nesouhlasíme s tvrzeními, které jsou uvedeny v textové části Odůvodnění UP Krásné Údolí 11/2012*,* na str. 23, kde se k výše uvedeným plochám mimo jiné uvádí, že: "…1. V *ZÚR KK je plocha vymezena jako plocha s potenciálně možnou lokalizací* vysokých *větrných elektráren...".* V nyní platných ZÚR Karlovarského kraje nejsou žádné tyto plochy uvedeny (byly zrušeny rozhodnutím NSS ČR). Dále nesouhlasíme s tvrzením v bodě 6, na téže straně, že ",..6, *Pro umístění zařízení 6ti VTE* do *plochy bylo zpracováno posouzení vlivu staveb* na *krajinný ráz. Posouzení připouští možnost umístění těchto zařízení* v *navrhovaném komplexu","* Toto konstatování je zavádějící, neboť proces EIA VTE Krásné Údolí není k dnešnímu dni ukončen a nelze předjímat kladný výsledek posouzení dokumentace! Rovněž nesouhlasíme s konstatováním v bodě 8. téhož Odůvodnění ÚP Krásné Údolí, kde se uvádí, že: "... *Veškeré plochy vymezené* pro *výstavbu větrných elektráren* v k. ú. *Krásné Údolí umožňují z hlediska dodržení hlukových limitů využít pouze tu část území, která je od posledního rodinného* domu *vzdálena minimálně 800 m..."* Toto tvrzení se opírá o			Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

	teoretické výpočty slyšitelné části hlukového spektra, které zlehčují nebo přímo popírají možný vznik a působení infrazvuku a nepočítají s dalšími vlivy a podmínkami, které negativně ovlivňují šíření hluku z VTE. Rovněž nesouhlasíme s vyhodnocením a odůvodněním umístění staveb VTE v ÚP Krásné Údolí, kde je zcela pominuto komplexní vyhodnocení ekonomického a ekologického přínosu VTE ve vztahu ke všem možným vlivům na životní prostředí i rozvoj přilehlého, a tímto záměrem nepochybně zasaženého, širšího území. **Příloha:** Podrobnější informace k problematice ÚP Krásné Údolí a VTE Krásné Údolí Předem našeho zdůvodnění k našemu výše uvedenému vyjádření sdělujeme, že nejsme odpůrci obnovitelných zdrojů energie (dále jen "OZE"), plně podporujeme její racionální a efektivní využívání. V případě podmínek České republiky a zejména našeho mikroregionu Toužimska, kam náleží i území města Krásné Údolí, na němž se má realizovat výše uvedená výstavba větrných elektráren (dále jen "VTE" nebo "VE"), však musíme upozornit a poukázat na nepřijatelnost tohoto záměru, a to jak z hlediska ekonomického, tak i z hlediska vlivu na životní prostředí. Není již žádným tajemstvím, že výstavba a provoz tohoto typu obnovitelného zdroje energie, tedy větrných elektráren, se díky pokřiveným nastavením podpory OZE v ČR stala pouhým byznysem, který s ochranou životního prostředí nemá nic společného a pouze jej využívá k zastření skutečného důvodu, tedy vytváření zisku na úkor řadových občanů státu. Nesmyslně nastavené podmínky podpory OZE, jež jsou výsledkem, jak vyplynulo z nedávných zjištění, zločinného spolčení některých investorů, politiků a úředníků státní správy, umožňují realizaci i v podmínkách, za kterých by jinak nebyly pro investory ekonomicky zajímavé. Z umístění VTE Krásné Údolí je zcela zřejmé, že hlavním kritériem pro lokalizaci podnikatelského zájmu investora byla minimalizace vlastních nákladů bez ohledu na životní prostředí a oprávněné zájmy obyvatel vybraného regionu. Je to sice legitimním požadavkem každého podnikatele, ovšem od podnikatele v oblasti OZE bychom čekali odpovědnější přístup k životnímu prostředí. I tato skutečnost jen potvrzuje výše uvedenou a známou situaci kolem OZE v ČR. Při hodnocení vlivů umístění VTE na životní prostředí se zcela ignoruje fakt, že "uživatelem" zdravého a kvalitního životního prostředí není investor, ale pouze a jen lidé, žijící na území, které je dotčeno ekonomickým zájmem			

	investora. Nikoliv obyvatelé regionu, ale investor je ten, který k nám přichází a vnucuje nám svou aktivitu, měl by tedy už z elementární slušnosti plně respektovat naše práva a zájmy. **1. Krajinný ráz** VTE Krásné Údolí nepochybně zásadně ovlivní krajinný ráz celého regionu Toužimska, zejména však krajinného celku Toužimsko. Krajinný celek Toužimsko je charakterizován miskovitým reliéfem se středem - ustanovení zákona č. 114/1992 Sb." který v §1 uvádí, že *"...je nutno zohlednit hospodářské, sociální* a *kulturní potřeby obyvatel* a *regionální* a *místní poměry...",* a dále na - rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR pod č. j. 2 As 35/2007-75, který mimo jiné uvádí, že - *"...ekonomickou stránku stavby však nelze vyvyšovat nad vlastní předmět řízení, tedy zachování hodnot krajiny* a *harmonického měřítka v krajině...",* a dále o - rozhodnutí NSS ČR Č. j. 2 As 77/2008-139, které uvádí, že: *"...Pokud je vliv na krajinný ráz příliš " velký, není možné jej vyvážit* o *to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně,* a *přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodné..."* **2. Biologické hodnocení** Z metodického hlediska je zcela nedostatečné biologické hodnocení lokality, velmi nestandardní je časový rozsah prováděného průzkumu, navíc v době listopad-prosinec. Krátkodobost uvedeného průzkumu je velmi neobvyklá a její výstupy nemohou být brány jako relevantní pro odpovědné biologické vyhodnocení lokality. Stejně je třeba odmítnout nahrazení standardního průzkumu a sledování lokality výsledky jiných pozorování v okolí *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, Mgr. Radim Kočvara: Biologické hodnocení VTE Krásné Údolí, část* 4.2. *Postup terénního průzkumu,* s. 4-5). Závěr biologického hodnocení vychází z výše uvedeného rozsahu poznání lokality a je tedy třeba jej odmítnout. Požadujeme standardní biologické hodnocení od jiného renomovaného biologa. ' Kromě toho je třeba se zaměřit, na základě poznatků z lokalit s již provozovanými VTE, na vyhodnocení možného dopadu VTE na stávající faunu, zejména nebezpečí přemnožení hlodavců v blízkosti VTE (s ohledem na blízkost lidských sídel to může způsobovat určité problémy v obydlích i hospodářstvích). V blízkosti zamýšlených VTE se nachází zkušební plochy zdejšího zemědělského zkušebního střediska. Provoz VTE může výrazně ovlivnit mikroklimatické a tím i další podmínky v lokalitě a tím ohrozit činnost			

	zdejšího zkušebního střediska. **3. Hluk a infrazvuk** Hodnocení hluku a infrazvuku *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, Ing. Dana Potužníková: Posouzení vlivu hluku* a *flicker efektu na veřejné zdraví" Větrné elektrárny lokalita Krásné Údolí".* 2.2. *Definice* *infrazvuku* a *nízkofrekvenčního hluku,* s. 11-14) není zcela korektní. V hlukových studiích se šetří jen slyšitelné pásmo 50-20000Hz, někdy ještě od 20 Hz, nižší kmitočty však ne (je nutné jiné technické vybavení), navíc ani v případě slyšitelného pásma nelze vyloučit velké chyby, způsobené čistě teoretickým výpočtem, který nezohledňuje veškeré možné další vlivy v dané lokalitě, ovlivňující šíření hluku. Tento problém dokládají příklady z praxe, kdy měření a teoretické výpočty neshledaly žádný problém, ale po výstavbě VTE a uvedení do provozu si obyvatelé v blízkosti začali stěžovat na obtěžování hlukem. I zde, pro konkrétní případ VTE, výpočty pro slyšitelnou část zvukového spektra, provedené dle příslušných hlukových norem, vycházejí z teoretických modelů, které ovšem nemohou popsat veškeré možné vlivy na šíření hluku v dané lokalitě (j*ak dokládá mimo jiné také studie doc. Ing. Olgy Tůmové, CSc.* a *Ing Evy Vejvodové* z *Fakulty elektrotechniky ZČU v Plzni, In časopis Elektro 8-9/2009* s. *50-53),* a tak i podle zkušeností z již provozovaných VTE můžou být skutečné hodnoty výrazně odlišné od těch vypočtených maximálních mezních hodnot. S ohledem na skutečnost, že teoretický vypočtená očekávaná ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{aeQ,1h}$ pro noční dobu vychází až na hodnotu 41,6 dB, je možno očekávat i horší výsledek pro větší území s trvalým osídlením, než je v dokumentaci teoreticky stanoveno. V závěru hodnocení je vysloven pouze předpoklad, že hluk VTE nebude zdrojem infrazvuku a dokonce ani nepřekročí hygienický limit hluku 40 dB pro chráněný venkovní prostor staveb pro noční dobu $L_{Aeq,\ 1h}$ a kromě tzv. "obtěžování" se nepředpokládají žádné negativní účinky expozice hluku z VTE *(viz Ing. Dana Potužníková: Posouzení vlivu hluku* a *flicker efektu na veřejné zdraví" Větrné elektrárny lokalita Krásné Údol,'.* 6. *Shrnutí výsledků, závěr, interpretace výsledků,* s. 25). S tímto shrnutím a závěrem nelze zcela jednoznačně souhlasit, s ohledem na nejistotu výpočtů a nevyhodnocení možného vzniku a působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Posuzování a hodnocení hluku však postrádá ještě jeden podstatný moment, a to ten, že hluk produkovaný VTE je na rozdíl od hluku přírodního pozadí i hluku některých dalších nepřírodních zdrojů pravidelný a může být proto vnímán člověkem mnohem výrazněji a pociťován rušivěji i při podlimitní hodnotě hluku (tuto skutečnost potvrzují lidé, žijící v blízkosti			

	VTE). Otázkou také zůstává možný vliv interference a oscilace skupiny VTE na výsledný efekt jejich hluku, včetně infrazvuku. V Toužimi, který se s vyjímkou východní strany zvedá ke svým okrajům. Výšková diferenciace území je minimální, jde o převážně rovinatou krajinu *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, RNDr. Petr Obst: Hodnocení VTE Krásné Údolí. Hodnocení vlivu na ÚSES, část* 2.2. *Lokalizace záměru.).* VTE Krásné Údolí s celkovou výškou jednotlivých VE až 185 m jsou situovány na vyvýšeném západním okraji tohoto krajinného celku a tím je jejich dominantní vliv ještě více umocněn. I z vyhodnocení viditelnosti VTE je zcela zřejmé, že ty výrazně ovlivní charakter krajinného rázu právě tohoto území. K hodnocení vlivu VTE na krajinný ráz je třeba přičíst i fakt, že se na rozdíl od jiných technických zařízení a staveb (jako jsou komíny, telekomunikační stožáry, stožáry vysokého napětí apod.) se jedná o stavby pravidelně se pohybující (otáčeni rotoru s listy). Další významnou skutečností je fakt, že VTE Krásné Údolí budou působit jako skupina VE, takže účinek VTE bude mnohem výraznější než v případě jediné VE. V souvislosti s hodnocením krajinného rázu dokumentací řešeného území je třeba zmínit zdejší fenomén, který je nedílnou součástí krajinného rázu. Jde o unikátní charakter sídelní struktury, který je v rámci ČR jedinečný, nicméně zatím odborně dostatečně nevyhodnocený a nedoceněný *(viz Ing. arch Vlasta Poláčková, urbanistický ateliér UP24: Územní studie Střela,* 6. *Problematika malých sídel na Toužimsku: obecné přístupy* a *možnosti řešení,* 6.2. *Regionální rozdíly v sídelní rozdrobenosti: je Toužimsko Českým extrémem?* s. 24-31). Tato skutečnost významně zvyšuje hodnotu území a jeho potenciál a měla by být vzata v úvahu a zohledněna při hodnocení vlivů a dokumentace. Region Toužimska v současné době nemůže nabídnout žádný ekonomicky zajímavý potenciál, nejsou zde žádné významné zdroje surovin či energie, zemědělská velkovýroba je zde výrazně utlumená vlivem " \ nepříznivého vývoje ekonomické politiky a ani nemá pro zemědělskou činnost příznivé klimatické a půdní \ podmínky, nejsou zde žádná významnější a perspektivní průmyslová odvětví (centrum výroby v Toužimi je dnes závislé především na nestabilním a z dlouhodobého hlediska neperspektivním automobilovém průmyslu), význam lesnictví je vzhledem k intenzitě zalesnění nevýznamný. Jediným skutečným bohatstvím a hlavní komparativní výhodou tohoto regionu v současné době je, a patrně i nadále zůstane, právě krajinný ráz nedotčený rušivými zásahy megalomanských staveb typu VTE, dálnice, logistických center či průmyslových zón, s venkovským charakterem území s jeho cenným prvkem klidu a pohody, zhodnocený značným, i když stále			

	ještě nedostatečně poznaným a zhodnoceným kulturně- historickým potenciálem, relativně nedotčená a zdravá příroda a kulturní krajina. Perspektivní oblastí ekonomického a společenského rozvoje regionu Toužimska i jeho okolí je nesporně cestovní ruch a rozvoj alternativního zemědělství včetně rybníkářství, založený právě na výše popsaných základech. V tomto směru bylo zejména v posledním desetiletí vykonáno mnoho práce vynaloženo mnoho investic, které byly financovány jak ze soukromých zdrojů místních podnikatelů, tak jednotlivých obcí, z veřejných rozpočtů Karlovarského kraje, státu i EU. Tyto již vynaložené prostředky by výstavbou VTE byly zmařeny a výrazně znehodnoceny. Zde je třeba připomenou častý argument investorů VTE, že přítomnost VTE zvyšuje atraktivitu území a tím podporuje rozvoj cestovního ruchu. S tímto argumentem se lze jen těžko ztotožnit, zejména dnes, kdy již existuje jen málo míst, kde by VTE nestály. Naopak, dnešní situace je taková, že lidé začínají vyhledávat právě takové lokality, kde je krajina neporušená a od VTE prostá. Tato výhoda se dnes stává pro regiony strategickou! Pokud jde o argument s technofilními jedinci, pak tito mají dnes jistě dostatek možností k ukojení svých potřeb jinde. Výstavba VTE Krásné Údolí přinese nevýznamný a velmi diskutabilní finanční přínos pouze do rozpočtu města Krásné Údolí a také několika jedinců, kteří vlastní pozemky pod VTE, zatímco ostatní postižené subjekty nezískají žádnou kompenzaci. Výstavbou VTE Krásné Údolí budou dlouhodobě znehodnoceny nemalé investice do rozvoje mi kro regionu z minulých let a bude zastaven slibný rozvoj perspektivního cestovního ruchu a alternativního zemědělství jako atraktivního segmentu místní ekonomiky s příznivým synergickým dopadem do jeho celkové socio-ekonomické situace. Po zhodnocení všech kladů a záporů výstavby VTE Krásné Údolí a jeho vlivů na okolní region se nám tento záměr jeví jako naprosto neužitečný a nanejvýš škodlivý. Je zde výrazné nebezpečí, že v kontextu nynější světové ekonomické krize prohloubí socio-ekonomický úpadek regionu jako celku nebo přinejmenším dlouhodobě zastaví jeho celkový rozvoj. **Ekonomický a společenský přínos VTE Krásné Údolí zjevně není takový, aby opravňoval k znehodnocení hodnoty nynější krajiny, jejího harmonického měřítka, k odmítnutí hospodářských, sociálních a kulturních potřeb místních obyvatel a negativně ovlivňoval místní a regionální poměry.** Požadujeme s ohledem na charakter a hodnoty krajinného celku Toužimsko, do zpracování Územní studie Střela neprávem opomíjené a přehlížené, velmi důsledně a zodpovědně komplexně zvážit přínos realizace investičního záměru na výstavbu VTE Krásné Údolí s odkazem na.			

	I v tomto případě platí pravidlo eliminace potencionálního nebezpečí a realizace odpovídajících bezpečnostních opatření před nepříznivými vlivy, tedy jistá míra opatrnosti, zvláště pokud jde o zdraví obyvatelstva. Vliv infrazvuku, tedy vlnění o nízké frekvenci, na živočichy a především pak na člověka je sice znám již od nepaměti (např. využití primitivních infrazvukových zbraní ve starověku, zmiňovaných v biblickém příběhu o "troubách z Jericha", či využívání specifických geografických podmínek pro jeho vznik a následné využití proti narušiteli u amerických indiánů), ale předmětem zkoumání se stal až teprve nedávno. Cílem bylo pochopitelně vojenské využití (výzkumy během 2. světové války v Německu, později i USA a SSSR), neboť infrazvuková "tajná" zbraň je v podstatě neviditelná a velmi účinná, dnes se tyto akustické zbraně běžně využívají v ozbrojených a bezpečnostních složkách vyspělých zemí. Vznik a šíření infrazvuku je ovlivňováno mnoha faktory, může vznikat i v přírodě (zemětřesení, interakce větru se zemským povrchem), samozřejmě nejčastější je vznik v důsledku lidské činnosti (průmyslová zařízení a stroje, dopravní prostředky), tedy i při provozu VTE. Šíření infrazvuku je velmi dobré (ostatně toho využívají i někteří živočichové, asi zatím nejznámější je nedávno objevená dálková komunikace kytovců, která využívá šíření infrazvuku ve vodě) a příznivě ji mohou ovlivnit různé další přírodní vlivy v dané lokalitě (např. stav počasí, tvar a stav terénu, jeho povrch, stav atmosféry). Problémem infrazvuku je jeho obtížné měření běžnými metodami na měření hluku, metody měření infrazvuku nejsou jednotné, Také zatím neexistují pro civilní oblast věrohodné srovnávací výzkumy, které by komplexně a nestranně zhodnotily vlivy infrazvuku na člověka a na životní prostředí obecně. A tak v návaznosti na to neexistují ani příslušné závazné hygienické normy. Za této situace je tedy k problematice infrazvuku, nehledě na to, že jeho existence z provozu VTE ' není provozovateli VTE i zpracovateli vlivů na životní prostředí popírána a je všeobecně uznávána, přistupovat při hodnocení vlivu provozu VTE s velkou dávkou opatrnosti a bezpečnosti. Podcenění možného nebezpečí může vést k rozsáhlým škodám, nejen v oblasti zdraví a hygieny života postiženého obyvatelstva, ale i k následným škodám ekonomickým a společenským, a to v důsledku soudních sporů a vymáhání náhrad škod. Nelze v takovém případě vyloučit, že se vlastník či provozovatel VTE obrátí s požadavkem náhrady mu takto vzniklých škod na stát, protože ten svým postojem a rozhodnutím svých kompetentních - orgánů neshledal žádná rizika a dal podnikání investora nebo provozovatele VTE zelenou. V nedávné minulosti již proběhla celá řada takovýchto sporů mezi státem a podnikatelem, který se po státu v mezinárodní arbitráži často velmi úspěšně domáhal náhrady škody. Je tedy v celospolečenském zájmu			

	takové riziko eliminovat a při celkovém hodnocení dokumentace zvážit I tyto jeho možné dopady. V hodnocení vlivu hluku z provozu VTE i v dokumentaci EIA jsou v případě nízkofrekvenčního hluku, resp. infrazvuku, odmítnuty závěry zahraničních studií a jejich význam je bagatelizován s tím, že blíže neuvedené pozdější závěry nepotvrzují jejich zjištění, aby však na jiném místě byly uvedeny známé negativní dopady infrazvuku na životní prostředí a člověka. S ohledem na četné zkušenosti, známé nejen ze zahraničí, ale i z ČR (viz např. poznatky MUDr. Jana Malechy, internisty-kardiologa, z Krušnohoří nebo vyjádření prof. MUDr. Aleše Linharta, DrSc., přednosty II. interní kliniky kardiologie a angiologie, VFN a 1. LF UK Praha), je třeba takový přístup hodnotit jako tendenční, s cílem vyhovět zájmu investora. Je zde zcela zjevně hluboce podceněna závažná problematika nízkofrekvenčního zvuku, přestože jsou zde uvedeny všechny negativní okolnosti a dopady *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, Ing. Dana Potužníková: Posouzení vlivu hluku* a *tlicker efektu na vefejné zdraví" Větrné elektrárny lokalita Krásné Údolí".* 2.2. *Definice infrazvuku* a *nízkofrekvenčního hluku,* s. 11-14). Na principu opatrnosti byla přijata některá doporučení jak v zahraničí (např. USA, Kanada), tak také v ČR (např. Ústecký kraj). S ohledem na specifický charakter středoevropského území se jako optimální jeví bezpečnostní pásmo 3 km, uplatňované v Ústeckém kraji, které ve velké míře eliminuje všechny negativní dopady existence a provozu VTE v krajině (hluk slyšitelný i neslyšitelný, flicker efekt, vnímání stavby v krajině apod.) a může být určitým kompromisem mezi požadavky zainteresovaných stran. Ovšem v případě infrazvuku nemusí být ani toto opatření dostatečné. Alarmující je fakt, že od VTE je jednou z nejblíže stojících staveb v městě Krásném Údolí objekt, v němž nyní působí místní mateřská školka. Postoj Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech *(viz čj KHSKV 10765/2012/HOKIVrb* z 16. *10. 2012)* k problematice hluku je s ohledem na stávající legislativu pochopitelný, ale není komplexní a opomíjí celou šíři problematiky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a zkušenosti se kloníme k požadavku na stanovení a dodržení minimálního odstupu VTE od trvale obydlených lokalit na 3 kilometry. **4. Dočasnost stavby** Zásadně nesouhlasíme se zavádějícím tvrzením o dočasnosti stavby 25 let. 1. Uváděná "dočasnost" stavby 25 let *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, Mgr. Radim Kočvara: Biologické hodnocení VTE Krásné*			

	Údolí, část 2. *Základní údaje* o *záměru,* s. 2) je zavádějící, neboť i investoři u podobných VTE uvádějí dobu životnosti celé VTE v rozmezí 75-95 let, to je tedy *téměř* 4 násobek zde uváděné doby. 2. Argument "dočasnosti" s nímž investor a zpracovatelé dokumentace operují je relevantní pouze z obecného hlediska posuzování vlivů na krajinu a přírodu, v té skutečně 25 let nehraje podstatnou roli. Argument "dočasnosti" a životnosti 25 let vede k bagatelizaci vlivů VTE na životní prostředí člověka. Z hodnocení se pak tak nějak vytrácí to nejpodstatnější, tedy vliv na člověka, přesněji řečeno vliv na obyvatele regionu, kteří budou podnikatelským záměrem investora a přítomností VTE "obšťastněni". Termín "dočasnosti" má z hlediska lidského života poněkud jiná měřítka a toto je třeba mít při hodnocení a posuzování zvlášť na zřeteli. 1 ona investorem a zpracovatelem dokumentace uváděná doba 25 let je v životě člověka dost dlouhá na to, aby to mohlo být zlehčeno nebo opomenuto. Pro řadu lidí ze střední generace to znamená doživotní omezení jejich životního prostředí! Ale spíše se zdá, že VTE zatíží nejen dnešní, ale i další generace zdejších obyvatel. **5. Flicker efekt** Nemůžeme souhlasit se závěry hodnocení flicker efektu *(viz dokumentace EIA VTE Krásné Údolí, G.L.I. - sdružení podnikatelů: VTE Krásné Údolí. Flicker efekt. Řešitel RNDr. Petr Obst, Ing. Zlata Obstová,* s. *10-11),* který je hodnocen v dané lokalitě jako málo významný až bezvýznamný. Flicker efektem není zasaženo jen zastavěné území přilehlých sídel Krásné Údolí, Měchov, Sedlo, Chodova Utvina, ale také ostatní plochy v krajině, která jsou intenzivně obhospodařovány, zejména na jižní straně od Krásného Údolí, kde se nachází pokusné plochy zdejší zemědělské zkušební stanice, další obdělávaná zemědělská půda, honitby a také silniční komunikace - č. 1/20 (E49) a 111/19826. Zejména intenzivní hospodářská činnost na zkušebních plochách ZSK předpokládá intenzivní pohyb osob v tomto prostoru, jinak zde nelze vyloučit pohyb dalších osob zúčastněných na zemědělské, lesnické a jiné hospodářské činnosti (lov, rybolov) a taktéž na rekreačních aktivitách (lokalitou v bezprostřední blízkosti VTE prochází pěší trasa regionální poutní trasy Skokovská stezka a též lokální cyklotrasy). Je naprosto zřejmé, že v blízkosti VTE i v dosahu předpokládaného flicker efektu se budou pohybovat lidé, mezi nimiž nelze vyloučit senzibilní jedince, na které by mohl flicker efekt negativně působit. S argumenty, že vliv flicker efektu na řidiče a cestující je bezvýznamný, nelze zcela souhlasit, zejména u trasy frekventované a významné komunikace č. 1/20, která je trasována v přímém směru a je v dosahu i flicker efektu hned několika VE. Právě přímý úsek je sám o sobě rizikový			

	(jistě může potvrdit policejní statistika dopravních nehod v tomto úseku), navíc v nedávné době byl zbaven stromové aleje, takže zde nepůsobí žádný stín, který by mohl flicker efekt účinně omezit. Monotónní charakter tohoto úseku, zejména ve směru od Plzně v podvečerních hodinách se sluncem v protisměru a s přídavkem flicker efektu může nepříznivě působit zejména na řidiče (v kombinaci s dalšími nepříznivými faktory jako je epilepsie, zvýšená únava, stres apod.) a ovlivnit zejména jejich vnímání, a tím způsobit potencionální ohrožení bezpečnosti silniční dopravy. Též je třeba odmítnout argument, že střídání světla a stínů, způsobované stromy či oblaky, je stejné jako působení flicker efektu. U flicker efektu se jedná o velmi pravidelný cyklus střídání stínu a světla, daný technickým charakterem zdroje. Při hodnocení flicker efektu by neměly být opomenuty výše uvedené skutečnosti. **6. Další připomínky** Dokumentace EIA sice okrajově, ale ne dostatečně podrobně řeší problematiku likvidace VTE po skončení životnosti jednotlivých částí stavby. Pomineme-li technickou stránku věci, je zde, a jak to dokazují i četné případy v ČR kolem likvidace odpadů a ekologických zátěží, jedna zásadní otázka, kdo je za likvidaci, v tomto případě VE, zodpovědný a kdo ji ve skutečnosti zaplatí. S ohledem na zavedený systém provozu OZE, zpravidla realizovaný podnikatelsky formou společnosti s ručením omezeným, je zde vysoké riziko a nebojme se říci přímo jistota, že po skončení provozu zařízení její vlastník ukončí činnost a zanikne. Zatímco zisky bezpečně plynou do "mateřské" firmy, zátěž a dluhy zůstávají jiné právnické osobě. Kdo pak uhradí ekologickou likvidaci jeho zařízení, když investor a provozovatel zanikne? Obec? Stát? Tedy opět daňový poplatník? A víme kolik to bude stát? Jestliže tedy při posuzování vlivů na životní prostředí hodnotíme výstavbu a provoz, zcela logicky musí být hodnocen i zánik a likvidace zařízení a tuto skutečnost nelze opomenout nebo z hodnocení vyjmout bez zhodnocení všech možných rizik a dopadů. K otázce účelnosti a celkového přínosu VTE Krásné Údolí (viz bod 1. našeho vyjádření) je třeba připomenout, že zvolená lokalita je s ohledem na hospodárnost provozu VTE značně problematická. Z dostupných zdrojů je zřejmé, že využitelná energie větru je zde minimální, průměrná rychlost je jen 4-5 m/s *(viz mapa průměrné rychlosti větru ve 100* m *nad povrchem vytvořená* z *dat poskytnutých Ústavem fyziky atmosféry* A V *ČR).* Ze známých souvislostí a údajů lze výpočtem dospět k teoretické "výtěžnosti" energie větru, kterou je nutno ještě snížit. neboť VTE stojí, a tedy nic neprodukuje, v případě, že síla větru je malá nebo naopak příliš velká, dále			

	je zde třeba uvažovat i vlivy další (např. zastavení nebo snížení výkonu z důvodu překročení hlukových limitů, námrazy apod.). Výsledný efekt zjevně nedosahuje takových hodnot, aby to vedlo k upřednostnění úzkého podnikatelského zájmu investora před zájmy ostatními. **Proto požadujeme v rámci posouzení ÚP Krásného Údolí také komplexní zhodnocení vlivu na životní prostředí včetně skutečného ekonomického a ekologického přínosu a efektivity VTE Krásné Údolí.** Nesouhlasíme se závěrem dokumentace EIA, že VTE Krásné Údolí nebude mít žádný vliv na hodnotu nemovitostí ležících u VTE. Z domácích i zahraničních zkušeností je zřejmé, že dojde k poklesu hodnoty nemovitého majetku obyvatel i ostatních vlastníků, ke značnému znehodnocení nemalých investic do pořízení a zhodnocení tohoto majetku v minulosti. Některé nemovitosti se stanou prakticky neprodejné. Také vliv na kulturní památky je velmi podhodnocen. Jak vyplývá z některých vizualizací, např. vliv na chráněné prostředí kulturní památky kostel sv. Vavřince v Krásném Údolí bude zásadní. Sice asi méně významně, ale nezanedbatelně zasáhne existence VTE a jejich dominantní a nepřehlédnutelné postavení v krajině i do vnímání ostatních kulturních památek a chráněných území památkových zón. VTE Krásné Údolí jednoznačně poškozuje vnímání kulturních památek v rámci jejich přirozeného prostředí a negativně ovlivní jejich potenciál *(viz Dokumentace EIA 0_1.9 Vlivy na hmotný majetek* a *kulturní památky).*			
V.10.	**Ing. arch. Jiří Janisch a Hana Janischová, Sedlo 27, 364 01 Útvina,** ze dne 14.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	Na základě par. 50 odst. 3 stavebního zákona ve znění novely stavebního zákona č. 350/2012 Sb. podáváme tyto věcné námitky k návrhu Územního plánu Krásné Údolí, spis. zn. : SÚ/10667/11/Ep <u>Úvodem náš vztah k řešenému území a návrhu Územního plánu Krásné Údolí:</u> Jsme majitelé a vlastníci v k.ú. Sedlo významných výměrů polností, lesa a stavebních objektů zemědělské usedlosti. Dle prostudovaných materiálů „Záměru VTE Krásné Údolí“ zhotovitelem RNDr. Petrem Obstem známe vcelku podrobně připravovanou výstavbu a její „fyzikální a vizuální dopad“ na její okolí, zvláště pak okolí tkzv. silné viditelnosti v odborných materiálech udávanou o poloměru 0 -3 km. Do tohoto délkového intervalu spadá umístění jak našich objektů pro bydlení a zemědělskou činnost, vzdálených cca 1,6 km od věže VTE 6, tak i významné části zemědělských ploch, luk a lesa. Nejblíže vzdálená hranice našeho pole od VTE 6 je méně jak 300 m.			<u>*Vyhodnocení:*</u> **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení

	Naše připomínky k návrhu ÚP Krásné Údolí se vztahují pouze k výstavbě – výstavbě šesti VTE ***Ve znění textu PUR 2008:*** *2,2 Republikové priority,* *Odst. 14* *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice….. Krajina je živým v čase proměnných celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.* *Odst. 15* *Předcházet při změnách vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.* *Odst. 16* *Při stanovování způsobu využití v území v UPD dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli.* *Odst. 18* *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.* *Odst. 20* *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření……Atd.* **A1)** Záměr VTE Krásné Údolí přímo zasahuje v ohroženém pásmu 3 km, kromě řešeného území města Krásné Údolí, dalších sedm obcí, které leží mimo k.ú. Krásné Údolí a správně nepřísluší tomuto městu. Takto významný záměr VTE Krásné Údolí nebyl předem konzultován se sousedními obcemi Útvinou a Otročínem a také vlastníky nemovitostí, kteří v nich žijí a především vlastníky polností, které sousedí s plochami VTE nebo jsou v jejich blízké vzdálenosti. **A2)** Záměr VTE Krásné Údolí tak, jak je koncipován, chápeme jako uplatňování jednostranného hlediska a požadavku ze strany MÚ Krásné			rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

	Údolí. Není tedy vyvážený, z pohledu druhých obcí a jejich obyvatel, vnáší do jejich území převážně negativní vlivy. Uplatněné řešení nevytváří vyvážené partnerské vztahy mezi městem a obcemi, mezi obyvateli v lokalitě určitě nepodpoří sociální klima. **A3)** Stavbu jedné VTE 185 m vysokou, tím spíše skupinu šesti VTE, je třeba chápat jako stavbu nadmístního významu, proto především otázka možného snížení pohody bydlení spadá do přenesené nikoliv samostatné působnosti obce a nemůže být opomenuta. Záměr VTE i v návrhu Územního plánu Krásné Údolí pomíjí dopad do sídel nejbližších obcí v oblasti okruhu silné viditelnosti, tj. v okruhu do 3 km, obce Sedlo, Měchov, Brť, Odolenovice, Chodov, Nové Domky a Útvina, kde trvale žije cca 1.150 obyvatel. **A4)** Stavba plánovaných šesti věží VTE je z hlediska umístění v krajině nekompromisně dominantní, výrazně výškově předimenzovaná. Umístění není v souladu s odst. 20 PUR 2008. Je předurčeno především polohou a tvarem pozemku, na kterém se má stavba realizovat a nerespektuje standardy ochranných pásem k ZCHKO, viz. dále A6. Výrazně zasáhne krajinu světelnými efekty především v nočních hodinách. (pozn. viz. silná červená pulsující a daleko viditelná světla u VTE Jindřichovice). **A5)** Naše připomínky se opírají o metodické pokyny a návody MŽP ČR, tkzv., „11. Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“, z roku 2009, na který se také odkazují ve svých materiálech zhotovitelé posudků EIA, mající osvědčení o odborné způsobilosti MŽP ČR, které záměr VTE nezmiňuje. **A6)** Pokud správně předpokládáme, že počet 6 VTE lze chápat jako malou skupinu, pak její celkový projev v krajině, která v daném místě je do jisté míry otevřena a vyvýšená nad okolní zástavbou, vnímání jako silný co do měřítka a vztahů v krajině. Zvláště pak ve vztahu k území CHKO Slavkovský les. Žádná z věží VTE nemá doporučené odstupové vzdálenosti od hranic ZCHKO, které se v metodice předpokládají: a) zóna 4 min. 1 km b) zóna 3 min. 3 km (pozn. výška věží pro VTE byla uvažována v metodice max. 90 – 110 m). Přehled odstupových vzdáleností dle návrhu ÚP Krásné Údolí: VTE I. Zóna 3 – vzdál. cca 820 m, zóna 4 – vzdál. cca 50 -70 m VTE II. Zóna 3 – vzdál. cca 750 m, zóna 4 – vzdál. cca 50 – 70 m VTE III. Zóna 3 – vzdál. cca 750 m, zóna 4 – vzdál. cca 50 – 70 m VTE IV. Zóna 3 – vzdál. cca 1.070 m, zóna 4 – vzdál. cca 300 m VTE V. zóna 3 – vzdál. cca 1.280 m, zóna 4 – vzdál. cca 510 m			

	VTE VI. Zóna 3 – vzdál. cca 1.530 m, zóna 4 – vzdál. cca 580 m (možné odchylky vzdálenosti jsou spočítány s přesností cca 50 m). **Pro informaci uvádíme zdůvodnění ochranných pásem pro VTE – v ZUR Ústeckého kraje, citace:** *„Parametry pásem stanovených, v regulaci jsou odvozeny z tuzemské i zahraniční metodické a odborné literatury a sdružují pásmo silné viditelnosti VTE a ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V tomto pásmu se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí, v denní i noční době jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoli jinou dominantou, dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VTE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VTE ještě zesiluje popsané působení. Parametry pásem současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy, zejména akustickými.* **A7)** Negativní zásah přináší vždy s sebou další zásahy podobného typu, jedná se o syndrom rušivého vpádu technických staveb do krajiny. **A8)** Analytická studie regionu Toužimska a Tepelska z května 2006, zpracovatel Karlovarský kraj, definuje tuto oblast a její silné a slabé stránky. Ze SWOT analýzy vyplývají příležitosti mimo jiné i ve využití zemědělské produkce – alternativní plodiny a venkovská turistika a například hrozbou je v této studii specifikován pokles zaměstnanosti v zemědělství a tím ztráta obživy na venkově, zánik kulturní krajiny, devastace venkova a další. **A9)** Předložený záměr VTE dle samotných tvůrců projektu připouští negativní zásah do stávajícího prostředí také v otázce veřejného zdraví i v oblasti k.ú. Sedlo, byť jeho význam bagatelizuje. V každém případě budou VTE mít silný dopad na pohodu bydlení. Mladší dcera trpí zdravotními problémy, které vedly k dlouhodobé hospitalizaci ve zdravotnickém zařízení a poskytnutím bydlení venkovského typu a v prostředí neporušené přírody, kvalitního ovzduší, dostatku zeleně a klidu přispíváme áke zlepšení jejího zdravotního stavu a harmonizace její osobnosti. Starší dcera má od narození atopický ekzém, jehož projevy si vyžadují lékařskou péči, někdy i s nutnou hospitalizací v nemocničním zařízení. Rovněž i z tohoto důvodu jsme přistoupili ke koupi a následné revitalizaci zemědělské usedlosti v Sedle. Hlavní okna naší obytné budovy zemědělské usedlosti jsou přímo obrácena na všechny věže VTE. Fakt, že všechny zmíněné negativní vlivy budou pravidelně a přímo zasahovat do našeho života, dokládá i přiložená vizualizace. **A10)** Negativní zásah do veřejného zdraví od VTE připouští i expert Ing. Aleš Jirásko, mnohokráte citovaný autory záměru VTE Krásné Údolí. Sice			

	zdravotní rizika na zdraví s rostoucí vzdáleností věží výrazně zmírňuje, je ale třeba míti na vědomí, že jeho zpráva je čtyři roky, stará, výkony a velikosti zařízení VTE v ní uváděné jsou cca dvoutřetinové proti záměru. Přiznává, že epidemiologický výzkum v této oblasti není doposud zpracován a zmiňuje a nevylučuje jisté problémy ohledně vlivu VTE na zdraví. *(pozn. zde se umisťuje 6 VTE, každá o výšce každé 185 m včetně vrtule a výkonu 3 MW)* **A11)** Jsme přesvědčeni, že s výstavbou parku vysokých VTE dojde ke změně charakteru krajiny z ryze zemědělské na krajinu technickou a sníží se tak celkově potenciál pro vytváření podmínek k podnikání, především v zemědělství a ekoturistiky. V našem případě bude omezeno právo dcery, která se připravuje svůj podnikání pro ekoturistiku a pro jeho naplnění bude letos studovat druhou VŠ. *Závěrem:* Naše stanovisko k záměru VTE Krásné Údolí, který je součástí také návrhu Územního plánu Krásné Údolí a jehož se týká, není namířeno proti městu Krásné Údolí, jejím obyvatelů, není ani motivováno závistí či přáním město poškodit. Proto jsme se celé věci velmi mnoho věnovali, prováděli soukromý výzkum na podobných stavbách a také zjistily, že skutečnost bývá jiná, než projektové podklady. (Např. Horní Nivy na Sokolovsku a vliv VTE Jindřichovice na tuto obec). **Proto vyslovujeme zásadní nesouhlas s návrhem Územního plánu v části lokalizace VTE.**			
V.11.	**Obec Otročín, Marie Šašková, starostka obce -** *zástupce občanů obcí Otročín, Brť, Měchov, Poseč, Tisová, a obce Chodov* , ze dne 15.4.2013 (doručeno dne 15.4.2013)			
	V příloze zasíláme vyjádření občanů z Otročína, Brtě, Měchova, Poseče, Tisové a občanů z obce Chodov My, níže podepsaní občané obce Otročín a vlastníci nemovitostí na území této obce, nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren v Krásném Údolí a žádáme o vyřazení ploch, určených pro jejich výstavbu, z územního plánu Krásné Údolí. Důvodem jsou naše oprávněné obavy z poklesu tržní hodnoty našich nemovitostí, ze znehodnocení našich dosavadních investic do tohoto majetku, jehož hodnota a cena v blízkosti větrných elektráren poklesne. **Otročín:** 98 podpisů **Brť:** 49 podpisů **Měchov:** 42 podpisů **Poseč:** 12 podpisů **Tisová:** 3 podpisy **Obec Chodov:** 25 podpisů	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení

				rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.
V.12.	**Obec Útvina, Ing. Lenka Straková, starostka obce -** *Zástupce občanů,* **č.j. 134/2013** ze dne 11.4.2013 (doručeno dne 11.4.2013)			
	V příloze Vám zasíláme připomínku občanů jednotlivých obcí k návrhu územního plánu Krásné Údolí My, níže podepsaní občané obce Otročín a vlastníci nemovitostí na území této obce, nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren v Krásném Údolí a žádáme o vyřazení ploch, určených pro jejich výstavbu, z územního plánu Krásné Údolí. Důvodem jsou naše oprávněné obavy z poklesu tržní hodnoty našich nemovitostí, ze znehodnocení našich dosavadních investic do tohoto majetku, jehož hodnota a cena v blízkosti větrných elektráren poklesne. **Příloha**: - vyjádření občanů obce Útvina (154 podpisů) - vyjádření občanů obce Sedlo (15 podpisů) - vyjádření občanů obce Chylice (8 podpisů) - vyjádření občanů Přílezy (24 podpisů) - vyjádření občanů města Krásné Údolí (80 podpisů)	P		*Vyhodnocení:* **připomínce bylo vyhověno** Pominuly důvody řešení nesouhlasných připomínek k návrhu Územního plánu Krásné Údolí z hlediska umístění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro výstavbu šesti VVE na základě dohody uzavřené ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody a to Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy o řešení rozporu vzniklého ve fázi společného jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), které proběhlo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dne 11.12.2012 mezi pořizovatelem Magistrátem města Karlovy Vary a dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu. Pořizovatel je povinen plně respektovat nesouhlasná stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ÚP, která jsou považovaná za platná stanoviska.

Obec Krásné Údolí

Krásné Údolí č.p. 77, 364 01 Toužim , tel. 730 182 849

Věc: Územní plán Krásné Údolí – vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP po veřejném jednání – veřejné projednání dne 17.4.2014

PŘÍLOHA Č. 2

I. Dotčené orgány				
Poř. číslo	**Obsah**	**Stanovisko/připomínky**		**Vyhodnocení**
		druh	**vyhodnocení**	
I.1.	**Hasičský záchranný sbor, Karlovarského kraje,** č.j. HSKV-866-2/2014-PCNP ze dne 17.3.2014			
	Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou projektovou dokumentaci, předloženou dne 13.3.2014 K výše uvedené dokumentaci vydává: **souhlasné závazné stanovisko.** Každá změna proti schválené dokumentaci stavby musí být neodkladně projednána.	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***
I.2.	**Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.3.	**Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.4.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.5.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,** č.j. 936/ZZ/14 ze dne 22.4.2014			
	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 13.3.2014 oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Krásné Údolí a k tomuto vydává následující stanovisko:			

	<u>Ochrana přírody a krajiny</u> *(Dis. Chochel/594)* Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les a Magistrát města Karlovy Vary.	S		*<u>Ochrana přírody a krajiny</u>*: **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	<u>Posuzování vlivů na životní prostředí</u> *(Ing. Skálová/221)* K upravenému návrhu Územního plánu Krásné Údolí nemáme připomínky. K zadání územního plánu Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán dle § 22 písm. b) a e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydal stanovisko zn. 2932/ZZ/11 ze dne 22.8.2011 s tím, že nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí požadavky na vyhodnocení vlivů Územního plánu Krásné údolí na životní prostředí, ani na zpracování variantního řešení, <u>ale pouze za předpokladu, že Správa CHKO Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary AOPK ČR vyloučí vlivy územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (lokality Natura 2000)</u>. Správa CHKO Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary AOPK ČR vydala vyjádření č.j. 1926/SL/11 dne 30.8.2011 s tím, že „Návrh zadání Územního plánu Krásné Údolí“ **nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti** (Natura 2000).	S		*<u>Posuzování vlivů na životní prostředí:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *(vyloučen vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti – NATURA 2000)*
	<u>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií</u> *(Mgr. Krýzlová/295)* **Bez připomínek**	S		*<u>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	<u>Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodaření</u> *(Ing. Poláková/415)* Krajský úřad Karlovarského kraje dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona o lesích a změně a doplnění některých zákonů, v platném znění uplatňuje stanovisko k územní dokumentaci, pokud tato dokumentace umis´tuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předložená dokumentace Územního plánu Krásné údolí s výše uvedeným umisťováním staveb nepočítá. Návrh plánu dále respektuje PUPFL jako nezastavitelné území. **Bez připomínek.**	S		*<u>Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodaření:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

	<u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u> (Výborný/204) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel oznámení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP Krásné Údolí“) a výzvu pro uplatnění stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Krajský úřad, jako dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), posoudil zveřejněnou dokumentaci upraveného a posouzeného návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr martínek, únor 2014) a sděluje následující. K návrhu ÚP krásné Údolí (listopad 2012) bylo krajským úřadem, jako příslušným orgánem ochrany ZPF, uplatněno dne 9.1.2013 pod zn. 194/ZZ/13 stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. V tomto stanovisku krajský úřad zejména **nesouhlasil s vymezením hranice zastavěného území k 9.9.2012.** Dále požadoval prověřit nezbytnost navrhovaného záboru 2,09 ha zemědělské půdy u lokality Z10. V případě trvání požadavku obce na zachování celé této lokality v návrhu ÚP Krásné Údolí krajský úřad požadoval řádně tento zábor odůvodnit. V opačném případě požadoval tuto lokalitu zredukovat. Dále krajský úřad požadoval doplnit do textové části Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF zdůvodnění, z jakého důvodu nebyla v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou. Krajský úřad také požadoval prověřit a opravit chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležejících do ZPF a požadoval sjednotit značení rozvojové plochy rekreace P09 (P01) v textové a grafické části. Nyní je krajskému úřadu předkládána první úprava návrhu ÚP Krásné Údolí (únor 2014). Hranice zastavěného území upravena nebyla. Předloženo bylo odůvodnění navrženého vymezení hranice zastavěného území. Krajský úřad souhlasí s předloženým odůvodněním u pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Krásné údolí (stávající fotbalové hřiště) – jedná se o funkční stabilizovanou plochu související s místní stavbou (jiná stavba – budova bez čísla popisného a evidenčního, která slouží jako zázemí pro fotbalové hřiště) na pozemku st. p.č. 175 v k.ú. Krásné Údolí. S odůvodněním navrženého vymezení hranice zastavěného území pro ostatní pozemky, dle kterého se jedná o „stavební proluky“, krajský úřad nesouhlasí. Pod pojmem stavební proluka je, dle metodické pomůcky			

	Ministerstva pro místní rozvoj k umisťování staveb v prolukách, rozuměno: „*Prolukou se rozumí nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění; v zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem.*“ Dle zjištění krajského úřadu se níže uvedené pozemky nacházejí v okrajových částech obce a nejedná se o nezastavěný prostor v souvislé řadě nebo souvislé zástavbě. Krajský úřad nadále trvá na svém nesouhlasu s navrženým zastavěným územím na těchto pozemcích. Jedná se o pozemky: - **p.p.č. 2142/1** (zahrada) v k.ú. Krásné údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha **P09 (VZ)** - **pozemky p.č. 2142/8, 2142/9, 2142/10 a 2142/11** (vše zahrady) v k.ú. Krásné Údolí – na pozemcích navržena rozvojová plocha **P08 (BV)** - **p.p.č. 2304/13** (TTP) v k.ú. Krásné Údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha **P06 (BV)** - **p.p.č. 248/29** (TTP) v k.ú. Krásné Údolí – na pozemku navržena rozvojová plocha **Z02 (BV)** Lokalita Z10 v sídle Odolenovice byla v předložené úpravě návrhu ÚP Krásné Údolí zredukována na plochu 0,94 ha zemědělské půdy. S navrženou úpravou lokality krajský úřad souhlasí. Navržené řešení odpovídá zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů). V textové části Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF nebylo doplněno zdůvodnění, z jakého důvodu nebyly v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou. Krajský úřad požaduje toto odůvodnění doplnit. Chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležejících do ZPF na str. 19 – 21 byly v předloženém upraveném návrhu ÚP Krásné údolí upraveny. Výsledné hodnoty se však opět neshodují (v řádku č. 2 – plochy rozvoje celkem, v řádku č. 9 – navrhovaný zábor zemědělské půdy II. třídy ochrany). Krajský úřad požaduje tabulku na str. 22 textové části upraveného odůvodnění prověřit a uvést hodnoty do souladu s hodnotami uvedenými v odstavci O.e4.1 včetně celkových součtů. Označení rozvojové plochy rekreace zahrádkové osady v Krásném údolí (RZ) bylo opraveno a sjednoceno jak v textové tak i části grafické na plochu s označením P01.			<u>*Ochrana zemědělského půdního fondu*</u> ***Pořizovatel bere na vědomí*** 1) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **souhlasí** s předloženým odůvodněním u pozemku **p.p.č. 47/2 v k.ú. Krásné Údolí (stávající fotbalové hřiště) – BEZ PŘIPOMÍNEK** ***Pořizovatel bere na vědomí*** 2) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **nesouhlasí** s předloženým odůvodněním u pozemků a) *p.p.č. 2142/1 v k.ú. Krásné Údolí – **plocha P09 (VZ)*** b) *p.p.č. 2142/8, 2142/9, 2142/10 a 2142/11 v k.ú. Krásné Údolí – **plocha P08 (BV)*** c) *p.p.č. 2304/13 v k.ú. Krásné Údolí – **plocha P06 (BV)*** d) *p.p.č. 248/29 v k.ú. Krásné Údolí – **plocha Z02 (BV)*** ***Pořizovatel bere na vědomí*** 3) S navrženou úpravou **lokality Z10** krajský úřad **souhlasí – BEZ PŘIPOMÍNEK** ***Pořizovatel bere na vědomí*** 4) Doplnění do textové části Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF, zdůvodnění, z jakého hlediska nebyly v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou. ***Pořizovatel bere na vědomí*** 5) Opravení chybných údajů o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležejících do ZPF na str. 19-21.

	<u>Odpadové hospodářství</u> *(Ing. Zechner/285)* Dle ust. § 79 odst. (1) písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění, uplatňuje stanovisko k územním a regulačním plánům obecní úřad s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Karlovy Vary, odbor životní prostředí.	S		*<u>Odpadové hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	<u>Ochrana ovzduší</u> *(Mgr. Harzerová/595)* Bez připomínek			*<u>Ochrana ovzduší</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
	<u>Vodní hospodářství</u> (Ing. Smolík/293) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není z hlediska svých kompetencí na úseku vodního hospodářství daných ust. § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vodoprávním úřadem příslušným k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí a pověřených obcí. Tím je v souladu s ust. § 106 vodního zákona v případě územního plánu obce Krásné Údolí Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad.	S		*<u>Vodní hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**
1.6.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,** č.j. 2633/ZZ/14 ze dne 27.8.2014 (doručeno dne 28.8.2014)			
	<u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u> (Výborný/204) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) obdržel žádost Magistrátu města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a stavebního úřadu, o doplnění stanoviska č.j. 936/ZZ/14 ze dne 22.4.2014 uplatněného k návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP Krásné Údolí“). K žádosti byla doložena upravená dokumentace návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr Martínek, srpen 2014). Krajský úřad předloženou doplněnou dokumentaci posoudil a v souladu s ustanovením § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje krajský úřad k upravenému návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr Martínek, srpen 2014) podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF následující Stanovisko K návrhu ÚP Krásné Údolí (listopad 2012) bylo krajským úřadem, jako příslušným orgánem ochrany ZPF, uplatněno dne 9.1.2013 pod zn. 194/ZZ/13 stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. V tomto stanovisku krajský úřad zejména nesouhlasil s vymezením hranice zastavěného území k 9.9.2012. Dále požadoval prověřit nezbytnost navrhovaného záboru 2,09 ha zemědělské půdy u lokality Z10. V případě trvání požadavku obce na zachování celé této lokality v návrhu ÚP Krásné Údolí krajský úřad požadoval tuto lokalitu zredukovat. Dále krajský úřad požadoval doplnit do textové části „Vyhodnocení předpokládaných důsledků	S		*<u>Ochrana zemědělského půdního fondu:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

	navrhovaného řešení na ZPF“ zdůvodnění, z jakého důvodu nebyly v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou. Krajský úřad také požadoval prověřit a opravit chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležejících do ZPF a požadoval sjednotit značení rozvojové plochy rekreace P09 (P01) v textové a grafické části. Následně byl návrh ÚP Krásné Údolí upraven. V dubnu 2014 byla krajskému úřadu předložena první úprava návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr Martínek, únor 2014). V této úpravě návrhu ÚP Krásné Údolí byla lokalita Z10 v sídle Odolenovice zredukována na plochu záboru 0,94 ha zemědělské půdy. *S navrženou úpravou lokality krajský úřad souhlasil*. Navržené řešení odpovídalo zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů). Označení rozvojové plochy rekreace – zahrádkové osady v Krásném Údolí (RZ) bylo opraveno a sjednoceno jak v textové tak i v části grafické na plochu s označením P01. V této úpravě však nebyla upravena hranice zastavěného území, bylo pouze předloženo odůvodnění navrženého vymezení hranice zastavěného území. Krajský úřad souhlasil s předloženým odůvodněním u pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Krásné Údolí (stávající fotbalové hřiště). S vymezením zastavěného území nadále nesouhlasil u pozemků p.č. 2142/1, 2142/8, 2142/9, 2142/10, 2142/11, 2304/13 a 248/29 vše v k.ú. Krásné Údolí. Dále v textové části „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ nebylo doplněno zdůvodnění, z jakého důvodu nebyly v Krásném Údolí pro nezemědělské účely přednostně využity půdy s nižší bonitou. Krajský úřad požadoval toto odůvodnění doplnit. A dále byly upraveny chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a o podílu půd náležejících do ZPF. Výsledné hodnoty a součty se však opět neshodovaly. Krajský úřad požadoval údaje v tabulkových částech návrhu ÚP Krásné Údolí opravit. Nyní je krajskému úřadu předložena druhá úprava návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr Martínek, srpen 2014). Hranice zastavěného území byla opravena dle požadavku krajského úřadu. Krajský úřad s vymezením zastavěného území byla opravena dle požadavku krajského úřadu*. Krajský úřad s vymezením zastavěného území ke dni 9.9.2012, které je vyznačeno v grafické části upraveného návrhu ÚP krásné údolí (srpen 2014), souhlasí*. Dále bylo v textové části „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ doloženo odůvodnění, proč nebyly využity pro nezemědělské účely přednostně půdy s nižší bonitou. Dle tohoto odůvodnění nebylo možné půdy s nižší bonitou v jihovýchodní části obce Krásné Údolí využít z důvodu výskytu vodoteče a přítomnosti ČOV. Okolí vodoteče je rozlivná plocha. Půdy na jihozápadním okraji obce za fotbalovým hřištěm jsou, dle předloženého odůvodnění, nevhodné pro vymezení plochy s bydlením z důvodu zvýšené hlukové zátěže			

	z uvedeného sportoviště a navíc by touto zástavbou došlo k narušení stávajících melioračních zařízení. *Krajský úřad s tímto odůvodněním souhlasí.* A nakonec chybné údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a podílů půd náležejících do ZPF v tabulkových částech byly opraveny a uvedeny do vzájemného souladu. *K této opravě již nemá krajský úřad žádné připomínky.* Vzhledem k tomu, že všechny části řešení, které byly od společného jednání změněny, byly krajským úřadem posouzeny a byly krajským úřadem odsouhlaseny, **nemá** krajský úřad k upravenému a posouzenému návrhu ÚP Krásné Údolí (Ing. arch. Petr Martínek, srpen 2014) **žádné připomínky**. Toto stanovisko nenahrazuje stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení připomínek a námitek vznesených v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Krásné Údolí. **Upozornění**: *Toto stanovisko se týká pouze lokalit taxativně vyjmenovaných v dokumentaci návrhu Územního plánu Krásné Údolí odsouhlasených tímto stanoviskem. V případě změny rozsahu záboru zemědělské půdy (rozšíření ploch na pozemcích ZPF) je nutné dopracovat Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a znovu požádat krajský úřad o doplnění či změnu stanoviska.* *Stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF se vydává podle části IV. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.*			
I.7.	**Krajský úřad Karlovarského Kraje – odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.8.	**Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy,** č.j. 4624/OD/14 ze dne 11.4.2014			
	Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy **neuplatňuje stanovisko** k výše uvedenému návrhu ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvedená lokalita je mimo naší působnost.	S		**BEZ PŘIPOMÍNEK**
I.9.	**Magistrát města Karlovy Vary, stavební úřad – vodoprávní úřad,** č.j. 10667a/SÚ/11/Ža ze dne 19.3.2014			
	Úřad územního plánování a stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), po obdržení oznámení o veřejném projednání územního plánu Krásné Údolí. V případě sídel Krásné Údolí a Odolenovice: - souhlasíme s řešením zásobováním pitnou vodou a s likvidací splaškových a i srážkových vod	S		**BEZ PŘIPOMÍNEK**

	- z hlediska vodního hospodářství **není dalších připomínek**			
I.10.	**Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.11.	**Magistrát města Karlovy Vary, odd. památkové péče**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.12.	**Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánování, Praha,** č.j. 23/2013-910-UPR/2 ze dne 7.1.2013			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.13.	**Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem – odbor územní správy majetku Praha**, č.j. MOCR 8741-1/73 343 – 6440-OÚZ-PL ze dne 27.3.2014 (doručeno dne 2.4.2014)			
	Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu územního plánu Krásné Údolí. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Česká republika – ministerstvo obrany ČR, jejíž jménem jedná Ing. aleš Kudrlička – ředitel odboru územní samosprávy majetku Praha Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 175 odst. 1, zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 **souhlasí** **s předloženým „Návrhem územního plánu Krásné Údolí“.** Vzhledem k tomu, že AHNM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, **nemáme** k řešené ÚPD **připomínek**.	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***
I.14.	**Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.15.	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha,** č.j. MPO13551/14/31100 ze dne 14.4.2014			
	Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***

	neuplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona **připomínky**. V obci se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem změny územního plánu **souhlasíme**.			
I.16.	**Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.17.	**Ministerstvo zdravotnictví ČR, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.18.	**Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor Péče o krajinu, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.19.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Praha**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.20.	**Obvodní báňský úřad v Sokolově**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.21.	**Pozemkový úřad, Územní pracoviště Karlovy Vary**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.22.	**Správa CHKO Slavkovský les, Mariánské lázně,** č.j. 2337/SL/12 ze dne 8.1.2013			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.23.	**Státní úřad pro jadernou bezpečnost**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
I.24.	**ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Karlovarský kraj, Karlovy Vary**			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***

II. Sousední obce				
Poř. číslo	Obsah	Vyjádření		Vyhodnocení
		druh	vyhodnocení	
II.1	**Obec Chodov**			
	stanovisko bylo vyžádáno			***připomínky nebyly uplatněny***
II.2	**Obec Útvina**			
	stanovisko bylo vyžádáno			***připomínky nebyly uplatněny***
II.3.	**Obec Otročín**			
	stanovisko bylo vyžádáno			***připomínky nebyly uplatněny***

III. Ostatní orgány a právnické osoby				
Poř. číslo	**Obsah**	**Vyjádření**		**Vyhodnocení**
		Druh	**Vyhodnocení**	
III.1,	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor regionálního rozvoje,** č.j. 327/RR/14-2 ze dne 16.4.2014			
	Stanovisko krajského úřadu – nadřízeného správního orgánu územního plánování k veřejnému projednání upraveného návrhu Územního plánu Krásné Údolí, ORP Karlovy Vary, okres Karlovy Vary, Karlovarský kraj Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, obdržel dne 13.3.2014 oznámení o zahájení řízení o upraveném návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“), tj. o 1. Úpravě k veřejnému projednání, zpracované v 02/2014, a o konání veřejného projednání dne 17.4.2014. Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad (dále jen „pořizovatel“), pořizuje ÚP v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“). **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, příslušný dle ust. § 178 odst. 1 a 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. §7 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, vydává v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, stanovisko krajského úřadu – nadřízeného správního orgánu územního plánování k částem změněných v upraveném návrhu ÚP od společného jednání:**	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***

	1. **<u>Základní údaje</u>**: Upravený návrh ÚP, tj. 1. Úpravu k veřejnému projednání, zpracovatel projektant Ing. arch. Petr Martínek, aut. arch., Karlovy Vary, v 02/2014, na základě výsledků společného jednání o návrhu ÚP. (Původní návrh ÚP byl zpracován v 11/2012, společné jednání o návrhu ÚP proběhlo dne 27.2.2013). **2. <u>Posouzení souladu částí změněných od společného jednání v upraveném návrhu ÚP Krásné Údolí z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje 2008, a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje (zkráceně „ZÚR KK“):</u>** Na základě posouzení **nemáme** k upravenému návrhu ÚP z výše uvedených hledisek **připomínek**.			
IV. Obec pro kterou, je pořizováno				
Poř. číslo	**Obsah**	**Vyjádření**		**Vyhodnocení**
		Druh	**Vyhodnocení**	
IV.1.	**Město Krásné Údolí,** zastoupené Bc. Martinem Frankem			
	stanovisko bylo vyžádáno	S		***připomínky nebyly uplatněny***
V. Ostatní orgány a právnické osoby				
V.1.	**Úřad pro civilní letectví,** č.j. 001481-14-701 ze dne 21.3.2014			
	Úřad pro civilní letectví na základě žádosti č.j. 3061/SÚ/14 ze dne 13.3.2014 žadatele Statutární město Karlovy Vary, IČ 00254657, se sídlem Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary, vydává dle § 154 a násl. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření k **řízení – oznámení veřejného projednání návrhu ÚP Krásné údolí: Územní plán obce Krásné Údolí** Úřad pro civilní letectví **nemá námitek** za podmínky respektování ochranných pásem veřejného vnitrostátního letiště Toužim. Území řešené předmětnou dokumentací se nachází v ochranných pásmech výše uvedené letecké stavby.			*<u>Vyhodnocení:</u>* - ÚP Krásné Údolí respektuje ochranná pásma veřejného vnitrostátního letiště Toužim

Věc: Územní plán Krásné Údolí – vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP dle § 53 odst. 1 stavebního zákona ze dne 5.8.2014

I. Dotčené orgány				
Poř. číslo	**Obsah**	**Stanovisko/připomínky**		**Vyhodnocení**
		druh	**vyhodnocení**	
I.1.	**Obvodní báňský úřad v Sokolově,** č.j. SBS24160/2014/OBÚ-08 ze dne 26.8.2014			
	Vyjádření k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po společném jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského obdržel dne 6.8.2014 Vaši výzvu k uplatnění stanoviska našeho úřadu k výše uvedenému návrhu. Dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), uplatňují Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a obvodní báňské úřady stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Dle § 15 odst. 1 horního zákona jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim Ministerstvem životního prostředí České republiky; přitom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhovat řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Z hlediska ochrany nerostného bohatství **nemá** Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského k zaslanému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po společném jednání o návrhu Územního plánu Krásné Údolí **žádné připomínky.**	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***
I.2.	**Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje,** č.j. KHSKV08663/2014/HOK/vrb ze dne 26.8.2014			
	Krásné Údolí – návrh Územního plánu; návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek K Vašemu dopisu ve shora uvedené věci, kterým vyzýváte v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčené orgány k uplatnění stanoviska KHS sděluje, že k předloženému návrhu vyhodnocení **nemá výhrady** a z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví *s návrhem vyhodnocení souhlasí.* Téměř všechny připomínky zahrnují výhrady k původně navrhovaným plochám technické infrastruktury TI pro umístění větrných elektráren. Tyto plochy byly na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání k návrhu ÚP vyřazeny. Územní plán Krásné údolí, 1. Úprava k veřejnému projednání z února 2014, již tyto plochy neřeší.	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***

I.3.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor regionálního rozvoje,** č.j. 881/RR/14 ze dne 3.9.2014			
	Stanovisko krajského úřadu – nadřízeného správního orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu Územního plánu Krásné Údolí, ORP Karlovy Vary, okres Karlovy Vary, Karlovarský kraj Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, obdržel dne 6.8.2014 žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP“). Přílohu žádosti: „Návrh plánu Krásné Údolí“, zpracoval pořizovatel. V rámci veřejného projednání upraveného návrhu ÚP pořizovatel neobdržel žádné námitky, ani připomínky. Magistrát města Karlovy Vary, Úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“), pořizuje ÚP Krásné Údolí v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“). **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, příslušný dle ust. § 178 odst. 1 a 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 7 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, vydává v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, stanovisko krajského úřadu – nadřízeného správního orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krásné Údolí.** **1. <u>Základní údaje</u>** Dne 17.4.2014 byl veřejně projednán upravený návrh ÚP Krásné Údolí, tj. 1. Úprava pro veřejné projednání, zpracovaná v 02/2014 projektantem Ing. arch. Petrem Martínkem, aut. arch., Karlovy Vary, na základě výsledků společného jednání. Původní návrh ÚP byl zpracován v 11/2012, společné jednání proběhlo dne 27.2.2013. **2. <u>Posouzení souladu návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s Politikou územního rozvoje 2008, a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje:</u>** Na základě předloženého podkladu zdejší úřad sděluje, že k němu *nemá připomínky*.	S		***BEZ PŘIPOMÍNEK***

I.4.	**Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,** č.j. 2507/ZZ/14 ze dne 5.9.2014			
	KRÁSNÉ ÚDOLÍ – <u>vyhodnocení připomínek k územnímu plánu – stanovisko</u> Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 6.8.2014 Návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k Územnímu plánu Krásné Údolí a k tomuto vydává následující stanovisko: **<u>Ochrana přírody a krajiny</u>** *(Chochel, DiS./594)* Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les. **<u>Posuzování vlivů na životní prostředí</u>** *(Ing. Skálová/221)* K zadání územního plánu Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán dle §22 písm. b) a e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů a životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydal stanovisko zn. 2932/ZZ/11 ze dne 22.8.2011 s tím, že nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí požadavky na vyhodnocení vlivů Územního plánu Krásné Údolí na životní prostředí, ani na zpracování variantního řešení, <u>ale pouze za předpokladu, že Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary Agentury ochrany přírody a krajiny ČR vyloučí vlivy územního plánu ne evropsky významné lokality a ptačí oblasti (lokality Natura 2000)</u>. Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary Agentury ochrany přírody a krajiny ČR vydala vyjádření č.j. 1926/SL/11 dne 30.8.2011 s tím, že „Návrh zadání Územního plánu Krásné Údolí“ nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality a ni ptačí oblasti (Natura 2000). Návrh územního plánu byl upraven především z hlediska odstranění ploch pro technickou infrastrukturu Z6, Z7, Z8 a Z9 pro budoucí umístění šesti větrných elektráren. Podané připomínky, které se týkaly návrhu umístění ploch pro větrné elektrárny, vzhledem výše uvedenému již nejsou řešeny. Dále se připomínky týkaly respektování ochranného pásma stávající silnice I/20, respektování stávajících sjezdů na silnici I/20 a doplnění platných ochranných pásem letiště Přílezy. Takové změny územního plánu nestanoví rámec pro budoucí povolení záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K upravenému návrhu Územního plánu Krásné Údolí a k návrhu vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů ze společného jednání a veřejného projednání k návrhu Územního plánu Krásné Údolí **nemáme připomínky**.			*<u>Ochrana přírody a krajiny</u>***: BEZ PŘIPOMÍNEK** *<u>Posuzování vlivů na životní prostředí:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *(vyloučen vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti – NATURA 2000)* *<u>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *<u>Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodaření:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *<u>Odpadové hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *<u>Ochrana ovzduší</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK** *<u>Vodní hospodářství:</u>* **BEZ PŘIPOMÍNEK**

	<u>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií</u> *(Mgr. Krýzlová/295)* Bez připomínek **<u>Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodářství</u>** *(Ing. Poláková/415)* Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel výzvu Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krásné Údolí (dále jen „ÚP Krásné Údolí“) v rámci veřejného projednání návrhu. K návrhu ÚP Krásné Údolí uplatnil krajský úřad svá stanoviska a vyjádření ze dne 9.1.2013 pod zn. 194/ZZ/13, změněného v rámci I. úpravy v částech týkajících se zejména zredukování plochy Z10 ze dne 22.4.2014 pod zn. 936/ZZ/14, změněného v rámci II. úpravy v částech týkajících se zejména vymezení hranice zastavěného území a doplnění odůvodnění v části „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ ze dne 27.8.2014 pod zn. 2633/ZZ/14. V souladu s ustanovením §17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, uplatňuje krajský úřad podle § 5 odst. 2 tohoto zákona následující stanovisko k námitkám a připomínkám uplatněným k návrhu ÚP Krásné Údolí v rámci veřejného projednání návrhu. Vzhledem k tomu, že v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Krásné Údolí neobdržel Úřad územního plánování magistrátu města Karlovy Vary v řádném termínu žádné připomínky a námitky k tomuto návrhu, **nemá** krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Krásné Údolí **žádné připomínky**. **<u>Odpadové hospodářství</u>** *(Mgr. Lillová/219)* Bez připomínek **<u>Ochrana ovzduší</u>** *(Mgr. Harzerová/595)* Bez připomínek **<u>Vodní hospodářství</u>** *(Ing. Smolík/293)* Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není z hlediska svých kompetencí na úseku vodního hospodářství daných ust. § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vodoprávním úřadem příslušným k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí a pověřených obcí. Tím je v souladu s ust. § 106 vodního zákona v případě územního plánu obce Krásné Údolí Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad.			

I.5.	**Ministerstvo průmyslu a obchodu,** č.j. MPO 39180/2014 ze dne 5.9.2014 (doručeno 12.9.2014)			
	Věc: Návrh rozhodnutí o námitkách k Územnímu plánu Krásné Údolí Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslů a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 stavebního zákona připomínky. V obci se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem rozhodnutí o námitkách a s vyhodnocením připomínek k územnímu plánu souhlasíme.			